

LA  
VIRGEN  
DE  
GUADALUPE  
NO ESTÁ  
EMBARAZADA

Rodrigo Franyutti García.  
(Octubre 2021)

LA  
VIRGEN  
DE  
GUADALUPE  
NO ESTÁ  
EMBARAZADA

**Rodrigo Franyutti García.  
(Octubre 2021)**

La Virgen María bajó del Cielo al Tepeyac el **09** de Diciembre de **1531**.

En este día, La Virgen María se apareció dos veces. Una en el amanecer y la otra al atardecer.

Después, en el amanecer del día **10**, La Virgen María volvió al Tepeyac.

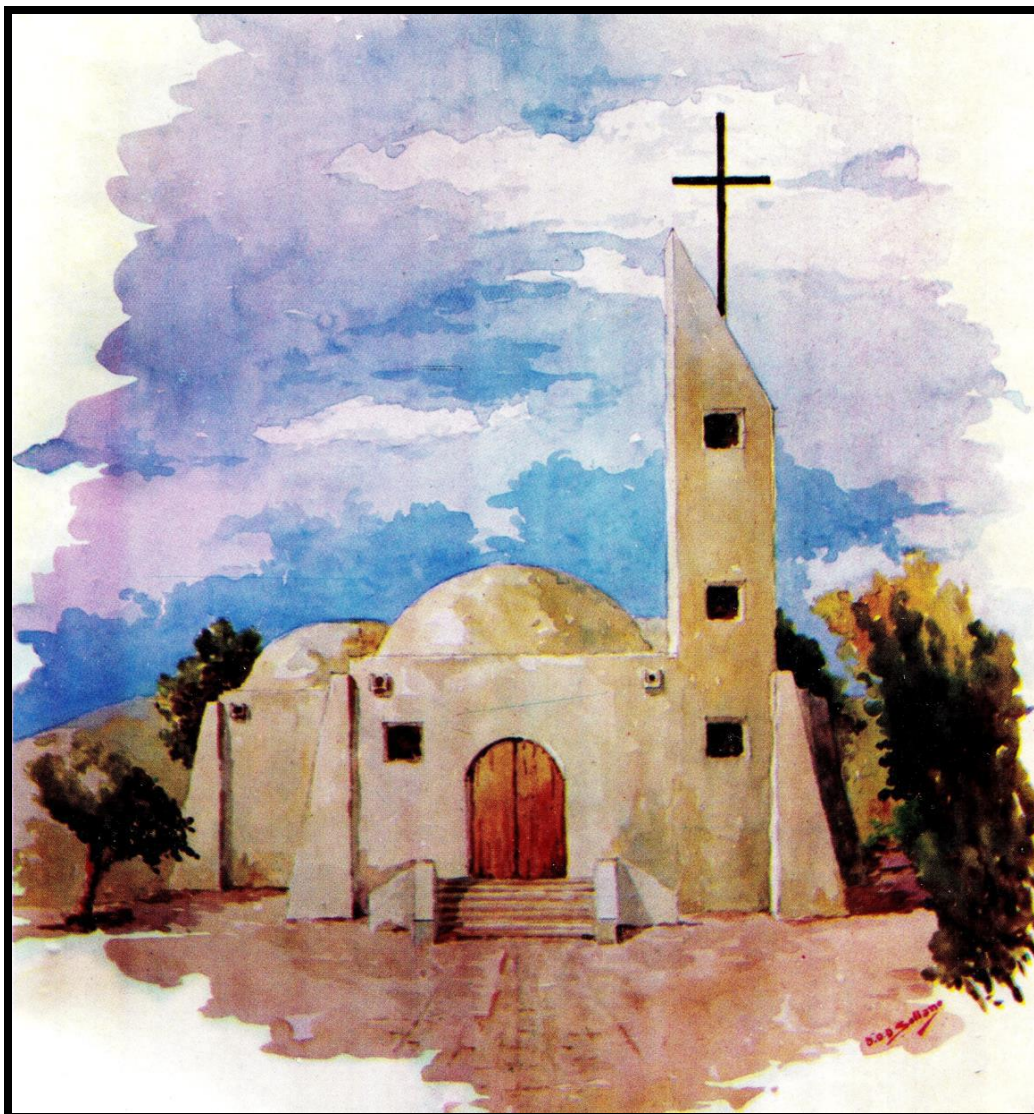
Y por último, el día **12** en la mañana, La Virgen María se apareció a Juan Diego y también al tío de Juan Diego. La Virgen María se apareció a Juan Bernardino para curarlo en donde éste último vivía.

En total, entonces, La Virgen María se apareció cuatro veces a Juan Diego y una vez a Juan Bernardino.

Las cuatro Apariciones a Juan Diego ocurrieron en el **Tepeyac**.

Y la Aparición a Juan Bernardino fue en **Tulpetlac**, por lo cual hay en este pueblo hay un Templo llamado "**Santuario de la Quinta Aparición Guadalupeña**", en cuyo interior está la "**Fuente de la Salud**".

Estas Apariciones suceden entonces en el siglo **XVI**.



**SANTUARIO DE LA QUINTA APARICIÓN  
GUADALUPANA DE TULPETLAC**

Juan Diego S/N, Santa María Tulpetlac, 55400  
Ecatepec de Morelos, Edo. de México, México.

En ese mismo siglo, tan solo unos años antes de las apariciones, del Tepeyac, en Alemania, **UN SACERDOTE CATÓLICO**, Martín Lutero, se puso a predicar **UN CRISTIANISMO SIN MISA, SIN SACRAMENTOS, SIN PAPA, Y SIN VIRGEN MARÍA.**

Lutero tuvo **MUCHOS SEGUIDORES**. Y sigue teniéndolos. Los llamamos “protestantes”.

Pues bien, hoy se repite la historia:

**SACERDOTES CATÓLICOS** se han dedicado a predicar una Virgen María **QUE NO HACE MILAGROS, QUE NO OTORGA GRACIA Y QUE NO MERECE TEMPLOS EN SU HONOR**.

Esos Sacerdotes se presentan como “defensores de Cristo” pues dicen que los milagros son realizados por... Dios; que quien otorga las gracias es... Dios; y que quien siempre es el centro de un Templo es... Cristo.

Pero veamos si lo que ellos predicán es cierto.

**01)** ¿La Virgen hace milagros? ¿O sólo Dios los realiza?

Esto se resuelve con tres consideraciones.

- a) Lo que dice el **EVANGELIO**.
- b) Lo que dicen los **HECHOS**.
- c) Lo que dice **EL SENTIDO COMÚN CATÓLICO**.

**01.a)** ¿Qué dice el Evangelio?

Que Nuestro Señor **DIÓ** a sus discípulos **EL PODER DE HACER MILAGROS**.

El Evangelio nos advierte que **DIOS NO SE RESERVÓ PARA SÍ MISMO EL PODER DE HACER MILAGROS**.

Dios compartió ese poder. Más aún, Dios **LO OTORGÓ** a otros.

¿Está La Virgen entre aquellos a quienes Dios otorgó el poder de hacer milagros?

¿Quién dice esto? ¿Un grupito de Sacerdotes y Obispos en junta?

**ESTO LO DECIDIERON YA LOS “HECHOS”.**

**01.b) He aquí CINCO HECHOS RECONOCIDOS POR LA IGLESIA, LA HISTORIA Y LA CIENCIA MÉDICA.**

**01.b.1)** La Virgen se aparece en **1830** a **Santa Catalina Labouré** en **París** y le pide acuñar una Medalla que ahora conocemos como la “**Medalla Milagrosa**”. Ahí, La Virgen cura y salva de la muerte a cientos de soldados que lleven puesta su Medalla en la guerra de **1870** entre Francia y Alemania.

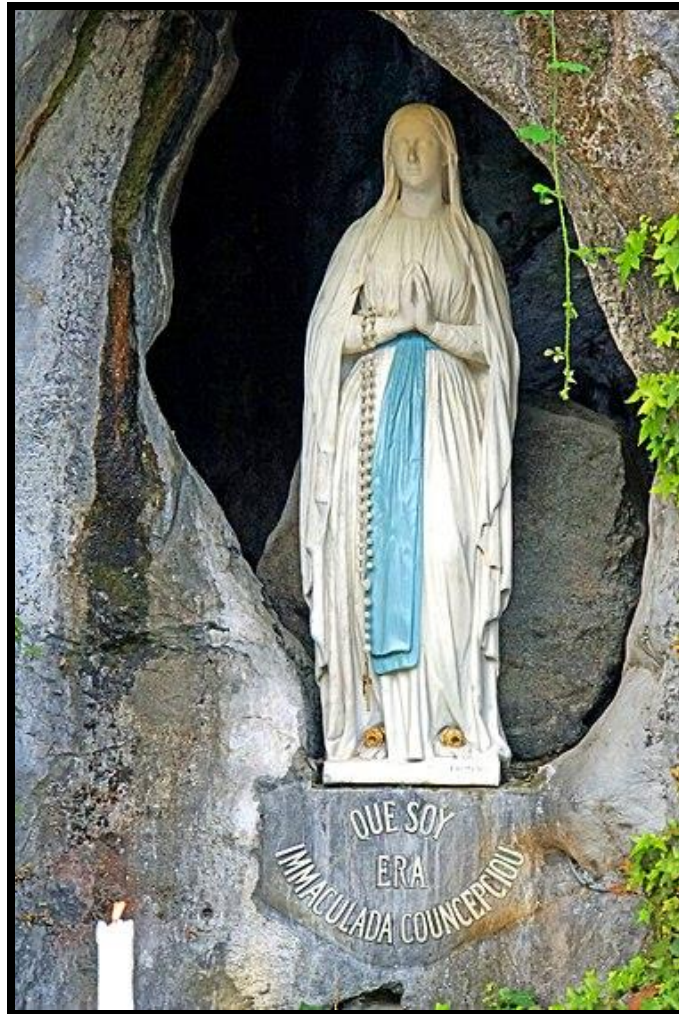
**LA IGLESIA LOS RECONOCE Y ADMITE ESOS MILAGROS.** Y esos milagros fueron hechos a nombre de Nuestra Señora.



La Medalla Milagrosa.

**01.b.2)** La Virgen se aparece en **1846** en **La Salette**, Francia. Ahí, La Virgen realiza curaciones milagrosas **RECONOCIDAS POR LA IGLESIA**. Las curaciones se le agradecen a La Virgen.

**01.b.3)** La Virgen se aparece en **1858** en **Lourdes**, Francia. Ahí, La Virgen no sólo realiza curaciones milagrosas, también establece un panel de médicos permanentes que den fé cuando se puede probar médicamente que una curación no se realizó por medios naturales. Los milagros son atribuidos a La Virgen.



Nuestra Señora de Lourdes.

**01.b.4)** La Virgen se aparece en **1917** en **Fátima**, Portugal. Ahí, La Virgen no sólo cura, también hace profecías que se han cumplido... y otras que están por cumplirse. En esta Aparición, La Virgen dijo: *“Haré un milagro que todos han de ver para creer”*, con la particularidad de que Ella no utilizó la fórmula que los Apóstoles usaban para realizar milagros, como consta en los “Hechos” (del NT). La fórmula dice: *“En el Nombre de Cristo...”*, pero Ella no la usó porque habló en Nombre propio, Ella dijo: *“Haré”*.





Nuestra Señora de Fátima.

## **TODO ESTO ESTÁ RECONOCIDO POR LA IGLESIA.**

**01.b.5)** La Virgen se aparece en **1531** en el Tepeyac, México.

¡Sin comentario!

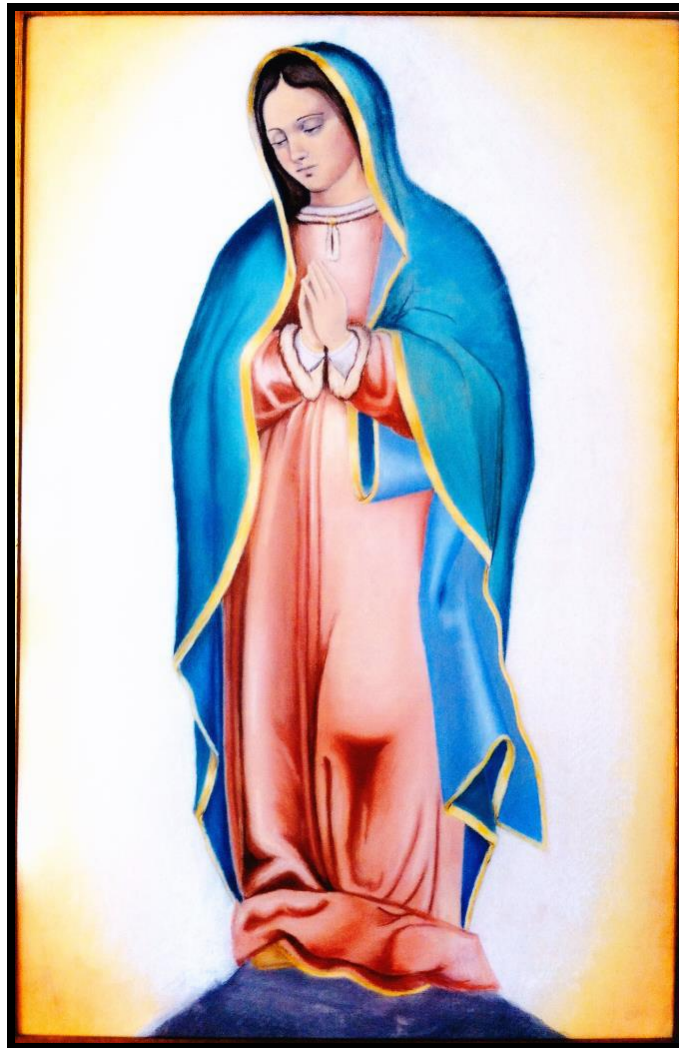
El primer milagro es que Ella se aparece.

El segundo, Ella cura a Juan Bernardino.

El tercero, Ella deja Su Retrato extraordinario e inexplicable en la Tilma.

El cuarto, Ella resucita a un muerto cuando el 26 de Diciembre de **1531** ponen el cadáver a los pies de Su Imagen (como lo relata el **NICÁN MOTECPANA**, que es continuación del **Nicán Mopohua**).

Y los miles y miles de milagros que Ella sigue haciendo.



Nuestra Señora de Guadalupe  
(Reconstrucción que muestra a la Imagen tal como se  
apareció a Fray Juan de Zumárraga en **1531**).

**TODOS ESTOS MILAGROS ESTÁN RECONOCIDOS  
POR LA IGLESIA HASTA QUE A PARTIR DE 1970, UN  
GRUPO DE SACERDOTES EMPIEZA A CUESTIONAR  
Y PONER EN DUDA** que esos milagros son realizados  
por La Virgen.

Sacerdotes como los Padres Mario Rojas, y José Luis  
Guerrero.

Y después de ellos, otro grupo de Sacerdotes que aparentan no negar los milagros de La Virgen, **PERO DICEN QUE LA VIRGEN NO ES QUIEN LOS HACE SINO DIOS...**

Pues bien, **POR LAS APARICIONES QUE ACABAMOS DE MENCIONAR, SABEMOS QUE LA VIRGEN RECIBIÓ Y TIENE EL PODER DE HACER MILAGROS.**

La respuesta que dan los **HECHOS** es clara: **EL PODER DE HACER MILAGROS TAMBIEN FUE CONCEDIDO A LA VIRGEN.**

**01.c)** Conclusión que el sentido común católico nos exige.

Si los milagros que hace La Virgen no pueden atribuirse a Ella, entonces que hay que decir — como quieren esos pequeños aprendices de Lutero — que “los milagros son realizados por Dios y no por La Virgen”, y entonces habrá que concluir que cuando “Dios” nos envía a La Virgen, nos envía a una mentirosa.

Y esta conclusión es **RIDICULA E INACEPTABLE.**

¿Por qué?

Porque cada vez que La Virgen se ha aparecido, Ella ha hablado en nombre propio.

Ella no ha dicho: “Dios me envía”.

Ella no ha dicho “Dios quiere”.

Ella no ha dicho: “Dios te cura”.

No.

Ella siempre ha hablado con [el primer] pronombre personal indicando que **ELLA ES LA CAUSA DE LOS MILAGROS QUE HACE.**

En el Tepeyac, Ella usa el pronombre personal ¡¡**MÁS DE TREINTA VECES!!**

“YO”, “MI”, “ME”, “MIO”, “DESEO”, “PAGARÉ”,  
“ORDENO”, “PIDO”, &c.

Es claro que habría que concluir que si Dios es quien realiza los milagros de La Virgen, entonces La Virgen miente cuando nos hace creer que Ella es quien los realiza.

Entonces **ES FALSO DECIR** que Dios es quien hace los milagros de La Virgen, porque si así fuera, entonces La Virgen sería una mentirosa.

Y esta conclusión es **RIDÍCULA E INACEPTABLE.**

Luego, La Virgen es quien realiza sus propios milagros.

Esa “Virgen que no hace milagros” es una mentira de un grupo de Clérigos que, por alguna extraña razón, la ven como **ENEMIGA DE CRISTO.**

Allá ellos, están equivocados.

Y que esos Clérigos no invoquen al Papa para “justificar” sus doctrinas antimarianas diciendo que “*el*

*Papa dice...”, “el Papa piensa...”, “el Papa enseña que...”, “el Papa...”.*

Los Papas vienen y van. **LA IGLESIA QUEDA.**

Sigamos.

**02) Que La Virgen NO OTORGA GRACIA.**

¿Qué dice el Evangelio?

Que Ella es **LA LLENA DE GRACIA**, y que **ELLA ES MADRE NUESTRA.**

El Arcángel San Gabriel dijo lo primero, y Cristo dijo lo segundo.

¿Puede entonces **ESA** madre **NO DAR** a sus hijos aquello (la Gracia) de la cual Ella está **LLENA**?

¿Esos Clérigos la consideran una madre egoísta?

¡Eso parece!

Pero allá ellos. Negar que La Virgen pueda darnos la Gracia es contrario al Evangelio.

**03) ¿Qué La Virgen NO MERECE SER CENTRO DEL CULTO EN UN TEMPLO?**

¿Qué dice el Evangelio?”

“Me llamarán bienaventurada todas las generaciones” (Magnificat).

Luego, Ella merece nuestras alabanzas.

Y ¿dónde los cristianos alabamos a quien alabanza merece?

En el Templo.

Luego Ella merece no sólo uno, sino **TODOS LOS TEMPLOS** donde el cristiano quiere alabarla y llamarla bienaventurada.

El Evangelio lo pide.

Luego, negarle ser el centro de un Templo es contrario el Evangelio.

Es claro que esos **SACERDOTES CATÓLICOS** que tienen una extraña **AVERSION A LA VIRGEN** y que, a imitación de Lutero, niegan a La Virgen el Culto debido, están equivocados.

El problema se agrava cuando esos Sacerdotes son de esos que pretenden enseñarnos lo que sucedió en el Tepeyac entre el 09 y el 12 de Diciembre de **1531**.

Es un problema que esos pequeños luteranos quieran guiarnos, **PORQUE ES EVIDENTE QUE ELLOS VAN A MENTIRNOS**.

Por eso, en este pequeño escrito me quejo y los expongo.

Para que ellos no nos engañen.

Algunas cosas no las explico exhaustivamente.

¿Por qué?

Porque ya lo hice en otro escrito que **CUALQUIERA PUEDE LOCALIZAR Y LEER, Y QUE ADEMÁS ES GRATUITO. NO COBRO** por hablar ni cobro a quienes lean mis escritos:

**“EL VERDADERO Y EXTRAORDINARIO ROSTRO DE LA VIRGEN DE GUADALUPE”** (1980) (Versión corta).

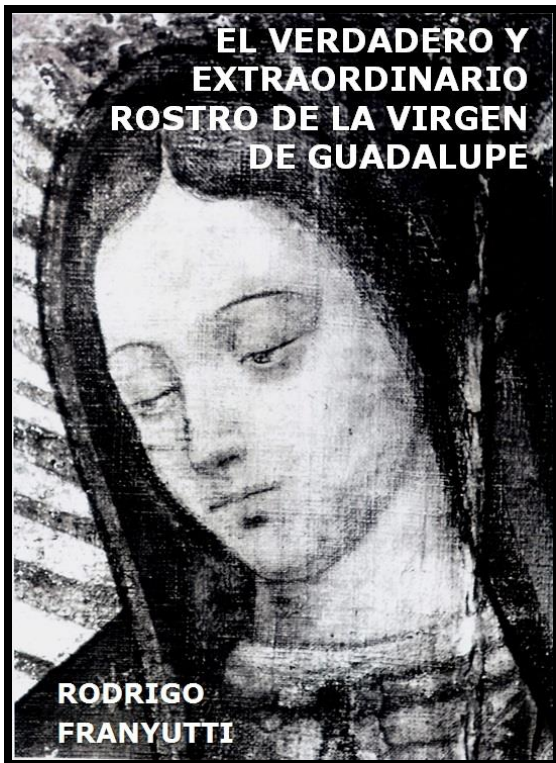
**“EL VERDADERO Y EXTRAORDINARIO ROSTRO DE LA VIRGEN DE GUADALUPE”** (2015) (Versión completa).

Versión completa en:

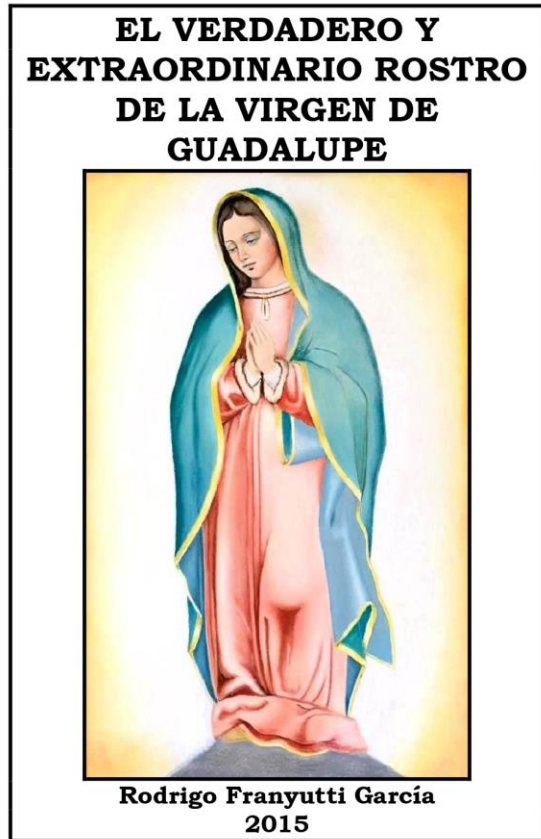
<https://rostroverdadero.com/>

Ambas versiones en:

<https://issuu.com/rostro-guadalupano>



(1980)



(2015)

Otra cosa.

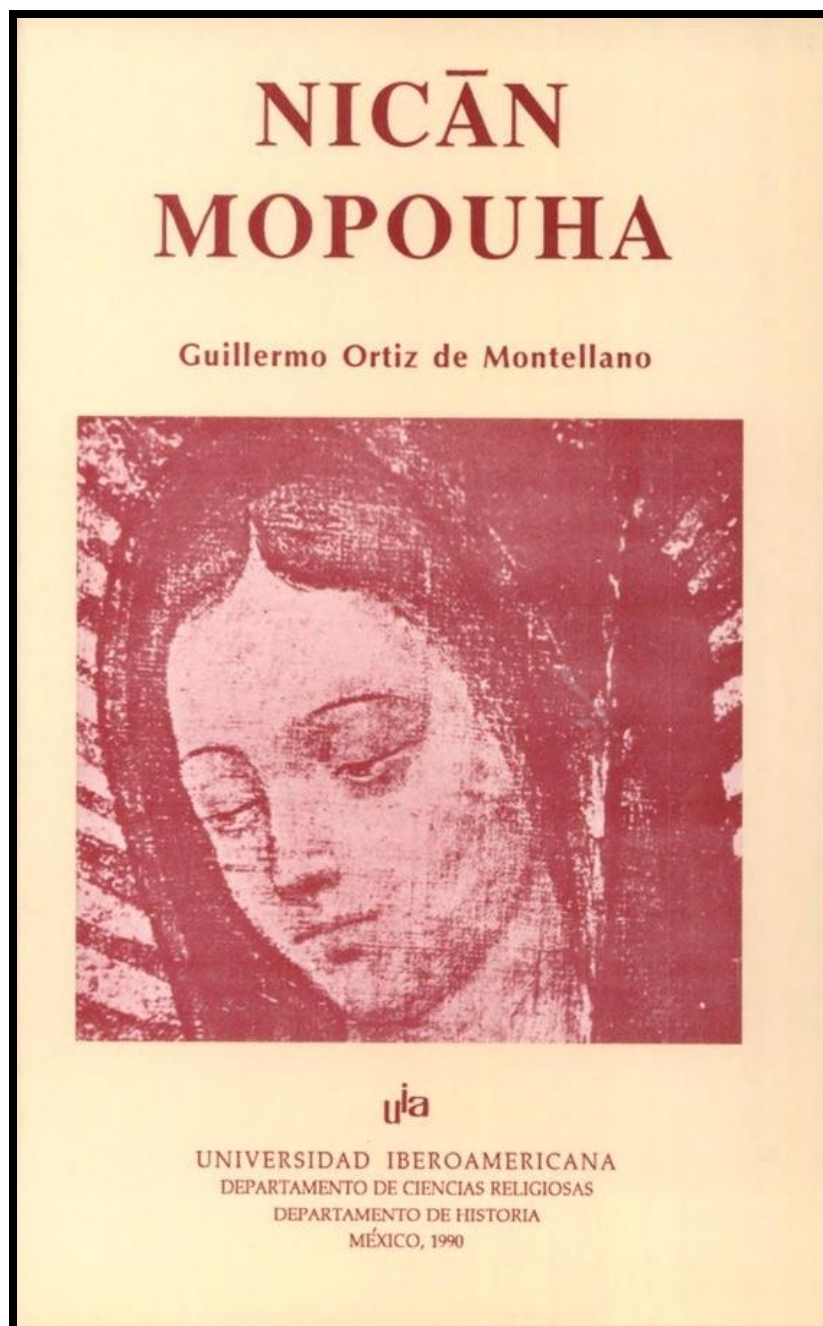
Dado que el guadalupanismo está siendo arbitrariamente manipulado por el **Instituto Superior de Estudios Guadalupanos**, que es el centro oficial de la Diócesis de México para el conocimiento guadalupano, y dado que otros centros y autores lo siguen ciegamente, **ADVIERTO QUE EL NICÁN MOPOHUA** — la historia guadalupana — **NO DEBE SER CONOCIDA A TRAVÉS DE ELLOS.**

¿Por qué?

Porque ellos **NOS LA PRESENTAN ALTERADA.**



Por eso, quien quiera leer la historia guadalupana en su documento original — el “Nicán Mopohua” —, con la certeza de que lee la verdad, debe leer **“NICÁN MOPOHUA” TRADUCIDO RECIENTEMENTE DEL NÁHUATL POR GUILLERMO ORTIZ DE MONTELLANO (1989).**



“Nicán Mopohua”

Sitio:

<http://www.clerus.org/clerus/dati/2004-05/31-15/nocanm.html>

(O bien: [https://issuu.com/rostro-guadalupano/docs/nican\\_mopohua\\_-\\_ortiz\\_de\\_montellano](https://issuu.com/rostro-guadalupano/docs/nican_mopohua_-_ortiz_de_montellano))

Esta traducción no contiene alteraciones.

Y otra versión del **Nicán Mopohua** también correctamente traducida y trasladada al castellano que hablamos actualmente, es la versión tradicional de **PRIMO FELICIANO VELÁZQUEZ (1926)**. Aunque ya casi han transcurrido 100 años desde su publicación, esta versión está libre de errores. Esta traducción se consigue en **Buena Prensa**.

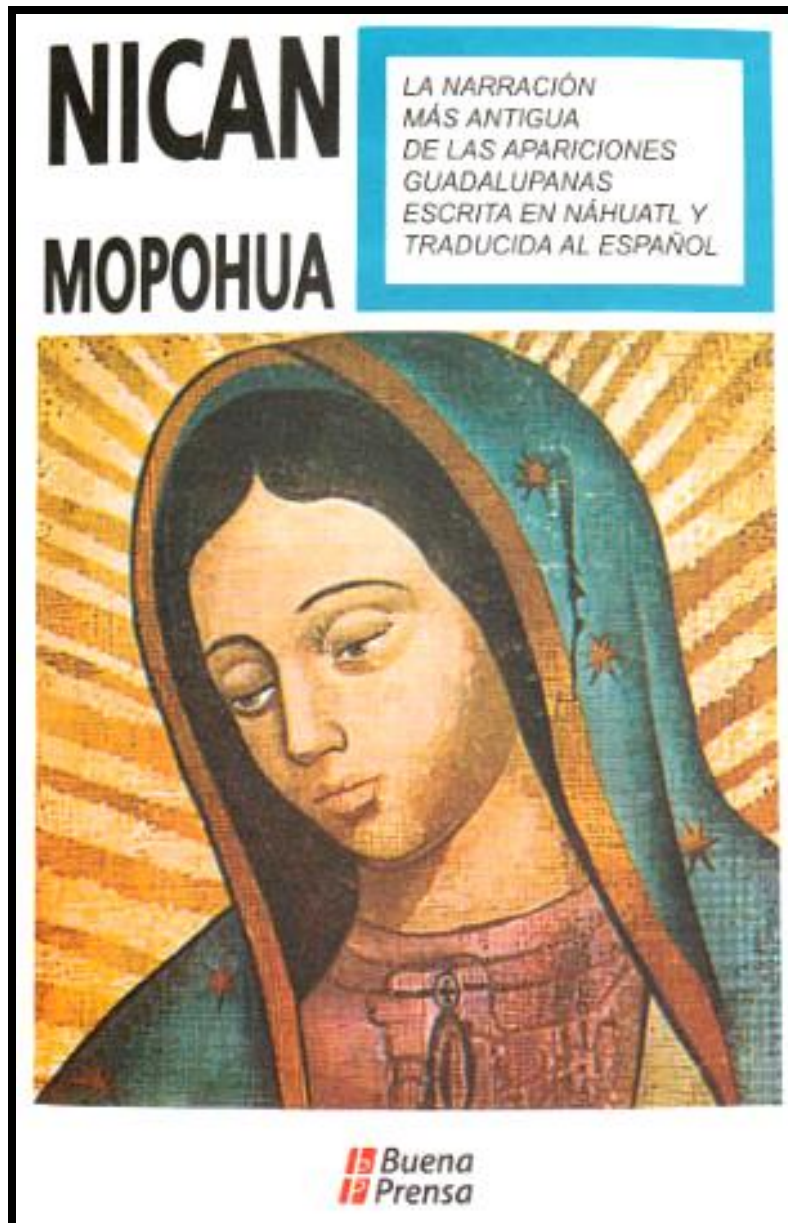
“**Nicán Mopohua**”

Primo Feliciano Velázquez.

Ed. Buena Prensa.

Sitio: <https://www.buenaprensa.com/>

(O bien: [https://issuu.com/rostro-guadalupano/docs/nican\\_mopohua\\_aqui\\_se\\_narra\\_-\\_vel](https://issuu.com/rostro-guadalupano/docs/nican_mopohua_aqui_se_narra_-_vel))



**04)** En el transcurso de su historia, la Imagen de la Virgen de Guadalupe ha sido agredida varias veces.

Una agresión de la que nunca se habla es la realizada al principio de su presencia entre nosotros, la Imagen **FUE RETOCADA.**

Para **1540**, la Imagen aparece con rayos, estrellas, luna, grecas, cinto, y un ángel que no estaban en la Imagen original cuando La Virgen nos la dio.

Estos retoques son evidentes porque todos **ESTÁN CAYÉNDOSE**, quebrándose y borrándose. Esto se prueba observando que donde los retoques se rompen, **NO** queda la tilma sino ropa de la Virgen, o luz blanca que indica que los retoques fueron puestos encima de la Virgen, después de haber estado Ella primero allí y sin adornos. Estos retoques afean la Imagen pues la muestran rota.

Esta desafortunada agresión se calla. Y peor aún, ¡se calla que entre **1929** y **1931**, el **ROSTRO MISMO DE LA VIRGEN** también fue retocado y alterado!

Y habiendo fotos del Rostro todavía limpio, ni aún así se habla del atentado, ni se nos da la oportunidad de ver el Rostro original.

La consigna es: no se habla de eso; y si se habla, se niega. O peor: **NO SE LE DA IMPORTANCIA**.

“A la Virgen la queremos como esté”, dicen con total indiferencia.

Y no sólo se calla que la Imagen está retocada, además han utilizado esos retoques para “evangelizar”.

O sea, para **MENTIRNOS** y darnos **CLASES DE FALSEDADES**.

Porque si esos adornos son obra de pintores, los mensajes que de ellos extraen ¡son **FALSOS!**

Pues no son parte de la Imagen original.

Y así, el silencio acerca de los retoques ha llevado a una evangelización falsa.

Resultado: en lugar de enseñarnos que la Virgen es Madre de Dios, nos dicen que Ella es una “mujer mestiza” y que todos sus símbolos son una reivindicación de los valores prehispánicos (que los conquistadores intentaron destruir), &c.

Han hecho de la Imagen un instrumento de difusión de ideología social, y no un objeto de devoción.

Esas agresiones continúan. Una nueva: Desde **1970** intentan convencernos que la Virgen está embarazada. Veremos con qué fines.

Pero antes queremos exponer al último autor de estas patrañas.

Ese autor es promovido y protegido por el Centro de Estudios Guadalupanos que preside el Padre Eduardo Chávez, el cual, a su vez, es un protegido del Cardenal Aguiar, Arzobispo de México.

Lo digo porque la jerarquía más alta es la que está involucrada en las mentiras que voy a poner en evidencia.

Que Dios los perdone, pero que a nosotros no nos engañen.

**05)** El libro del que voy a hablar se llama “[**GUADALUPE,**] **MÁS ALLÁ DE SU EMBARAZO**”.

Una investigación médica y antropométrica en la Virgen de Guadalupe.

[El autor del libro es:]

David R. Ojeda Correa.

Médico Cirujano.

Investigador del Instituto Superior de Estudios Guadalupanos.

Obsérvese cómo él se presenta: como médico cirujano e investigador.

El médico realiza todo su estudio con fotografías y directamente sobre la [Imagen] original, pero con el cristal protector de por medio.

Nada es directo, pero él afirma, sin embargo, [que hay] un embarazo en la Virgen de Guadalupe.

Veamos la ciencia que practica este médico.

**05.a)** El médico hace un estudio ginecológico a una tilma, no a una persona.

Da risa.

¿Es científico hacer un estudio ginecológico a una tela?

**05.b)** La paciente del doctor es una imagen femenina plana en una tela y no una persona real.

Sin comentario...

**05.c)** El Dr. Ojeda determina que el sexo del bebé que se gesta será varón. Pero el médico lo determina sin haber realizado ni un ultrasonido, ni haber hecho análisis clínicos ¿Por qué?

Pues porque ¡se trata de una tela!

Y como se trata de una tela plana... no hay un vientre real al cual hacerle un ultrasonido, ni un cuerpo real al cual extraerle fluidos vitales.

Luego, el Dr. Ojeda determina científicamente el sexo del bebé que se gesta, sin intervención de laboratorio ni de instrumento apropiado.

Y además, el Dr. Ojeda ¡excluye que el sexo de ese bebé pueda ser el de niña!

Muy científico...

**05.d).**- A su paciente que es una ¡imagen en una tilma!... el Dr. Ojeda la llama “mujer embarazada”.

¡Un embarazo que lleva ya 490 años gestándose, sin que nazca el niño! (pues esa Imagen tiene 490 años de estar entre nosotros).

¡Pobre mujer! ¡Cuándo nacerá ese niño!

¡La gestación más larga de la historia!

¡Grotesco!

**05.e)** A esa mujer embarazada, el Dr. Ojeda también la nombra “Virgen María”.

Esto ya es más grave.

**05.e.1)** El. Dr. Ojeda la llama “Virgen”.

¿Puede un médico afirmar, utilizando el método científico experimental — que es el método que el Dr. Ojeda dice estar aplicando — que una mujer embarazada es virgen?

¿Acaso el embarazo no requiere de la unión de gametos, óvulo y espermatozoide, unión sexual o asistida, hombre y mujer?

¿Cómo puede el Dr. Ojeda afirmar que su paciente está embarazada pero es virgen?

¿Sin varón? ¿Sin esperma?

Este Doctor, que tanto insiste en que su diagnóstico es médico y rigurosamente experimental, afirma un embarazo sin unión de gametos.

Este Doctor nos miente.

Si su diagnóstico es científico, el Dr. Ojeda debe negar la virginidad de esa mujer embarazada.



Pero si su diagnóstico no es verdaderamente científico e insiste que esa mujer es virgen, entonces nos engaña pretendiendo hacernos creer que habla como científico, cuando en realidad no es más que un aficionado... de poca monta.

**05.e.2)** El Dr. Ojeda la llama “María”.

¿Cómo sabe el Dr. Ojeda que esta mujer embarazada se llama María?

¿Por acta de nacimiento? No.

¿Por análisis de ADN? No.

El Dr. Ojeda lo dice porque admite el testimonio de un documento (el **NICÁN MOPOHUA**) que afirma que la persona que se ve en la tilma se llama “Virgen María”.

Pero aquí, el Dr. Ojeda que tanto presume de científico, se contradice a sí mismo.

¿Por qué?

Porque acepta el testimonio de un escrito (el **NICÁN MOPOHUA**) que, como ginecólogo experimental, no puede aceptar.

En efecto, primero ya vimos que si el Dr. Ojeda insiste en que su estudio médico es estrictamente científico experimental, entonces el Dr. Ojeda ¡debe negar la virginidad de la mujer embarazada!

Pero el **NICÁN MOPOHUA** insiste en que esa mujer es virgen...

Luego, ¿Ella es virgen o no lo es?

Si se aplica el método científico que tanto proclama el Dr. Ojeda, entonces primero hay que decir que ¡esa mujer embarazada, no es virgen!

¿Quién miente, el Dr. Ojeda o el **Nicán Mopohua**?

Si el Dr. Ojeda miente, ¿para qué escribió su libro?  
¿Para engañarnos?

Pero en segundo lugar, si el **Nicán Mopohua** miente, ¿Por qué el Dr. Ojeda le cree ahora cuando acepta también el nombre de María (ya que el documento llama “María” a la señora de la Imagen)?...

Pero además, si el **Nicán Mopohua** tiene razón, la señora es virgen, se llama “María”, y además **NO ESTÁ EMBARAZADA**, pues en ningún lugar de ese documento se dice que esta señora esté con embarazo.

¡Ponga su mente en orden, doctor!

Este médico proclama tanta ciencia que ni se da cuenta de que su método lleva a la negación de la virginidad de la Virgen y a dudar de la veracidad del **Nicán Mopohua**.

¡Indigna tanta patraña!

Es evidente que no hay ningún embarazo; este **ES PURO INVENTO**.

**06)** Pero ¿quién tiene la culpa de estas barbaridades?

Los Papas recientes, de Paulo VI a Francisco, han insistido en que el evento (y los documentos derivados del evento) más importante de la iglesia Católica es el **Concilio Vaticano II**.

Entre estos documentos hay uno: “**Constitución sobre la Iglesia**” [Lumen Gentium], que en el capítulo VIII [sección] 62 dice:

“La Iglesia no duda en atribuir a María un oficio subordinado”.

A partir de entonces, el Clero, pasivo y obediente, ha permitido que algunos atrevidos Obispos y Sacerdotes, expertos en teología mariana, se hayan propuesto, como Lutero, **SUBORDINAR LA VIRGEN A CRISTO**, para **CUMPLIR CON LAS CONSIGNAS DEL CONCILIO**.

Y han hecho todo lo posible para que disminuya el respeto que debemos a la Corredentora.

¿Cómo?

**PONIENDO UN HIJO A LA VIRGEN DE GUADALUPE;  
¡CONVIRTIENDO A LA VIRGEN EN MUJER  
EMBARAZADA!**

En efecto, si la Imagen de la Virgen de Guadalupe muestra a Ntra. Señora sin embarazo, entonces **ELLA ES EL CENTRO Y PERSONAJE PRINCIPAL** de las Apariciones, pues ahí no hay persona de mayor rango

que Ella. Pero si la Imagen de la Virgen tiene embarazo, entonces **ELLA NO ES EL CENTRO Y TAMPOCO ES EL PERSONAJE PRINCIPAL** de las Apariciones, porque ese hijo tendría que ser Cristo, y Cristo es Dios. Luego, si el hijo es Dios y la Madre es creatura, entonces Cristo — el hijo — sería **EL CENTRO DEL ACONTECIMIENTO GUADALUPANO**, por ser Él la persona de mayor rango ahí.

**CON UN EMBARAZO DESPLAZAN A LA VIRGEN Y LA SUBORDINAN A CRISTO, QUE ES LO QUE PIDE EL CONCILIO.**

Poniendo un hijo a la Imagen, estos Clérigos sin devoción ni respeto a nuestra Señora, **CREEN QUE SUBORDINAN A LA VIRGEN A CRISTO, Y [DE ESTE MODO] DAN CUMPLIMIENTO A LAS ACTAS CONCILIARES.**

Estos Clérigos, sin amor a la verdad, buscan maneras e inventan maniobras para complacer a sus jefes conciliares, y así demostrar que son de confianza.

**PERO ¡ATENCIÓN!: LE PONEN UN EMBARAZO ¡QUE NO EXISTE!**

No [les] importa. Degradar, combatir, o de plano ignorar la devoción a la Virgen María, está de moda entre el Clero, y quien toma iniciativas audaces **CONTRA ELLA**, generalmente es recompensado... por los mismos Obispos que ponen a esta gente al frente de los Santuarios y Centros Marianos más importantes.

Ah, y ¡claro!, publican todo lo que sea con tal de que la **VIRGEN QUEDE SUBORDINADA.**

Por eso vemos que, aunque la **Virgen de Guadalupe** fue considerada (con toda verdad desde **1531** hasta **1970**) el Retrato Verdadero de la Virgen María, dado por Ella misma a Juan Diego, y que por lo mismo Ella es el **CENTRO DEL ACONTECIMIENTO GUADALUPANO**, de repente, por los años 70's ¡[la **Virgen de Guadalupe**] amaneció con embarazo!...

**07)** ¿Cómo comenzó esta locura del “embarazo de la Virgen”?

Esta locura comenzó cuando un Sacerdote, el Padre **MARIO ROJAS**, publicó un libro en **2001** afirmando que la Virgen María de Guadalupe estaba embarazada.

**OJO: NUNCA NADIE ANTES QUE ÉL** había visto el supuesto **EMBARAZO DE LA VIRGEN.**

**NADIE. NUNCA.**

¡Hasta que el Padre Rojas lo vio!

“Al observar la imagen... **SALTA A LA VISTA EL ABULTAMIENTO DEL VIENTRE. ESTO... NO HA SIDO NOTADO ANTERIORMENTE**” (“Guadalupe, símbolo y evangelización”. Padre Mario Rojas Sánchez, **2011**, pág. 136, 2ª. Edición. Othón Corona Sánchez – editor).

Y léase con cuidado lo siguiente porque el Padre Rojas lo dice **CLARAMENTE: “TODO EL SERVICIO CORREDENTOR DE LA SANTÍSIMA VIRGEN...**

**APARECE ASOCIADO A LA OBRA ÍNTEGRA DE LA SALVACIÓN... CONFORME A LAS ENSEÑANZAS DEL CONCILIO VATICANO SEGUNDO” (IDEM, pág. 33)**

Para ver lo que hizo este Sacerdote, léase la queja que sobre su **HORRIBLE LIBRO** presenté al entonces Arzobispo de México, Card. Norberto Rivera.

México, D.F. a 9 de Octubre del 2001

Excelentísimo Sr. Cardenal  
Norberto Rivera Carrera  
Arzobispo de México.

Excelentísimo Sr. Cardenal,

**“EN LA IGLESIA,..., LUCIFER, ES LA MISMA VIRGEN MARÍA”**

Esta es, Sr. Cardenal, una afirmación del P. Mario Rojas en la página 97 de su libro “Guadalupe, Símbolo y Evangelización 2001”, dedicado a “la Muchachita Celestial, al Beato Juan Diego” y con “especial reconocimiento”, a usted.

**“FRUTO DE TU VIENTRE: MAIZ...!”**

Esta es, Sr. Cardenal, la línea de un poema escrito por el P. Rojas en la página 24 del apéndice del mismo libro, que el P. Rojas ofrece como “un gustoso y sencillo aporte a las aspiraciones de nuestros obispos”, (pág. IV).

Su Eminencia, como Católico protesto contra esas blasfemias. Y dado que soy miembro del Centro de Estudios Guadalupanos y profesor de filosofía, me atrevo a escribirle.

Sería escandaloso que, dadas las afirmaciones de este libro, alguien pudiera pensar que usted “contribuyó” (pues es lo que le agradecen en el libro) en las interpretaciones descabelladas, incorrectas y ofensivas que el P. Rojas presenta. Y sería igualmente escandaloso pensar que son “aspiraciones” de nuestros obispos permitir que se juegue con el Ave María y con la mismísima Santísima Virgen, como se hace en este libro.

Como muestra, su Eminencia, lo siguiente:

La traducción que hace el P. Rojas de la parte del texto del Nican Mopohua que dice IN ONCAN NICNEXTIZ, NIPCANTLAZAZ.

Desde la traducción de Antonio Valeriano del siglo XVI, hasta la de Ortiz de Montellano, posterior a la del P. Rojas, el texto se ha leído

**MOSTRAR Y DAR TODO MI AMOR.**

Ustedes mismos los Obispos, Sr. Cardenal, así traducen las palabras de la Virgen cuando hablan de ellas, como lo muestra, entre tantos otros documentos, el que el mismo P. Rojas cita: 'Conferencia del Episcopado Mexicano. Carta Pastoral, etc., 25 de Marzo 2000'

Pero en este libro el P. Rojas, rompiendo con la línea continua y universal de expertos nahuatlatos, repite su traducción de 1978 en la que se lee: " en donde **LO** mostraré, **LO** ensalzaré, al poner**LO** de manifiesto", ( pág 3 apéndice ).

Con la excusa de que así traducido el mensaje de la Virgen se volvía Cristocéntrico, en su momento ( '78 ), nadie protestó entre ustedes los Obispos. Pero con esta traducción, no sólo el P. Rojas se puso en contradicción con **TODOS** los nahuatlatos guadalupanos y con ello quitó a la Virgen del centro del mensaje, ( lo cual es un insulto a Ella y a la Iglesia, que con muchos títulos la reconoce como Reina y en consecuencia como Alguien con capacidad y derecho de **DAR DE SÍ**, cosa que al P. Rojas le molesta), sino que las consecuencias funestas que podrían resultar de esa traducción aparentemente 'católica', ahora quedan claramente a la vista y expuestas por el mismo P. Rojas.

En efecto, el P. Rojas afirma que el texto dice que la Virgen vino a darnos a alguien que no es a Ella misma, basándose en su traducción del verbo **PANTLAZA**.

Dice que ese verbo significa no un darse a Sí misma sino un "dar a luz" y un dar a luz que significa "**ARROJAR, PONER HUEVOS, ARROJAR LA PLACENTA**", (pág.159,178).

Y que "debe aceptarse que (esas) son acepciones que permiten concluir que **LA SANTÍSIMA VIRGEN SE ENCUENTRA EMBARAZADA**", ( pág. 158).

Embarazo que le es visible al P. Rojas en la Imagen misma, en la que no sólo "la morfología general del abdomen lleva la imaginación (sic) para ubicar la existencia de un **EMBARAZO INTRAUTERINO**", (pág.158), sino que , además, en el "**ABULTAMIENTO**", "está como símbolo la figura de la flor de cuatro pétalos", (pág.151).

Flor que el P. Rojas llama nahui ollín y que "es una forma de **MANDALA HINDÚ**",(sic), (pág.139), en la que "aparecen implícitos las siguientes nociones: **OMBLIGO, NARIZ, ÚTERO... ABISMO... ESCURRIMIENTO...PELOTA...**", (pág.152) y que además es "el mejor sitio para auscultar el **FOCO CARDÍACO FETAL**... en la túnica de la Santísima Virgen", (pág.158).



Y dicho todo esto, el P. Rojas dice que la Virgen está embarazada **“CON PRODUCTO ÚNICO”**, (pág.158), y declara que lo que entonces la Virgen comunica es que **“SE PRECIPITA CABEZA ABAJO EL NIÑO QUE VA A NACER”**, (pág.71).

Un niño que el P. Rojas llama **“NIÑO AGUA NUEVA”**, (pág.70) y del que, cuando la Virgen le dice a Juan Diego lo que viene a hacer al Tepeyac, le dice: **“LO ARROJARÉ ENCIMA”**, (pág.158)

Esto es, Su Eminencia, lo que el P. Rojas enseña a su “Grupo Macehual Guadalupano” y con lo que ahora pretende “evangelizar” a todos los que lean sus blasfemias.

Y esto, Sr. Cardenal, fue sólo una muestra de lo que hay en este libro.

Si añade a esto entre tantas otras cosas, cuando el P. Rojas habla de anillos que “no están”,(pág.17) y de aretes y accesorios en el cabello que “podrían ser” (pág.17), etc, etc, etc., a la indignación que producen sus blasfemias, se agrega la seguridad de que el P. Rojas se burla de toda decencia intelectual.

Vea, Su Eminencia, cómo con audacia y con un extraño amor a lo irracional dice que “estamos tan acostumbrados a lo ‘racional’ y al ‘sentido común’, que nos están vedadas otras posibilidades”, (pág.97). Y que el lenguaje que pretende “descifrar” es “simbólico” y “semioculto” (pág.1)

Y así, con un atrevimiento que claramente no le viene de la doctrina católica el P. Rojas se atreve a llamar a la Virgen de Guadalupe: **“LA VIRGEN GRÁVIDA DE GUADALUPE”**, (pág.36 apéndice), insistiendo otra vez en su escalofriante interpretación, ya que para el P. Rojas el nacimiento del Niño Jesús (que él llama maíz y agua) implica un ser arrojado con todo y placenta como hacen las aves cuando ponen huevos, escurriéndose a través del útero, para caer en un abismo y precipitándose cabeza abajo como pelota.

¡Y poniendo el P. Rojas a la Santísima Virgen como testigo de ello!

¿Le parece que me burlo de la ‘exégesis’ del P. Rojas, Su Eminencia? ¿Le parece que no la entendi? ¿Se subiría usted, Sr. Cardenal, al púlpito de la Basílica y se atrevería a decirnos a los católicos de todo México, con la Imagen de La Virgen de Guadalupe a su lado, las 2 frases con las que inicié mi carta y que me repugna repetir? (por no insistir en TODO LO DEMÁS que hay en ese libro)

Pretendería usted, Sr. Cardenal, que las ‘entendiéramos’, y que la ‘aceptáramos’?

Y la Iglesia, Su Eminencia, ¿las admitiría? ¿Recomendaría usted la lectura y difusión de este libro?

ATENTAMENTE, Rodrigo Franyutti García

¿Fue suficiente la vulgaridad y nulidad de “argumentos” del Padre Rojas para poner fin al tema del embarazo?

No. El cardenal Rivera **NO MOVIO NI UN DEDO**, más bien promovió al P. Rojas.

**08)** Aunque el P. Rojas publicó sus **REPUGNANTES** “descubrimientos” en **2001**, ya desde los años 70’s había empezado a soltar sus **BLASFEMIAS** y a preparar su asunto. Y sabiendo que sus argumentos acerca del “embarazo”, no valían un centavo, el P. Rojas se aseguró el “**DICTAMEN**” de un médico de prestigio: el Dr. Carlos Fernández del Castillo. Médico de excelente reputación. A continuación presento el “dictamen” del Dr. Fernández del Castillo:

**COMENTARIO**  
**DEL DR. FERNANDEZ DEL CASTILLO**  
**PUNTO DE VISTA MEDICO-OBSTETRICO**

Al contemplar la imagen de **Santa María de Guadalupe** desde el punto de vista médico-obstétrico, se encuentra uno frente a un individuo del sexo femenino, de edad aparente entre 18 y 20 años, de constitución y talla media, aparentemente íntegra, bien conformada, en posición de pie, con la extremidad inferior izquierda semiflexionada, consciente y en actitud de meditación. Aunque su **facies** no es característica, sin embargo en la piel del rostro se aprecian unas manchas oscuras, y como es mi intención observar esta imagen desde el punto de vista obstétrico, podría suponer que son hipercrómicas de cloasma, (popularmente "pañó"). El rostro no muestra ningún dato de toxemia gravídica: de hecho no hay ningún signo de edema palpebral, nasal o labial.

El cuello presenta su cara anterior y parte de la cara lateral izquierda. La **caja** anterior se encuentra levemente aumentada de volumen, lo que correspondería a un aumento de la glándula tiroides. El manto, la túnica, los antebrazos y las manos ocultan la cara anterior del tórax, por lo que no pueden deducirse las características de las glándulas mamarias. Delante de la región externa sólo se aprecia con claridad el dorso de la mano izquierda y, aunque se encuentra un poco aumentada de volumen, no da la impresión de que tenga edema, como tampoco lo muestran los dedos meñique, anular, medio e índice de la mano izquierda, ni el borde interno, ni la cara palmar del meñique y anular de la mano derecha. La porción palmar de la mano derecha que se observa, no muestra alteraciones.

Por debajo de los puños de la túnica hace prominencia el abdomen, que sin duda es globoso, uniformemente aumentado de volumen y que, a la inspección general, de inmediato da la impresión de que se trata de un abdomen gestante. Dentro del aumento del volumen abdominal es fácil apreciar que destaca una mayor prominencia vertical que transversal; así lo sugieren los extremos libres del cinturón, anudado a la unión del tórax con el abdomen. Aquí me quiero detener un poco más, para hacer algunas consideraciones obstétricas: (Beck, Obstetricia, pp. 137 y 140-142).

La morfología general del abdomen lleva la imaginación para ubicar la existencia de un embarazo intrauterino con producto único, en situación longitudinal, presentación cefálica, de vértice, descendida, casi encajada. Por ser la más frecuente, pienso que se trata de una varie-

dad de posición izquierda que, por lo tanto, ofrece el hombro derecho (anterior) del producto hacia la cara anterior del abdomen. Como es bien sabido, el sitio de mejor auscultación del foco cardíaco fetal es el hombro anterior. Casi podría asegurarse, en esta hipótesis obstétrica, que el sitio mejor para auscultar el foco cardíaco fetal es que se encuentra en la región donde está el dibujo del "tonalli" o "nahui ollin" en la túnica de la Santísima Virgen. La condición obstétrica referida lleva al diagnóstico de embarazo de término en mujer joven, sana, por lo que habría de esperarse un parto eutócico en fecha próxima.

(FERNANDEZ DEL CASTILLO Carlos, Gineco-Obstetra. Tomado de **FORMA E INFORMA**, Universidad Pontificia de México, año II, no. 12, México, D. F. diciembre 1994, p. 4).

Obsérvese las palabras que el Dr. Fernández del Castillo emplea:

*“Podría suponer”, “da la impresión”, “lleva la imaginación para ubicar”, “casi podría asegurarse”, “hipótesis obstétrica”.*

¿Más claro? El Dr. Fernández inventa el embarazo.

Pero el Dr. Fernández no solo inventa, **COSIFICA** a la Virgen con su vocabulario.

Él la llama *“individuo del sexo femenino”*.

A su expresión la llama **“FACIES”**.

A los retoques del Rostro — recuérdese que el Rostro fue modificado entre **1929** y **1931** pintándole encima — los llama **HIPERCROMIAS DE CLOASMA**.

Es trágico.

Pero eso sí, después de “imaginar” que hay un embarazo, el Dr. Fernández declara: “*habría de esperarse un parto EUTOCICO en fecha próxima*”.

Estamos de lleno en la ciencia ficción.

**09)** Nótese que presento en forma poco elegante el texto del dictamen del Dr. Fernández del Castillo porque quiero advertir algo acerca de otro Sacerdote, de cuyo libro fotocopie [el “Comentario del Dr. Fernández del Castillo”].

Se trata del Padre José Luis Guerrero y su libro:  
**“NICÁN MOPOHUA”**.

Este Sacerdote fue quien desde la Mitra y el Seminario Conciliar de México protegió y **COMPARTIÓ** las mismas ideas del Padre Rojas.

Con la completa autorización del entonces Cardenal Ernesto Corripio Ahumada, Arzobispo de México, el Padre Guerrero, el Padre Rojas y otros Sacerdotes que no mencionaré, formaron una pandilla de inventores de embarazo y **FALSIFICADORES** de las palabras de la Virgen.

Así comenzó, en los años 70’s del siglo pasado, esto que ahora continúa con las afirmaciones pseudo científicas y pseudo médicas del Dr. Ojeda Correa, cuyo libro **“GUADALUPE, MÁS ALLÁ DE SU EMBARAZO”** estamos criticando.

Volviendo al principio.

Así como el prestigioso Dr. Fernández del Castillo traicionó lamentablemente su propia ciencia cuando pretendió declarar la presencia de “un embarazo” donde no lo había, pues lo hizo, como él mismo confiesa, “imaginando que lo había”, de igual manera, este grupo de Sacerdotes encabezados por los Padres Rojas y Guerrero traicionaron la Fe católica, traicionaron la verdadera ciencia Guadalupana y traicionaron a los fieles. Pues [ese grupo de Sacerdotes] quisieron engañarnos con sus falsos “**DESCUBRIMIENTOS**” y afirmaciones.

**09.a)** Ellos traicionaron a la Iglesia Católica porque esta les confió el cuidado de la verdad guadalupana, pero ellos **MINTIERON** acerca de ella.

Ellos inventaron un embarazo a la Siempre Virgen, a la Inmaculada, a Ella cuyo único embarazo fue el que le hizo posible el Espíritu Santo cuando la convirtió en Madre de Nuestro Señor Jesucristo, ¡hace 2,000 años ya!

**09.b)** Ellos inventaron un “mensaje” a la Virgen, un mensaje que la Iglesia nunca había predicado acerca de Ella: Esos Sacerdotes predicaron que para entender a la Virgen, primero había que entender el pensamiento indígena prehispánico y su simbología, para así después poder comprender lo que Nuestra Señora quiso hacer y decir en el Tepeyac.

En efecto, el Padre Rojas lo advirtió (y lo repitieron los de la “pandilla”): “*La inmensa riqueza simbólica de la cultura Náhuatl se encuentra presente tanto en la cara como en toda la imagen de la Virgen*” (“**Virgen de**

**Guadalupe. El milagro visto a través de los ojos**". P. Mario Rojas Sánchez. Compilación del libro ya citado del P. Rojas del 2001. Pág. 5. Editorial Othón Corona).

*"Podemos decir que la imagen de María de Guadalupe es un códice... expresado en la lengua Náhuatl... pero hace falta quien interprete estos símbolos"* ("**Guadalupe, Símbolo y Evangelización**". P. Rojas opuscul 2011, pág. 1).

&c. &c.

O sea que para comprender el mensaje de la Virgen, primero debemos estar empapados de pensamiento Náhuatl.

¡Habíase visto tal perversión de la verdad!

Lo peor (aunque cosa peor sería que nos exijan reivindicar la religiosidad prehispánica para poder así, y solo así, ser verdaderos guadalupanos), es que esa "simbología Náhuatl" no fue puesta por la Virgen en su Imagen, sino por pintores atrevidos que la pintaron encima después de aparecida la Imagen original.

En efecto, tales "símbolos" no son más que **RETOQUES AÑADIDOS SOBRE LA IMAGEN ORIGINAL DESPUES DE 1531**, fecha en la que apareció la Imagen.

Por lo anterior se ve que la "catequesis" que hacen el P. Rojas, el P. Guerrero y "amigos", es ridícula y absurda, pues se fundamenta en esas añadiduras realizadas a la Imagen y no en la Imagen original, que no las tenía.

“**EL MENSAJE**” que sólo los “expertos en pensamiento e idioma Náhuatl” pueden “descifrar”, es entonces un fraude.

Por eso, esos Sacerdotes traicionaron, como decía, a la verdadera ciencia guadalupana. Esos Sacerdotes quisieron substituir al verdadero mensaje de la Virgen (que es sus PALABRAS dichas oralmente a Juan Diego) por un falso mensaje de reivindicación de valores indígenas.

En lugar del Cielo, esos Sacerdotes intentaron predicarnos el panteón de los dioses aztecas.

**09.c)** Pero sus falsificaciones no quedaron tan solo en inventar un embarazo y en validar unos retoques, se atrevieron a ir aún más allá en sus tropelías.

Así es: ¡**Ellos SE ATREVIERON A MODIFICAR Y ALTERAR LAS MISMÍSIMAS PALABRAS DE LA VIRGEN!**

Acerca de esto léase por ahora lo que advertí al Cardenal Rivera en la carta que le escribí advirtiéndolo de estas falsificaciones (y que presento más arriba).

**09.d)** Así, con esa triple falsificación (falso embarazo, falso mensaje y falsas palabras atribuidas a la Virgen) intentaron engañarnos, a nosotros, los fieles, traicionando así nuestra confianza.

Confianza [fundada] en que [ellos,] siendo Sacerdotes, no nos mentirían, y [aún así nos] mintieron; confianza en que [ellos] tenían verdaderos conocimientos, y



resulta que inventaron; y confianza en que [ellos] amaban a la Virgen cuando en realidad estaban insultándola.

Como dije antes, que Dios los perdone.

**10)** Esos Sacerdotes ya fallecieron, incluido el Arzobispo Corripio que los defendió y apoyó.

Con eso habrían acabado sus mentiras y falsificaciones...

¡Si no hubiera sido porque aún fallecidos, 2 Arzobispos Cardenales más han seguido promoviéndolos y publicándolos!

Tanto el Cardenal Rivera como ahora el Cardenal Aguiar se han vuelto cómplices de la obra mentirosa de esos Sacerdotes carentes de toda ética y decencia intelectual, al continuar promoviendo la publicación de esos libros y al poner a la Virgen a cargo de Sacerdotes que piensan y predicán los mismos errores.

**11)** Para no alargar esto al infinito baste lo siguiente.

El actual responsable de defender y enseñar la verdad acerca de la Virgen de Guadalupe es el Padre Eduardo Chávez. El Cardenal Rivera lo puso, y el Cardenal Aguiar Retes lo conserva.

**12)** ¿Quién es el Padre Chávez? O más bien, ¿qué dice y hace?

El P. Chávez es otro falsificador y promotor de mentiras y fantasías ofensivas.

**12.a)** Él hizo mancuerna con su maestro, mentor y amigo, el P. Guerrero.

Junto con el P. Guerrero, el P. Chávez promovió y promueve el error que consiste en predicar que hay que rescatar y conocer el pensamiento religioso Náhuatl como condición única para, así y solo así, poder entender la Aparición guadalupana.

La Virgen en manos de Coatlicue.

Pero el P. Chávez quiere ser más original que su maestro.

Y en esa búsqueda de atención que el P. Chávez parece necesitar, utiliza una palabra que da la apariencia de que el error del P. Guerrero es, error del P. Guerrero, sino ¡sorpresa!, un gran descubrimiento del P. Chávez mismo...

El P. Chávez usa la palabra **“INCULTURACIÓN”**.

Y con esa palabra, él quiere convencernos de que, además de ser un “descubridor”, por fin y gracias a él y a su palabrita esa, por fin se entiende la Aparición Guadalupana.

Y utilizando a Fray Bernardino de Sahagún como “apoyo” a su teoría, el P. Chávez concluye que todo lo que la Virgen hizo en el Tepeyac, lo hizo en función de los valores de la cultura y religión Náhuatl.

El P. Chávez concluye que la Aparición de la Virgen de Guadalupe es la cumbre y la más excelsa expresión y manifestación del... pensamiento religioso prehispánico (Náhuatl).

Este sacerdote quiere convencernos de que la virgen no se apareció para mostrar y dar todo su amor personal y para curarnos, consolarnos y poner remedio a nuestros males, sino que se apareció para rescatar los “valores” de las culturas prehispánicas.

La Virgen, servidora de la cultura... y de qué “cultura”.

Es incomprensible que el Arzobispo de México permita estas aberraciones al P. Chávez.

El P. Chávez que tanto insiste en poseer “la verdad de Guadalupe” — así se titula uno de sus libros —, parece que olvida estas palabras de la Virgen:

“Soy la Madre del **VERDADERO** Dios”.

Si Ella dijo “verdadero” es porque hay **NO VERDADEROS** dioses. Hay dioses **FALSOS**. ¿Y Ella de cuáles habla? Obviamente de los dioses prehispánicos.

Por lo cual es evidente que la Virgen no vino para “rescatar”, ni para “revalorizar”, ni para “integrar”, ni para “perfeccionar”, la ideología religiosa prehispánica.

Es evidente que la Virgen vino a **CONFIRMAR LA VALIDEZ DE LA RELIGIÓN CATÓLICA FRENTE A LA INVALIDEZ DE LAS RELIGIONES PREHISPÁNICAS.**

La supuesta “inculturación” que el P. Chávez atribuye a la Virgen, es una mentira más del P. Chávez.

**12.b)** ¿Quién no conoce la frase más famosa, bella e importante dicha por la Virgen a Juan Diego en el Tepeyac, frase que conocemos gracias a la tradición y al **Nicán Mopohua** que la registra con toda claridad y precisión?

“¿No estoy Yo aquí que soy tu Madre?”

Pues bien, el P. Chávez, emulando a sus maestros y queriendo superarlos, no solo ha promovido las anteriores falsificaciones de las palabras de la Virgen que los P. Rojas y Guerrero ya hicieron.

Sino que ahora es el P. Chávez el que a la frase de la Virgen le añade una palabra que ni la Virgen dijo ni la tiene escrita el **Nicán Mopohua**.

Esta es la frase original:

“¿No estoy Yo aquí que soy tu Madre?”

Y esta es la repugnante alteración:

“¿No estoy Yo aquí que **TENGO EL HONOR** de ser Tu Madre?”

¡Increíble! El P. Chávez quiere hacernos creer que la Virgen, **REINA, MADRE DIVINA, INMACULADA, “SE HONRA”** en ser la Madre de nosotros, pecadores...

La inversión de valores que hace este Sacerdote es aberrante y repugnante.

¡El hombre ahora es el centro del mensaje y no la Virgen!

La Virgen es **LA QUE LO SIRVE**, la que se **INCLINA** ante el hombre.

De **REINA A SIRVIENTA**.

Así el P. Chávez no sólo subordina a la Virgen, y **NO LA SUBORDINA YA NI A CRISTO, SINO AL ¡HOMBRE!**

Pero no nos extrañe. El concilio pide subordinar a la Virgen y este Sacerdote complaciente está simplemente obedeciendo...

Al P. Chávez no le importa humillar a la Virgen, le importa complacer a sus superiores conciliares.

Allá él.

Esta falsificación descalifica al P. Chávez como auténtico promotor de la Verdad Guadalupana.

Nótese el cinismo con el que el P. Chávez altera la frase más conocida y famosa de la Virgen de Guadalupe.

Al P. Chávez no le importan todos los documentos de la Iglesia donde se ha escrito esta frase de la Virgen, ni le importan todos los monumentos en donde se ha plasmado esa frase en piedra o en bronce, tampoco le importan todas las veces que los devotos de la Virgen

hemos pronunciado esas palabras durante 490 años, y tampoco le importan todos los verdaderos traductores del **Nicán Mopohua** que jamás han modificado esas palabras de como las conocemos... nótese, en fin, cómo nada de esto le importa.

El P. Chávez altera esa frase de la Virgen y la repite falsificada a los cuatro vientos, creyendo que lo hace con impunidad.

El P. Chávez cree que por haber sido ratificado al frente de guadalupanismo oficial por el Cardenal Aguiar Retes, puede ofender a la Virgen y alterar la verdad sin consecuencias.

Si el P. Chávez se atreve a falsificar las palabras de la Virgen, ¡La más importante de sus frases!, [entonces] no es para Ella para quien trabaja.

**NO ES A ELLA A QUIEN HONRA.**

No proviene de Ella lo que [él] nos dice.

Si el P. Chávez se **ATREVE A FALSIFICAR LAS PALABRAS DE LA VIRGEN, ES A OTRO A QUIEN SIRVE.**

El sabrá a quién me refiero: **AL ENEMIGO** de la Virgen y de Cristo, el enemigo de la Iglesia.

Esto le va a pasar factura.

Que lo piense.

Y que lo piensen quienes lo ayudan, con aplausos y donaciones. Y que lo piense el Cardenal Aguiar que fue quien lo puso en ese puesto.

Pero que [el Cardenal Aguiar] no nos lo imponga. Somos católicos, no idiotas.

Sin embargo, por ese excelente servicio a “la Iglesia” que le atribuyen, escuchemos cómo lo han premiado:

Felicidades P. Chávez, gracias a su “excelente labor” ahora también sabemos quién lo protege. Si el Cardenal lo felicita no será porque usted dice la verdad, sino porque él también insulta a la Virgen...

¡Qué mal anda el asunto!

Otro Arzobispo cómplice.

**13)** Baste concluir advirtiendo que el P. Chávez, a su vez, premió al Dr. David R. Ojeda Correa, un aficionado al falso guadalupanismo e inventor de embarazos inexistentes, nombrándolo “investigador” del Instituto Superior de Estudios Guadalupanos.

Como se puede ver, todos ellos son una pandilla de saqueadores.

El P. Chávez, que por la manera como usa su autoridad, parece que cree que la Virgen de Guadalupe le pertenece, [y] ha llenado el Instituto Superior de Estudios Guadalupanos de “investigadores” de pacotilla.

Ahí están, por ejemplo, los Ojeda. Abuelo y nieto.

Ellos se presentan como médicos, matemáticos, geógrafos, astrónomos, expertos en cultura Náhuatl,... ¡son los Da Vinci del guadalupanismo mexicano!

Pero nada más hay que leer lo que escriben...

Da vergüenza.

Pero esa es la “ciencia”, esa es la “verdad” que promueve al P. Chávez.

Y esas patrañas son las que el Card. Aguiar Retes pide al P. Chávez que dé a conocer a nivel mundial...

El Card. Aguiar le pide que llene al mundo de BASURA.

P. Chávez, Drs. Ojeda, aficionados del ISEG, y de otros centros, Arzobispos de México, Obispos complacientes, patrocinadores y benefactores de la Basílica, va a llegarles el día en que van a tener que barrer toda la basura que han esparcido.

A buen entendedor, pocas palabras.

#### **14) RAZONES POR LAS CUALES LA VIRGEN DE GUADALUPE NO ESTÁ “EMBARZADA”.**

- a) Por sentido común.
- b) Por respeto a la veracidad del Nicán Mopohua y a la tradición.
- c) Porque la misma ropa que usa la Virgen nos lo indica.



- d) Porque la Imagen de la Virgen de Guadalupe no es la Virgen del Apocalipsis.
- e) Porque la Imagen de la Virgen de Guadalupe no es un código ni es un ícono.

#### **14.a) POR SENTIDO COMUN.**

Si a Nuestra Señora de Guadalupe le atribuyen un embarazo tan solo porque le “ven” un “abultamiento” (como afirma el P. Rojas, y lo “imaginó” el Dr. Fernández del Castillo, y lo “supone” el Dr. Ojeda, entre otros), entonces todas las imágenes donde parezca que la Virgen está “abultada” serán todas imágenes de vírgenes con embarazo.

Véase lo absurdo de declarar embarazos por “abultamientos”.

Como ejemplo, invitemos a estos “expertos” a observar la imagen de **Ntra. Señora de la Luz** en León, Guanajuato.

Si a nuestra Señora de Guadalupe le ven “embarazo”...  
¿Entonces qué verán en Ntra. Señora de la Luz?  
¿Gemelos? Porque si de “abultamiento” se trata, esta imagen lo tiene en grande.

Nada más que si se aplica a Ntra. Señora de la Luz el criterio que esos “expertos” guadalupanos aplican a Ntra. Señora de Guadalupe, y la declaran “con embarazo”, entonces, ¡cuidado! tendrán que afirmar que el niño que nacerá de ese “embarazo” (que se ve muy grueso) será el **SEGUNDO HIJO** de la Virgen, pues Ntra.

Señora de la Luz ya carga en sus brazos al **PRIMERO** de ellos...

Y esos “expertos” tendrán que declarar que la “Virgen” de la Luz no es “virgen”, pues está gestando a su **SEGUNDO** hijo... estando el **PRIMERO** ya en sus brazos...

Esos “expertos” tendrán que declarar que como a esa imagen se le ve “abultamiento”, habrá que asignarle un “embarazo”. Y debido a que la Virgen de la Luz ya lleva un **PRIMER** hijo en brazos, entonces esa gestación es del **SEGUNDO** hijo.

Más de lo mismo: ¿No tienen “abultamiento” también las Inmaculadas de Murillo? ¿Y la Virgen de la Asunción de Tiziano? &c., &c., &c.

¿Todas con embarazo? ¿La Virgen de Tiziano asciende al Cielo con embarazo?

Este es el nivel de “ciencia” en el que se mueven esos “expertos” que pretenden controlar la ciencia y la devoción guadalupanas.

Son ridículos.

## **14.b) POR RESPETO AL NICÁN MOPOHUA Y A LA TRADICIÓN.**

**14.b.1)** Las palabras de la Virgen lo advierten.

En efecto. La Virgen no dijo a Juan Diego: “estás **VIENDO** a la Madre de Dios”. Si la Virgen hubiera dicho

eso, entonces lo que estaba frente a Juan Diego podría haber sido una visión, una representación, una imagen simbólica.

No. La Virgen dijo. “**SOY** la Madre de Dios”, lo cual indica claramente que Juan Diego estaba frente a una **PERSONA REAL**, La Virgen María en persona.

Ahora bien, si Juan Diego vio a la Virgen María en persona — eso dice el **Nicán Mopohua**, entonces él no pudo haber visto a una “mujer embarazada”.

Porque la Virgen real, la Virgen en persona, que es a quien Juan Diego vio, ya había sido madre hacía 1,500 años (porque cuando la Virgen se apareció a Juan Diego, ya habían transcurrido 1,500 años de haber dado a luz en Belén al único y verdadero Hijo que tuvo).

Por lo que si Juan Diego vio a la Virgen verdadera, entonces vio a una Madre que ya había dado a luz, y no a una gestante.

Por ello, en la Aparición guadalupana no se puede admitir la sugerencia de embarazo.

No solo por una frese de La Virgen se entiende su presencia real corporal en el Tepeyac.

Después de la segunda Aparición, La Virgen dice a Juan Diego: “Otra vez dile (al Obispo) que **YO EN PERSONA**, la Siempre Virgen Santa María Madre de Dios, te envía.”

Y después de la tercera Aparición, le dice “**AQUÍ**” te aguardo”.

Es evidente que La Virgen se Apareció a Juan Diego **CORPORALMENTE Y NO SIMBOLICAMENTE**. Luego, La Virgen no pudo haberse presentado gestante pues para el 1531 **YA HABÍA DADO A LUZ A SU ÚNICO HIJO**.

Entonces tampoco su Imagen puede estar representándola como gestante, porque si así fuera, la Imagen mentiría acerca de a Quien representa.

**14.b.2)** También lo advierte la manera como [Ella] se le apareció.

En efecto. Antes de ser vista por Juan Diego, Ella lo llama desde la cumbre del cerro.

Lo cual indica que Ella **ESTÁ EN UN LUGAR** al que hay que llegar para poder verla. Esta exigencia de llegar al lugar específico advierte de una **PRESENCIA REAL**.

Una visión se representa en el lugar donde está el vidente. En cambio, cuando se trata de una **PERSONA REAL**, primero hay que encontrarla para después verla.

Y esto está indicado el **Nicán Mopohua**: Juan Diego tiene que llegar al lugar — cumbre del cerro — para poder verla.

Entonces la indicación del lugar exige presencia real. Y si hubo presencia real, entonces no puede sugerirse embarazo porque la **VIRGEN REAL ES MADRE, NO GESTANTE**.

**14.b.3)** También lo advierte el nombre que la Virgen misma quiso dar a su imagen.

En efecto, si la Virgen en presencia real nos dio su nombre real personal “Santa María”, y este mismo nombre es el que Ella quiso dar a su Imagen, entonces esto significa que la Virgen quiso indicarnos que lo que vemos en la Imagen es la misma persona que Juan Diego vio en el Tepeyac. A mismo nombre, misma persona.

Luego, si Juan Diego vio en el Tepeyac a la persona real de la Virgen, la cual no puede estar embarazada (pues ya es Madre y no gestante), entonces a quien vemos representada en la tilma es a la misma persona que vio Juan Diego : La Virgen María en persona, Madre y no gestante. A mismo nombre, misma persona.

Por todo esto se debe negar que la imagen de la Virgen de Guadalupe muestra una “mujer embarazada”.

**14.b.4)** Resumiendo.

Por tres motivos principales, el Nicán Mopohua nos prohíbe suponer, “imaginar” que la Imagen de la Virgen de Guadalupe es la imagen de una “mujer embarazada”. (como absurdamente quieren verla algunos).

Porque la Virgen dijo: “**SOY**”.

Porque Ella llamó a Juan Diego desde la cumbre del cerro, lugar donde **ELLA ESTABA, ALLÍ, DE PIE.**

Por el nombre que la Virgen dio a su Imagen. Ella dio **SU PROPIO NOMBRE DE PERSONA REAL.**

Estos tres HECHOS nos indican presencia real. Y Esa persona real es Madre y no gestante. Luego, la Imagen que representa a esa persona es la Imagen de una madre y no la de una gestante.

No respetar lo que dice el **Nicán Mopohua**, significaría **NEGAR SU VERACIDAD.** Y si se niega su veracidad, entonces... ¡claro! ...todo es posible y todo vale.

#### **14.c) LA MISMA ROPA QUE USA LA VIRGEN NOS INDICA QUE NO ESTÁ EMBARAZADA.**

La Virgen se presenta con tres prendas.

Un **velo azul verde**, una **túnica o vestido rosa** y una **túnica interior blanca.** Esta última está en contacto directo con el cuerpo de La Virgen y se asoma por las muñecas de La Virgen y por el cuello.

Esta **túnica interior blanca** es un primer motivo de engrosamiento.

Pero el **vestido rosa** es el que hay que observar con cuidado.

Véanse sus mangas: ¡Estas son sumamente gruesas y amplias! En comparación con las muñecas y manos de La Virgen, que son delgadas y delicadas. La abundancia de esa **tela rosa** y su grosor son notables.

La **túnica o vestido rosa** da al cuerpo de La Virgen una presencia contundente y majestuosa.

El **vestido rosa** de La Virgen es el segundo y muy claro motivo de engrosamiento en la figura de La Virgen.

Nótese cómo al juntar las manos, La Virgen se lleva por delante toda la parte delantera de la prenda, y la concentra frente a Ella y debajo de sus brazos, formando pliegues tubulares que caen como cascada.

**¡ESE “ABULTAMIENTO” ES CLARAMENTE DE LA ROPA Y NO DEL VIENTRE!**

La tela sumamente gruesa del **vestido [rosa]**, y la manera como La Virgen lo lleva y lo concentra frente a Ella y debajo de sus brazos, produce ese “grosor” que algunos atrevidos interpretan, necia y erróneamente, como “embarazo”.

Los que ven “embarazo”, ven lo que no hay.

**14.d) LA IMAGEN DE LA VIRGEN DE GUADALUPE NO ES LA VIRGEN DEL APOCALIPSIS.**

La Virgen del Apocalipsis es una representación que aparece en el Apocalipsis de San Juan, capítulo 12, y describe a “una mujer vestida del sol, con la luna a sus pies y coronada por una corona de 12 estrellas”.

Y más adelante se advierte que esa mujer “grita con dolores de parto”. ¿Por qué? Porque está embarazada.

Ahora bien, la Imagen de La Virgen de Guadalupe y La Virgen del Apocalipsis tienen “semejanzas”: La Virgen de Guadalupe está “rodeada de rayos” (que podrían interpretarse como rayos del sol...), está de pie sobre una luna (obsérvese que es negra), y el manto azul verde que la cubre está tachonado de estrellas (que no forman una “corona” pero... no importa...). Pues con base en todas esas “semejanzas”, esos autores que “embarazan” a La Virgen deducen que la Imagen de La Virgen de Guadalupe no es otra que la Virgen del Apocalipsis.

Y como la Virgen del Apocalipsis está embarazada, por esa “semejanza” embarazan también a la guadalupana.

Claro que esa “semejanza” es falsa porque los rayos que rodean la imagen guadalupana no “visten de sol a la Virgen”, tan solo la rodean de dorado, eso es todo.

Y esa “luna” a sus pies... es negra y no blanca.

Y esas estrellas no forman una corona.

Luego, esa atribución “de Apocalipsis” no tiene fundamento pues se basa en puras apariencias.

Luego, si la Guadalupeana no es realmente la Virgen del Apocalipsis, tampoco la imita en el embarazo.

Pero hay algo más.

Esos inventores de semejanzas olvidan o ignoran o niegan que esos rayos, luna y estrellas que aparecen en la Imagen guadalupana, y que les dan “motivo” para



compararla con la Virgen del Apocalipsis, **SON AÑADIDURAS HECHAS a LA IMAGEN GUADALUPANA**, la cual nos fue dada por La Virgen sin esos adornos.

Luego, si el motivo de comparación son unos elementos que **NO PERTENECEN A LA IMAGEN**, pues esos le fueron añadidos, entonces la comparación se invalida automáticamente.

Así es que, aunque la Virgen del Apocalipsis se presenta embarazada, esta no tiene nada que ver con la guadalupana.

Luego, asemejarlas en el embarazo es ridículo.

#### **14.e) LA IMAGEN DE LA VIRGEN DE GUADALUPE NO ES UN CÓDICE NI ES UN ÍCONO.**

**14.e.1)** En primer lugar, tanto los códices como los íconos son obra de artistas. Y la guadalupana tiene (salvo en los retoques añadidos), todas las señales de técnica inexplicable y de efecto sobrenatural. Recuérdese que la Imagen nos fue dada por la mismísima Virgen María.

**14.e.2)** En segundo lugar, Ntra. Señora no quiso, al formar su Imagen, hacerla “al estilo” de un ícono o “a la manera” de códice.

¿Por qué? Porque Ella misma lo advirtió: **“QUIERO que a MI Imagen la nombren SANTA MARIA”**.

Luego, La Virgen al nombrar su Imagen con su propio nombre, nos indicaba que lo que Ella nos daba era **SU RETRATO**.

**14.e.3).**- Un retrato es descriptivo de lo real. Un ícono y un códice son, cada uno a su modo, maneras de dejarnos un mensaje en forma pictórica.

Luego, si la Imagen es **RETRATO**, por lo mismo **NO ES MENSAJE**.

Luego, [la Imagen] no es ícono, ni es códice.

**14.e.4)** Los supuestos “símbolos” que le “ven” y que “comunican mensaje”, no son más que las **AÑADIDURAS QUE PINTARON ENCIMA A LA IMAGEN ORIGINAL**.

Encontrar en estas añadiduras un “mensaje de La Virgen” es error de aficionados, que nos demuestra una falsa “ciencia” y una muy escasa cultura.

No solo del “abultamiento” que ven en la Imagen “deducen” un embarazo de La Virgen, también lo deducen de una “flor” de cuatro pétalos que pintaron sobre el **vestido rosa**, justo debajo de las manos juntas de La Virgen.

Y presentan esa “deducción” como si fuera el resultado de una gran investigación en simbología Náhuatl.

Ridículos, presuntuosos.

Toda esa “deducción” no es más que una elucubración a partir de un dibujo que algún pintor atrevido pintó encima a la Imagen de La Virgen.

Hay que decirlo con toda claridad: todas estas supuestas investigaciones de interpretación de la simbología Náhuatl, no son más que inventos con los que pretenden [demostrar] lo que — ya vimos por todos lados — es inadmisibile: que La Virgen está embarazada.

**LA VIRGEN DE GUADALUPE NO ESTÁ  
EMBARAZADA.**



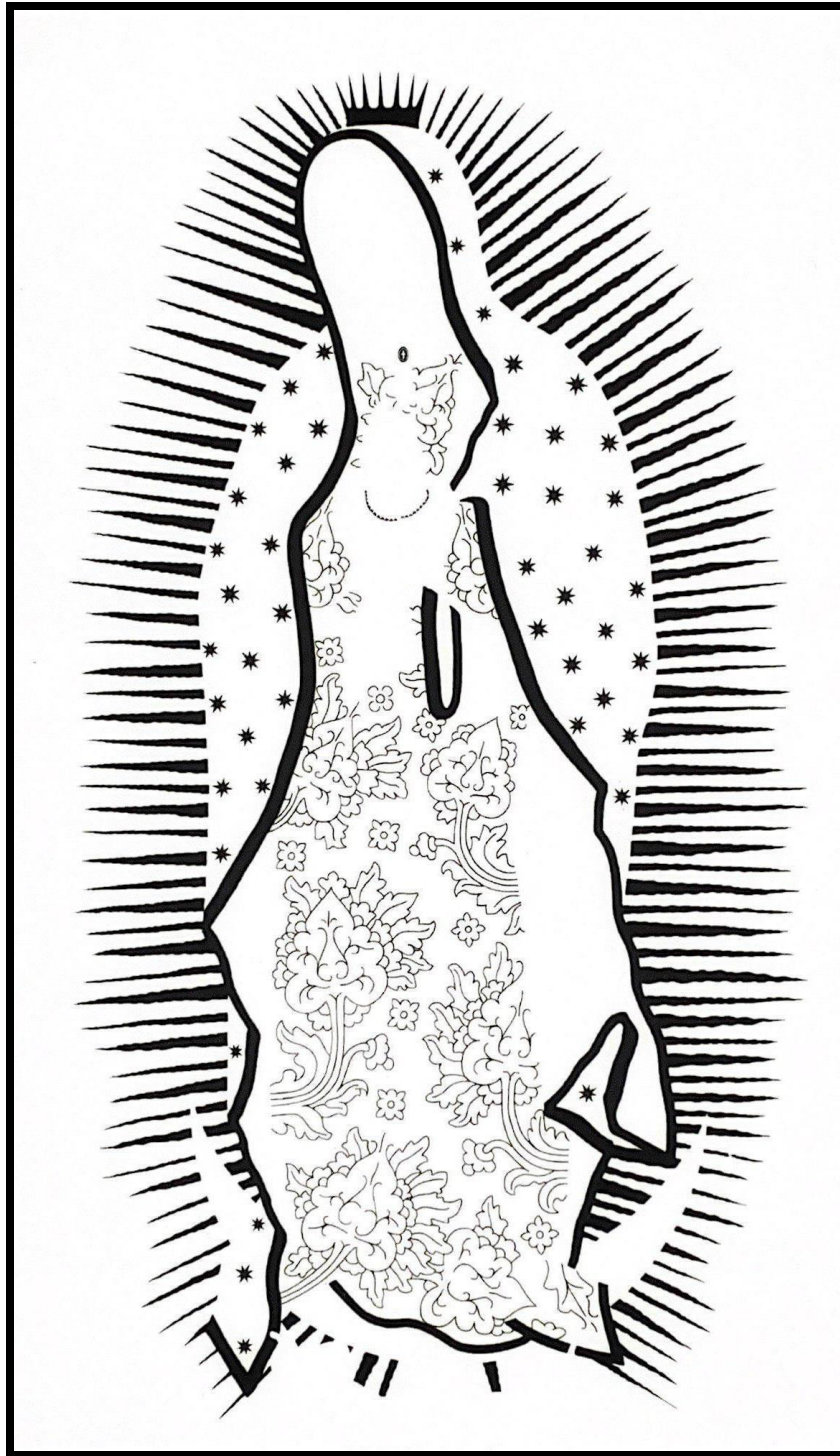
Nuestra Señora de la Luz.  
(León, Guanajuato).



Inmaculada Concepción.  
(Por Bartolomé Esteban Murillo)



Ntra. Señora de Guadalupe.  
Esta es la Imagen en su estado actual.  
Muchas añadiduras y Rostro retocado.



Estas son todas las añadiduras que pintaron encima a la Virgen de Guadalupe.

La Imagen al principio no las tenía.

Con todo esto, convirtieron a la Virgen en símbolo.



Esta reconstrucción muestra a la Imagen de la Virgen sin las añadiduras. La Virgen es color, luz, presencia y expresión. Retrato, no símbolo.





El Rostro de la Virgen de Guadalupe en su estado original, antes de que fuera retocado y alterado.  
Fotografía de 1923.



**¿No estoy Yo aquí, que soy tu Madre?  
¿No estás bajo Mi sombra?  
¿No soy Yo tu Salud?  
¿No estás por ventura en mi Regazo?  
¿Qué más has menester?**