

**EL VERDADERO Y EXTRAORDINARIO ROSTRO  
DE LA VIRGEN DE GUADALUPE 2026**

RODRIGO FRANYUTTI GARCÍA



## PRESENTACIÓN

1. Los encargados del culto en la Basílica del Tepeyac, los encargados de la Imagen de la Virgen y los designados como representantes oficiales de la investigación documental guadalupana actual (2026), nos mienten, nos manipulan y nos niegan conocer la verdad.
2. Han retocado la Imagen, y probablemente lo vuelvan a hacer. Han falsificado las palabras del Nican Mopohua y han conseguido que sean sus falsificaciones las que promueva el Vaticano.
3. Presentan a la Virgen como activista política reivindicadora de valores prehispánicos y como defensora de proyectos sociales contemporáneos populistas. Presentan a la Imagen como códice prehispánico. Y para conseguir todo esto, recurren a trampas, fraudes y sofismas.
4. Los obispos mexicanos, indiferentes, aplauden, El clero, ignorante, promueve y predica los errores.
5. Un ejemplo. Nos dice el sacerdote Eduardo Chavez, director del ISEG (Instituto Superior de Estudios Guadalupanos; considerado oficial), que la Virgen María se apareció cuando los aztecas celebraban la fiesta de Panquetzalitli, la fiesta más importante de Huichilopoztli. De aquí, Chavez “deduce” que la Virgen “escogió” esa fecha para “inculturar” la aparición y de esta manera, presentarse, no a la manera Europea, sino a la manera prehispánica.
6. Lo que no nos dice Chavez, es que los aztecas tenían más de 18 fiestas religiosas anuales distribuidas al través de todo el año, razón por la cual, fuera cual fuera la fecha en que se hubiera aparecido la Virgen, las apariciones habrían necesariamente coincidido con una de esas fiestas religiosas prehispánicas.
7. Razón por la cual, la “argumentación” de Chavez, que le da importancia al Panquetzalitli, y la presenta como ejemplo de “pedagogía celestial”, no vale nada. Su “descubrimiento” no es más que una absurda y superficial presentación de coincidencias que Chavez ridículamente ofrece como el “gran descubrimiento” teológico del siglo XX y que “asombrado”, le presenta al mundo.
8. En este escrito pongo en su lugar a estos falsificadores y a sus mentiras.



1. **Aticahualo** (26 de febrero - 17 de marzo): Dedicada a Tláloc y los tlaloques, enfocada en la petición de lluvias.
2. **Tlacaxipehualiztli** (18 de marzo - 6 de abril): "Desollamiento de hombres", fiesta de la fertilidad asociada a Xipe Totec.
3. **Tozoztontli** (7 - 26 de abril): Dedicada a Coatlicue y Tlaloc, implicaba rituales de sangre para las cosechas.
4. **Huey Tozoztli** (27 de abril - 16 de mayo): "Gran vigilia", dedicada a Chicomecóatl y Cintéotl para la abundancia de maíz.
5. **Toxcatl** (17 de mayo - 5 de junio): Fiesta dedicada a Tezcatlipoca y Huitzilopochtli.
6. **Etzalcualiztli** (6 - 25 de junio): Se comía etzalli (potaje de maíz y frijol) y se honraba a los dioses de la lluvia.
7. **Tecuilhuitontli** (26 de junio - 15 de julio): Fiesta de los pequeños señores, dedicada a Huixtocihuatl, diosa de la sal.
8. **Huey Tecuilhuitl** (16 de julio - 4 de agosto): "Gran fiesta de los señores", dedicada a Xilonen, la diosa del maíz tierno.
9. **Micailhuitontli** (5 - 24 de agosto): Fiesta de los muertos pequeños o "fiesta de los muertitos"
10. **Huey Micailhuitl** (25 de agosto - 13 de septiembre): Fiesta grande de los muertos; se honraba a los guerreros y antepasados.
11. **Ochpaniztli** (14 de septiembre - 3 de octubre): "Limpieza de caminos", dedicada a Toci (madre de los dioses).

12. **Teotleco** (4 - 23 de octubre): "Llegada de los dioses"

13. **Tepeilhuitl** (24 de octubre - 12 de noviembre): Fiesta de los cerros, dedicada a los tlaloques y diosas de la montaña.

14. **Quecholli** (13 de noviembre - 2 de diciembre): Dedicada a Mixcóatl, dios de la caza.

15. **Panquetzaliztli** (3 - 22 de diciembre): "Levantamiento de banderas", la fiesta más importante de Huitzilopochtli.

16. **Atemoztli** (23 de diciembre - 11 de enero): "Descenso de las aguas", , dedicada a los tlaloques.

17. **Tititl** (12 - 31 de enero): "Encogimiento", dedicada a Cihuacóatl o llamatecuhtli.

18. **Izcalli** (1 - 20 de febrero): "Resurrección" o crecimiento, dedicada a Xiuhtecuhtli (dios del fuego).

## INTRODUCCIÓN

1. En cinco años, se cumplirán 500 años de las apariciones de la Virgen María en el Tepeyac. No parecen muchos años por dos motivos: primero, porque la devoción Guadalupana de los mexicanos actuales a la Virgen es tan viva, que la gente no siente necesidad de recurrir al “ayer” guadalupano para valorar el “hoy” que se vive tan real, intenso y fuerte. Segundo, porque el amor y devoción que se le da y se le tiene a la Virgen, se le da y se le expresa frente a una Imagen que siempre ha estado presente en la Basílica, de manera ininterrumpida, en el Tepeyac. Y esa presencia que es siempre tan segura y tan actual, nos hace no pensar en el pasado. Por estos dos motivos, la veneración a la Virgen, la gente no la considera “historia”, sino “vida” y por lo mismo, la gente no le da importancia al pasado de la devoción y de la Imagen.
2. Pero hay que hablar del pasado Guadalupano y del pasado de la Imagen, por dos motivos. Primero, porque la devoción Guadalupana se inició por una aparición, y un comienzo así debe estar sólidamente fundamentado en hechos y no en fantasías, bajo riesgo de estar entregado nuestro amor a un engaño. Si no se sabe con exactitud cómo comenzó la devoción Guadalupana, corremos el peligro de caer presas de los que atacan a la Virgen, o de los que pretenden modificarla y de acarrearlos a realizar actos de culto indebidos que ofenden a la Virgen. Segundo, porque la Imagen que tanto se ama, está alterada y retocada. La Imagen que tanto veneramos, no es la Imagen como la Virgen nos la dió. Al principio era impactante a la vista, pero lo que vemos hoy es una figura llena de adornos.
3. Atacan a la Virgen los protestantes, que le niegan a la Virgen el derecho de aparecerse, hablar y hacer milagros; la atacan historiadores e intelectuales que dicen que ni Juan Diego existió, ni fray Juan de Zumárraga fue testigo de las apariciones; la ataca el clero católico actual, que dice que el amor que se le tiene a la Virgen de Guadalupe es exagerado y fanático.
4. Quieren modificar la devoción Guadalupana los políticos de izquierda que usan la Imagen de la Virgen en la ropa, en sus anuncios de campaña y citan las palabras de la Virgen en sus discursos políticos, porque convierten a la Virgen en partidaria y cómplice de políticas anti cristianas. Quieren modificar el culto a la Virgen los políticos de derecha porque, en nombre del “laicismo”, quieren restringirlo, por lo cual exigen que no se hable de la Virgen salvo en los templos, sabiendo que México, antes que nada, es Guadalupano, en la calle, en la casa, en la escuela, en la tienda, en el mercado, en la fábrica, en la mina, en el campo, en los mares, en el transporte, y en el templo. Quieren modificar el culto Guadalupano los obispos mexicanos actuales que andan predicando que se debe buscar más a Cristo que a la Virgen y que el amor a la Virgen más que expresarse de rodillas en la Basílica, debe expresarse en la acción social.
5. La Imagen de la Virgen fue modificada de su apariencia original. La Imagen como nos la dió la Virgen no tenía adornos ni símbolos.

La Virgen aparecía en una piedra (un risco), y con un rostro hermosísimo y luminoso que no podía ser reducido a “raza”. O sea, la Imagen era un retrato de la Virgen, el cual debido a las añadiduras que le pusieron, lo convirtieron en algo sin brillo y parecido a una bandera. Y en 1930 le modificaron el mismísimo Rostro.

6. Si no se habla de todo esto y se resuelve, triunfarán los malos.

7. Conocer hoy la verdad Guadalupana, depende de que conozcamos lo que supieron y dijeron los antiguos. Pero hoy, la obra de tres autores de absoluta probidad, que nos comunicaron lo que de más verdadero y seguro hay en el pasado Guadalupano, investigadores de la historia Guadalupana sin prejuicios, que tuvieron los documentos en sus manos y que resolvieron las principales y más severas objeciones contra el hecho Guadalupano acumuladas en 400 años, esas obras tan fundamentales se desconocen, se ignoran; no se reeditan, el clero no las lee. Razón por la cual, caemos en manos de tantos habladores actuales disfrazados de “expertos en historia”, “expertos en arte virreinal”, “expertos en teología”, que no hacen más que mentir, inventar, suponer y que convierten la auténtica verdad histórica, en fábula, fantasía o idiotez. Y cuando no inventan, nos mienten de manera descarada. Y entre estos verdaderos mercenarios del error y la mentira se encuentran historiadores, sociólogos y filósofos de renombre y sacerdotes y obispos no solo de parroquia y seminario, sino sacerdotes de autoridad, con rango de obispo y cardenal, que “informan” al Papa del “nuevo” Guadalupanismo falso que buscan implementar. Por esto, expongo a algunos de ellos y advierto de sus mentiras.

8. Como antídoto a tanto error, búsquense y promuévanse las obras Guadalupanas de estos tres grandes y verdaderos historiadores Guadalupanos:

1. Fortino Hipólito Vera (La Milagrosa Aparición de Nuestra Señora de Guadalupe, comprobada por una información levantada en el siglo XVI contra los enemigos de tan asombroso acontecimiento; Colegio Católico 1890 México);
2. Esteban Anticoli (Historia de la Aparición de la Sma. Virgen María de Guadalupe en México desde el año de 1531 al de 1895; Por un Sacerdote de la Compañía de Jesus, Tomo 1; 1897 México.);
3. Primo Feliciano Velázquez (La Aparición de Santa María de Guadalupe; Editorial Jus, 1931 México).

No se encuentran en “librerías” porque se trata de autores de principios del siglo XX. Pero mientras no se vuelvan a reconocer como verdaderos pilares y fundamentos de la historia Guadalupana verdadera, estaremos en manos de los falsificadores de hoy. En este escrito completo lo que ellos no dijeron. Por ejemplo, no hablaron de los retoques y modificación del Rostro original de la Virgen, porque no lo vieron suceder. Por ejemplo, Feliciano Velazquez escribió su obra principal en 1926, cuando que la modificación del Rostro fue hecha en secreto en 1930. Aunque vivió más años, después de 1930, no habló nunca del retoque del Rostro. Esos tres autores, hablaron del “silencio” del siglo XVI, de la falta de testimonio de Zumarraga y de las dudas que tuvieron los primeros franciscanos cuando se enteraron de las apariciones. En este escrito completo lo que

les faltó decir acerca de esto. Los tres autores mencionan que hubo retoques a la Imagen, pero no les dieron importancia. Se comprende, pues al menos al Rostro, que consideraban lo más importante de la Imagen (con mucha razón), lo vieron limpio y glorioso en su estado original. En este escrito completo y expongo las consecuencias de lo que no les tocó ver: la “destrucción” del Rostro original. A estos tres autores no les tocó ver, ni se lo hubieran imaginado, los Papas ecumenistas de hoy, que le niegan a la Virgen privilegios que le corresponden y que hablan de la Virgen de Guadalupe con error.

Papas que no verifican que lo que dicen sobre la Virgen, sea verdadero. Papas que incluso, han venido a México y han visto y tocado la Imagen en la Basílica sin siquiera preguntar, por ejemplo, por qué los adornos de la Imagen están rotos y se están cayendo. Esta realidad trágica que estos tres autores nunca hubieran imaginado, en este escrito la explico.

9. ¿No hay autores contemporáneos confiables? Si. Hay dos: el padre Lauro Lopez Beltrán, que más que historiador, fue un excelente compilador y difusor de la verdad Guadalupana. Y el padre Fidel de Jesús Chauvet, verdadero historiador Guadalupano, casi totalmente ignorado. En este escrito menciono sus obras.

10. Muchas cosas de importancia, que dejo de decir en este escrito, lo hago porque ya las dije en mis primeros 4 escritos previos. Aquellas preguntas que surjan en este escrito, lo más seguro también es que ya las respondí en los 4 escritos anteriores. Se encuentran en el sitio: [rostroverdadero.com](http://rostroverdadero.com). Son gratuitos y se pueden leer y/o descargar sin costo.

## **OBSTÁCULOS A QUE SE DIGA LA VERDAD.**

1. Los falsos devotos (1). Los que dicen: “Pues a mí me gusta cómo se ve la Imagen hoy”. “Pues a mí me parecen “muy interesantes” las “explicaciones” que dan los “expertos” porque me gustan y me hacen amar más a la Virgen”. Los sacerdotes no predicarían sus explicaciones ni las permitirían si fueran falsas y el Papa no lo permitiría”. “Lo que le hayan hecho, ya lo hicieron; lo importante es amar a la Virgen y no andar discutiendo”. “Cómo sea que esté, de todas maneras, sigue siendo la Virgen”; “Usted es el único que dice todas estas cosas; si fueran verdad, ya se sabría”. Nótese como a todas estas posturas les falta una y la misma cosa: el deseo e interés por la verdad. No les importa la verdad objetiva sino solo sus opiniones personales no informadas. Solo admiten como verdadero lo que quieren y lo que les gusta; lo que no les gusta, lo niegan y desprecian. No presentan hechos que hagan ver que es falso lo que no aceptan; solo reaccionan por sentimiento y opinión. Y tampoco estudian la historia de la Iglesia pues le atribuyen infalibilidad absoluta a todo sacerdote que abre la boca. No están enterados ni quieren enterarse de la crisis de conocimientos y de doctrina que infecta a la iglesia actual.

2. Los falsos devotos (2). Las organizaciones y grupos religiosos que fomentan la participación de miembros laicos pudientes, de dinero, en sus institutos religiosos. El

Opus Dei, los Legionarios de Cristo, los Caballeros de Colón, el Camino Neocatecumenal y otros. Los laicos pudientes que pertenecen a todos estos grupos prefieren una audiencia con el Papa; prefieren la amistad con el obispo; prefieren la “autoridad” que les confiere “estar del lado de la jerarquía”. Son laicos que proclaman y defienden la consigna: “equivocados, pero con el Papa”. Son laicos que desprecian a los que no pertenecen a sus grupos “ilustrados” y “fieles” a la Iglesia (aunque la Iglesia a la que son fieles, mienta sobre la Virgen).

Todos estos laicos, son ricos cortejados por sus sacerdotes, que se creen poseedores de la verdad y expertos en doctrina, no porque la conozcan y la estudien en sus fuentes, sino porque son ricos, asisten a conferencias y sus sacerdotes les aplauden. Todos estos, no solo se oponen a que se diga la verdad, sino que, si pudieran, harían lo que relata los Hechos de los Apóstoles capítulo 13, 49-50. “La palabra del Señor se difundía por toda la región. Pero los judíos incitaron a mujeres distinguidas que adoraban a Dios, y a los principales de la ciudad; promovieron una persecución contra Pablo y Bernabé y los echaron de su territorio”. No negaron y expulsaron la verdad los ateos ni los incrédulos, sino las mujeres devotas ricas y los hombres poderosos de influencia. Hoy se repite la historia. La gente rica y de influencia, devotos sin interés por la verdad, contribuyen con su ignorancia y su dinero a que los errores acerca de la Virgen se difundan.

3. Los diversos centros de estudios Guadalupanos. Centros que con toda la autoridad que el episcopado mexicano les confiere, son centros de difusión de errores y mentiras. Centros que promueven todo tipo de “novedades” y opiniones absurdas y dañinas, ideadas por “científicos” aficionados y sacerdotes activistas que no les interesa ni conocen la historia Guadalupana verdadera, sino que solo desean la promoción de sus elucubraciones. El peor de todos: El Instituto Superior de Estudios Guadalupanos (ISEG), que se presenta como el centro oficial del episcopado mexicano. De este y sus fundadores digo lo suficiente en este escrito. Sin olvidar a las autoridades mismas encargadas de la Basílica, que han hecho de la Basílica un negocio. Quién escribe estas líneas, fue en el pasado miembro de uno de esos centros. El que en su día era considerado el centro de estudios oficial de la arquidiócesis (CEG; 1960-70’s). Pero, como todo en México, el centro se canceló cuando hubo cambio de arzobispo. Como si se pudiera “cancelar” por decreto el conocimiento. Por esto, porque esos centros son un fraude, no me presento como “miembro” que ahí fui, sino solo por lo que hoy sé.

4. Las grandes ordenes religiosas de antaño. Jesuitas, Franciscanos, Dominicos y Agustinos que en el pasado fueron grandes conocedoras y defensoras de la verdad acerca de la Virgen, hoy están muertas. En esas órdenes hoy, no se encuentra nada que sea conocimiento Guadalupano verdadero. Y en órdenes que llevan el nombre de la Virgen, como los “Misioneros de Guadalupe”, sucede lo mismo: no hay nada más que error e ideología.

5. Intelectuales, filósofos, expertos en arte, antropólogos y sociólogos. La mayoría de ellos parten de la premisa: “las apariciones no existen”. Obviamente todo lo que dicen de la Virgen y la imagen es basura.

6. El Papa (ahora León XIV), y los obispos mexicanos. Indiferentes ambos a la verdad y opuestos a que se exalte a la Virgen María. En este escrito queda claro lo que hacen.

### **SE ACERCA EL 2031.**

1. ¿Qué podemos esperar? Que se ignore la verdad pues es el mismo clero el que primero la ignora o la desprecia. Que nos sigan predicando los sermones vacíos y errados que acostumbran. Y que Roma apoye el error.
2. ¿Qué podemos hacer? Conocer la verdad, rezar para que no triunfe la mentira y el error, y, cuando se pueda, decir la verdad donde no la conocen, cuando están dispuestos a escucharla.



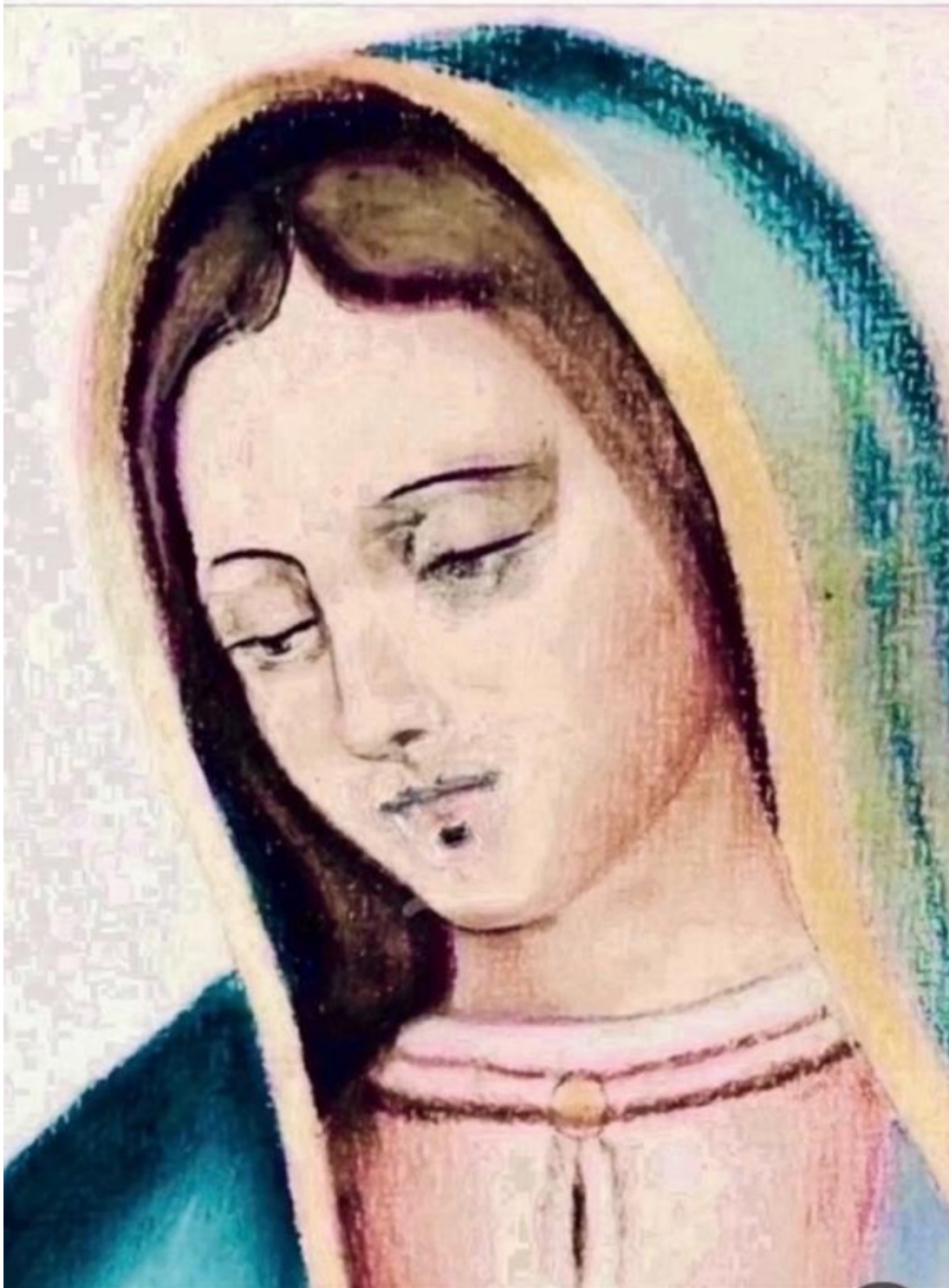


Primer milagro de la Virgen: curación de Juan Bernardino en su casa de Tulpetlac, el 12 de diciembre de 1531.



Esto es lo que pide la inculturación: que reinterpretemos, (o sea, deformemos), el mensaje e imagen de la Virgen de Guadalupe.

(Alegoría. Fermín Revueltas. Mural Colegio San Idelfonso. 1923).



Esto es lo que ofrece la aparición Guadalupeana verdadera: la oportunidad de ver el retrato verdadero y milagroso de la Inmaculada Concepción del Tepeyac. (Copia de Rebeca García Mora. 1980).



Tercer milagro de la Virgen: Resurrección del Indio frente a la imagen, el 26 de diciembre de 1531.

## **ANTECEDENTES DEL LLAMADO “SILENCIO” DEL SIGLO XVI.**

1. Vamos a hablar del por qué no hay documentos escritos firmados (del siglo XVI), que atesten de la veracidad de las apariciones de la Virgen María en el Tepeyac en 1531. Ausencia de documentos por parte de los que fueron TESTIGOS de tan gran acontecimiento. Testigos que, además, eran la AUTORIDAD del lugar. Nada tenemos de Fray Juan de Zumárraga, nada de fray Pedro de Gante, ni de la primera Audiencia, que hagan constar que la Virgen se apareció. Y de fray Bernardino de Sahagún tenemos tan solo una queja. “Silencio” que plantó la duda acerca de la realidad de las apariciones, como si no fuera cierto que tan grandiosa aparición sucedió.

2. Antes de hablar de los responsables de ese silencio, principalmente del del obispo Fray Juan de Zumárraga, deberemos hablar de Erasmo de Róterdam. ¿Por qué?

A) Porque la doctrina mariana de este humanista influyó de tal manera en fray Juan de Zumárraga, que, como resultado de esa influencia, el obispo OPTÓ POR CALLAR las apariciones en vez de proclamarlas y promoverlas.

B) Es un hecho desafortunado que cuando se estudian las apariciones del Tepeyac, no se le dé importancia al estudio de la IDEOLOGÍA que guiaba a Zumárraga.

C) Se olvida el influjo que las ideas verdaderas o las falsas llegan a tener sobre el pensamiento de los hombres de autoridad. Se nos olvida que toda autoridad son personas que se mueven por lo que piensan. Y se nos olvida que todo lo que un hombre piensa PROVEINE DE OTROS: de las cosas, de los padres, de los amigos, de la fe, o DE LOS FILÓSOFOS.

D) En la mente de Zumárraga hubo un “otro” que motivó muchos de las decisiones que tomó con respecto a la Virgen de Guadalupe. Ese “otro” fue Erasmo de Róterdam.

3. Por todos los medios se ha intentado evadir y diluir esta verdad: que las dos hipótesis que se dan del “silencio” de Zumárraga y de los otros testigos, son hipótesis falsas. Primera hipótesis: a que Sí “HUBO” documentos, pero que “se perdieron”. Segunda hipótesis: que “no hay” documentos porque el acontecimiento Guadalupano NUNCA SUCEDIÓ.

A) Que Zumárraga haya informado por escrito a España y a Roma sobre las apariciones, era su obligación y no hay por qué dudar que la cumplió. Que esos documentos se hayan perdido, quemado o escondido, es posible.

Lo que no es posible es que después de las apariciones, el obispo haya mandado imprimir en México, 15 libros, que se conservan, algunos de los cuales escribió él mismo; que haya escrito cientos de cartas, que se conservan; presidido procesos canónicos, en las que las intervenciones del obispo se conservan; que haya publicado innumerables sermones, que se conserven, y que, sin embargo, EN NINGUNO JAMÁS haya mencionado a la Virgen. Como si no hubiera habido apariciones. Obsérvese: el gran acervo escrito del obispo se conserva MENOS lo guadalupano, si lo hubo.

B) Naturalmente esto da pie a la segunda hipótesis: que el obispo no escribió nada

porque no hubo apariciones. Pero, esta opción es peor y más absurda que la primera, por razones obvias: todo México es guadalupano desde el siglo XVI. ¿Por qué? Porque “algo” sucedió.

C) Luego, es absurdo insistir en cualquiera de esas dos hipótesis ridículas. Ninguna explica el silencio de Zumárraga. Es evidente que el silencio de Zumárraga tiene otra causa y esa causa fue la influencia de Erasmo.

4. Erasmo fue un humanista anti mariano anticatólico que, sin embargo, FUE EL AUTOR PREFERIDO DE ZUMÁRRAGA.

A) Erasmo formó el pensamiento mariológico del obispo. Por eso, frente al hecho de las apariciones, Zumárraga PREFIRIÓ ACTUAR CONFORME A LA MARILOGÍA DE ERASMO, que conforme a la piedad tradicional. Y esta OPCIÓN, lo llevó a preferir CALLAR, que a promover las apariciones.

B) Por eso, tenemos que ver en qué consistió la MARILOGÍA erasmista para así entender la influencia nociva que su doctrina ejerció sobre fray Juan de Zumárraga.

5. La doctrina mariológica de Erasmo, se resume en una frase: CRISTO SOLO; SOLO CRISTO. Es evidente que, en este contexto, la Virgen María no tendrá lugar o lo tendrá secundario y subordinado.

A) Erasmo no solo NEGÓ el lugar eminente que le asignó el evangelio a la Virgen María, sino que incluso negó la plenitud de gracia, que le era propia al ser de María. Al negar este don, Erasmo colocó a la Virgen en el mismo plano en que nacen todos los hombres. Erasmo admitió a la Virgen solo como la “mejor” entre las mujeres (refiriéndose al género femenino), pero la definió como igual a todos los seres humanos en cuanto al pecado original.

B) En su doctrina mariana, al negar la plenitud de gracia del ser de María, Erasmo negará en consecuencia también, lo que hoy llamamos la Inmaculada Concepción, don que la exenta del pecado original y que además es fundamento de su Mediación y su Corredención, dones, en consecuencia, también negados a la Virgen.

C) La Virgen María que emerge de todo esto, es la mujer despojada de los “privilegios excesivos” concedidos por la Iglesia tradicional a la Virgen, privilegios considerados por Erasmo sin fundamento evangélico.

D) Todo esto llevará a los discípulos de Erasmo, el primero de todos, LUTERO, a realizar una campaña anti mariana que tendrá como fin negarle a la Virgen, el derecho a ser venerada, y buscada como fuente de gracia y milagros. Campaña que negará el derecho de validez a los santuarios marianos, que desfavorecerá las peregrinaciones a dichos santuarios, que negará la realidad de los milagros concedidos en ellos, que se burlará de la piedad mariana del “pueblo” y, lo peor, que considerará que la devoción a la Virgen María es un obstáculo para la verdadera devoción a Nuestro Señor Jesucristo.

6. El maestro corruptor. Lo que nos interesa ahorita advertir, es que todo lo anterior y sus consecuencias, LO INICIÓ ERASMO DE RÓTERDAM.

A) Nótese lo siguiente: Lutero (y Calvino y los teólogos de Enrique VIII), FUNDAMENTARON SU NUEVA TEOLOGÍA ANTIMARIANA EN LOS ESCRITOS Y DOCTRINA MARIANA DE ERASMO DE RÓTERDAM.

B) En efecto, considérese, por ejemplo, que el texto en latín que utiliza Lutero para traducir el Nuevo Testamento al alemán, texto que da origen a la mariología protestante, es la traducción que había hecho y publicado Erasmo en 1519, del texto griego. Traducción llamada primero “Novum Instrumentum” y después, “Novum Testamentum”, en la que AL PASAJE ORIGINAL de Lucas 1:28, en el que san Lucas dice: “Ave María GRATIA PLENA”, Erasmo LO HACE decir: “AVE GRATIOSA” (o sea: “mujer favorecida”).

C) De un plumazo, el respetado, famoso e influyente Erasmo, le NIEGA y le quita a la Virgen, el don de la plenitud de gracia que tuvo el ser de María, para substituirlo por un mero título honorífico, indicador de un mero beneficio externo otorgado a Ella. Erasmo convierte a la Virgen de “Llena de Gracia”, en solo una “Favorecida”.

D) Con esta traducción, que fundamenta la doctrina anti mariana de Lutero, y de los otros “reformadores” (la Virgen no es más ni mejor que nadie), Erasmo se convierte en padre de la MARIOLOGÍA protestante, pues le niega a la Virgen la plenitud de gracias que la hace cooperadora excepcional de Cristo, en la redención de los hombres. Erasmo BAJÓ a la Virgen al nivel de los pecadores y al hacerlo, le negó a la Virgen el derecho de ser venerada. Solo le concedió el derecho de ser “imitada”.

E) No solo así (con una traducción indebida), inició Erasmo la teología anti mariana. También lo hizo por medio de la ironía. En sus “Coloquios”, en varios de ellos, Erasmo se burla de la devoción a la Virgen. En el intitulado “Naufragio”, entre otras ironías, nos dice que es ridículo invocar la ayuda de la Virgen en un naufragio, cuando que “no se sabe que la Virgen jamás hubiera pisado un barco”, y, en consecuencia, “sería absurdo pedirle ayuda a una que no sabía nada del mar”. Y, burlándose de los milagros, llega al extremo de decir que, en el naufragio que relata (imaginario), una monja se salva, no por invocar a la Virgen, sino por usar como tabla flotante, una estatua de madera de la Virgen que llevaba; acción práctica que la salva de ahogarse.

F) En otro Coloquio, y también en su obra el “Elogio de la locura”, y en sus “Cartas”, Erasmo insiste en que la “verdadera” devoción a la Virgen no consiste en oraciones, ni en peregrinaciones, ni en invocaciones, ni en CREDULIDAD sobre apariciones, sino, EXCLUSIVAMENTE en la imitación de sus virtudes y no en la invocación de poderes (poderes “sin fundamento evangélico”), que, según Erasmo, Ella no tenía.

G) En otras obras, Erasmo advierte que nunca se debe rezar un Ave María antes que un Padre Nuestro, pues eso sería ofender a Nuestro Señor Jesucristo. Naturalmente, Erasmo critica y se burla del Rosario, al que considera una oración “supersticiosa” y una “repetición sin sentido” de aves marías (Coloquios).

H) 40 años después de todas estas críticas y burlas al Rosario, la Virgen María se le aparecerá en 1571, al papa San Pio V, PARA PEDIRLE EL REZO DEL ROSARIO, el cual ya había quedado previamente autorizado en 1569 como oración propia y preferente de la Iglesia católica. ¿Qué mayor y más tremenda respuesta a las burlas de Erasmo, que esta en la que es la mismísima Virgen, la que pide lo que Erasmo burla y al pedirlo, lo refuta?

I) En su obra “Liturgia de Loreto”, Erasmo opina que se ama a la Virgen “UNICAMENTE” porque primero se ama al Salvador. De esta manera, Erasmo despoja a la Virgen de toda personalidad y derecho propios. Ella es tan solo un accesorio, una sombra, etc.

7. ¿Qué tiene todo esto de relevante para la historia Guadalupana? Que Erasmo fue el AUTOR PREFERIDO de fray Juan de Zumárraga y que la influencia de Erasmo en la devoción mariana de Zumárraga, INDUCIRÁ AL OBISPO A COMETER VARIOS ERRORES EN CONTRA DE LAS APARICIONES, errores cuyas desastrosas consecuencias todavía hoy se lamentan. ¿POR QUÉ NO RECHAZÓ ZUMÁRRAGA TODA ESTA DOCTRINA?

8. Cuatro errores principalísimos cometerá fray Juan de Zumárraga influenciado por su devoción mariana Erasmiana.

A) Primero, haber CALLADO acerca de las apariciones de las que fue primerísimo testigo; peregrinaciones al Tepeyac que jamás promoverá. Apariciones que hasta el día de hoy carecen del testimonio escrito de su principal testigo.

B) Segundo, haber CALLADO SIN DEFENDER la verdad de las apariciones, cuando misioneros eminentes contemporáneos como fray Bernardino de Sahagún, hablaron en contra de las apariciones; negaciones y dudas que el Obispo nunca aclaró, debiéndolo haber hecho pues era el obispo encargado; permitiendo con su silencio que se originaran las primeras formas de anti guadalupanismo. Anti guadalupanismo que hasta el día de hoy se vale del “silencio” de Zumárraga para decir que las apariciones no sucedieron y que todo fue un montaje.

C) Tercero, haber hablado en CONTRA de los milagros en sus obras catequísticas), a pesar de haber sido testigo del mayor de todos: la aparición de la Imagen frente a sus ojos; promoviendo con su silencio la indiferencia a una de las mayores pruebas de veracidad de las apariciones: los milagros que inicialmente realizó la Virgen, como la resurrección de un indio frente a su Imagen, el 26 de diciembre de 1531. Milagros que lamentablemente no fueron ni serían cabalmente registrados, ni estudiados de ninguna manera. Milagros que por esa falta de datos completos y de estudio, culpa de la indiferencia de Zumárraga, hoy son desconocidos muchos de ellos y otros, considerados fantasías del siglo XVI.

D) Cuarto, haber permitido u ordenado que se modificara la Imagen de la Virgen con añadidos que la Imagen original no tenía.

E) ¿Por qué pensar que estos cuatro errores provienen de la influencia de Erasmo?

Porque siendo Zumárraga obispo CATÓLICO, y testigo directo de los hechos, no obstante, eso, frente a las apariciones, reaccionó justamente como predicaba Erasmo que había que hacer con los “maravilloso”: no promoverlo. Zumárraga no combatió ni negó las apariciones. Hizo lo que Erasmo habría hecho: GUARDÓ SILENCIO.

F) Importante: ese “REVISIONISMO” del culto mariano, revisionismo cargado de herejías, ese deseo erasmiano de “reformular” el culto a la Virgen, RESURGÍRA en el Concilio Vaticano II bajo el nombre de “SUBORDINACIÓN DE LA VIRGEN”. Grave cosa, porque entonces los errores que cometió Zumárraga contra la Virgen por causa de la ideología revisionista de Erasmo, SE VOLVERÁN A COMETER HOY y quizás, peor.

### **FRAY JUAN DE ZUMÁRRAGA.**

1. Se dice que para conocer a Zumárraga es obligado leer la biografía que hizo del obispo, el historiador Joaquín García Icazbalceta. Este autor pone en evidencia, con fuerza y casi con violencia, el “silencio” de Zumárraga. Pero no lo explica. Existen otras dos biografías del obispo, más “humildes”, nada ruidosas, prácticamente pasadas de largo por los historiadores actuales, que sin embargo nos ponen en el verdadero camino de la respuesta al por qué del “silencio” de Zumárraga acerca de las apariciones. Ambos autores ponen en evidencia la influencia que tuvo la obra de Erasmo de Róterdam en el pensamiento de Zumárraga.

A) Fray Juan de Zumárraga, Fidel de Jesús Chauvet. México 1948; editorial particular provincia Franciscana de México. “Don Fray Juan de Zumárraga, Alberto María Carreño; Editorial Jus, México 1950.

B) Pero no hay ningún libro que advierta lo que aquí nos interesa: la influencia nociva de LA MARIOLOGÍA de Erasmo, en la conducta que adoptará el obispo Zumárraga frente al hecho de las apariciones de la Virgen de las que él mismo fue testigo directo. No hay autor que ponga en evidencia las burlas de Erasmo contra la Virgen y contra la devoción mariana y el efecto que tuvieron en Zumárraga.

2. Afortunadamente, Chauvet escribe un libro aún mejor: “El Culto Guadalupano del Tepeyac”. Es el único libro sobre historia Guadalupana que enfrenta el problema del silencio de Zumárraga, menciona la posibilidad de ser Erasmo una causa de ello, y lo hace sin negar la realidad de las apariciones (que es la conclusión que saca Icazbalceta del silencio del Obispo), ni se queda en la banalidad de decir: “sí hubo documentos, pero se perdieron”. Este libro, que, aunque en cuanto a la mariología de Erasmo resulta incompleta, es una obra maestra de verdadera investigación Guadalupana.

3. Con sus dos libros, Chauvet y con su libro Carreño, CASI nos revelan la razón de ese silencio, en cuanto que admiten la RELACIÓN FUNDAMENTAL que hubo entre las ideas de Erasmo y las de Zumárraga.

- A) “(En Zumárraga), claramente se revela el influjo erasmiano”; “El influjo del gran humanista germánico en Zumárraga es, pues, incontestable”; “(Zumárraga) llegó hasta copiarle párrafos enteros (a Erasmo)”; (Chauvet. “Zumárraga”, página 227).
- B) A su muerte, en 1547, Zumárraga posee por lo menos catorce obras de Erasmo, lo cual indica un deseo de estar en contacto con las ideas del humanista alemán. Tener esa cantidad de obras era inusual en Europa (las obras venían de Europa), pues Erasmo estaba prohibido en los reinos católicos de España y casi prohibido en Roma. Zumárraga no solo las leyó, sino que incluso copió párrafos enteros de Erasmo para incluirlos en sus obras personales. Es evidente que Zumárraga corrió riesgos con tal de tener esas obras en su biblioteca. ¿No revela esto “relación” entre Erasmo y Zumárraga?
- C) En obras, como “Doctrina Cristiana”, que el obispo escribió y publicó para evangelización de los indios, Zumárraga cita párrafos completos de las obras de Erasmo y las “hace suyas” (Chauvet).
- D) Atención: el segundo arzobispo de México: Alonso de Montufar (este obispo sí fue un verdadero defensor del guadalupanismo), en 1559 PROHIBE la lectura precisamente de ese libro (Doctrina Cristiana) de Zumárraga porque es una obra influenciada por Erasmo. ¿Y qué tenía de malo esto? Que las ideas de Erasmo eran contrarias al catolicismo verdadero. Unos años después, en 1573, Gregorio XIII levantará la prohibición. Pero en 1580 en adelante se empieza en México a retirar definitivamente de toda biblioteca eclesiástica las obras de Erasmo a las que Zumárraga fue tan afecto.
- E) ¿Qué relación hay entre Erasmo Y Zumárraga? La de discípulo frente al maestro. Para Zumárraga, Erasmo es su maestro.
- F) Lo que es definitivo y que prueba que Zumárraga seguía a Erasmo es que Zumárraga conoce las burlas, ironías, críticas y el desafecto de Erasmo por la Virgen y no obstante, jamás las critica, ni refuta. ¿Qué nos dice esto? Que Zumárraga PROTEGE a Erasmo, porque está de acuerdo con su mariología.
4. Esto aterroriza a Chauvet y a Carreño. No se atreven a dar el paso y decirnos lo que es claro: que Zumárraga no solo es influenciado por Erasmo, sino que LO SIGUE en lo que se refiere a la Virgen (o sea, en considerar que la devoción a la Virgen es “peligrosa” para la fe).
- A) ¿Por qué no decirlo claramente si es casi evidente? Porque les es terrorífico a Chauvet y a Carreño pensar que fray Juan de Zumárraga, “benefactor de los indios”, “hombre de confianza” de Carlos V, primer arzobispo de México, y escogido por la Virgen para ser testigo de sus apariciones, haya traicionado a la Virgen al formar VOLUNTARIAMENTE parte amistosa del bando erasmista que se burla de Ella. Recuérdese: nadie obliga a Zumárraga a leer ni a admirar a Erasmo.
5. Para tranquilidad de Chauvet y de todos, hay que aclarar algo: que Zumárraga no llega al extremo de Erasmo: burlarse de la Virgen. Lo sabemos por tres razones.

- A) Primera, porque Zumárraga mandó construir el templo que pedía la Virgen, lo cual significa que La obedeció.
- B) Segunda. Porque nunca se opuso por escrito a las apariciones.
- C) Tercera. Porque no se opuso a que se escribiera el Nican Mopohua donde se relatan y promueven las apariciones.
- D) Ninguna de estas tres cosas hizo el obispo. Luego, no burló a la Virgen. “Solo” la vió como un peligro. Es irónico, pero es cierto: Zumárraga no llegó a lo peor (rechazar a la Virgen), PERO se quedó en lo malo (que fue callar).
- 6) El pecado de Zumárraga fue CALLARSE. Y esto fue pecado por cuatro razones que se añaden a las 4 que ya dimos más arriba en el capítulo inmediato anterior (8, A,B,C,D).
- A) Primera, porque, había que dejar constancia PÚBLICA, acerca de las apariciones, para garantizar la historia frente al futuro y Zumárraga solo informó en privado a España y Roma (suponemos que lo hizo).
- B) Segunda, porque no ORDENÓ a otros clérigos que también escandalosamente callaron sobre las apariciones, que pusieran por escrito lo que había sucedido, ya que esos clérigos eran catequistas de los indígenas, maestros de las primeras escuelas y después de la Universidad, y también, clérigos de influencia social entre españoles y criollos; clérigos educadores que además también en sus cartas informaban a España, Roma y otros países de lo que sucedía en México; educadores, que entonces tenían la OBLIGACIÓN de escribir la verdad acerca del suceso más importante y asombroso del momento: la aparición Guadalupana; silencio también de estos educadores, que dejó al ámbito de la cultura sin documentos sólidos acerca del acontecimiento más importante sucedido en la Nueva España. Zumárraga, que se hacía obedecer en todo, no ejerció su autoridad, cuando calló el suceso guadalupano.
- C) El silencio de Zumárraga, nos dejó con la necesidad de hacer dos preguntas. Primera: ¿Por qué guardaron silencio sobre las apariciones, Vasco de Quiroga, Motolinia, Pedro de Gante, y Jeronimo de Mendieta? Segunda: ¿Por qué desde el principio negaron las apariciones (aunque con argumentos espurios), Bernardino de Sahagún, Francisco de Bustamante, y Alonso Ponce?
- D) Respuesta a ambas: PORQUE EL OBISPO NO CUMPLIÓ CON SU DEBER DE HABLAR, DE EXIGIR QUE SE HABLARA, NI CON SU DEBER DE RESPONDER A LAS OBJECIONES. Zumárraga no habló y ese es su pecado. Y NO HABLÓ POR SER SEGUIDOR DE ERASMO.
- E) Tercera, porque ya que él, el obispo mismo, había decidido no escribir nada acerca de las apariciones, tampoco confirmó con su sello episcopal oficial (recuérdese que Zumárraga incluso presidió la inquisición de México), ni con su “nihil obstat” el Nican Mopohua, dejando a la posteridad la duda acerca de la fidelidad exacta de los hechos verdaderos, que ese documento (el Nican Mopohua) relataba.
- F) Cuarta, porque tampoco pidió se añadiera al Nican Mopohua, la traducción oficial de

las palabras de la Virgen, palabras cuyo exacto significado él conoció, dejando así a la posteridad, el desorden peligroso que supuso la existencia de las muchas y diversas traducciones posteriores. Desorden que en 1970 culminará con las traducciones falsificadoras de los sacerdotes Mario Rojas, José Luis Guerrero y Eduardo Chávez.

7. Se dice, aunque no es regla ni principio, que el que calla, otorga. En este caso, se aplica. Al guardar silencio sobre las apariciones y al preferir la lectura de Erasmo, el obispo “otorga”, o sea, reconoce estar a gusto en compañía de los fundadores de la reforma que pide el “retorno de la iglesia a Cristo sólo” y que pide volver a “solo los evangelios”. Reforma que deja fuera a la Virgen.

A) Este dejar fuera a la Virgen, grave error de Erasmo, barbaridad que Zumárraga nunca comenta, compromete al obispo precisamente por eso; porque nunca se opone a la mariología de Erasmo, y esto implica que la sigue o que la ve con buenos ojos.

B) Y es que admitirlo, como los hechos nos obligan a hacerlo, decir que Zumárraga “sigue” a Erasmo, obligará en consecuencia a tener que reconocer que Zumárraga, discípulo de Erasmo, SOSPECHA DEL CULTO A LA VIRGEN.

8) Para evitar comprometer al obispo, Zumárraga con Erasmo, Chauvet inocentemente hace un último intento de salvarlo y nos advierte en su biografía y en la otra obra citada, dos cosas que Chauvet cree que exculpan al obispo.

A) Primera, que el “contexto de su tiempo” (Chauvet, página 228), es reformista, por lo cual el aspecto reformador de Zumárraga “se comprende”. Mal de muchos, consuelo de tontos. En esto, Chauvet ni excusa ni explica.

B) Segundo: que Zumárraga participó en un proceso en el que condenó puntos de la filosofía de Erasmo. Con lo cual, según Chauvet, Zumárraga “demostraba” no ser erasmista. Lo que se le escapa al padre Chauvet, es que los errores que condena Zumárraga de Erasmo, no son las burlas a la Virgen, ni la mariología anti mariana de Erasmo, sino el hecho de que un tal Francisco de Saavedra: “ha afirmado que cualquiera que está en pecado mortal, se puede levantar y salir de él, SIN que le prevenga la gracia proveniente” (o sea, sin que se tenga que confesar y ser absuelto por un sacerdote). Zumárraga condena a Saavedra a pagar una multa.

Proceso, pagina 8; consulta en:

<https://bagn.archivos.gob.mx/index.php/legajos/article/view/2517/2450>

C) No hay procesos en los que Zumárraga condene las burlas, ironías y teorías anti marianas de Erasmo. Luego, este proceso “contra las ideas de Erasmo”, no exculpa al obispo de las simpatías que tiene con la mariología erasmiana.

9. La desconfianza que Erasmo le tiene a la devoción mariana, es la misma desconfianza con la que Zumárraga trata el asunto guadalupano.

A) ¿Desconfianza a qué? Es obvio: lo repiten cien veces ambos, a que la devoción por la Virgen opaque, distraiga, y supere a la de Cristo. Preocupación estúpida.

- B) Explicación. ¿No fue Nuestro Señor Jesucristo el que nos dejó a su propia Madre como Madre nuestra? Ahora bien, a esa madre, ¿CUÁNTO se la debe querer? ¿Se va a cuantificar? Pues cuantifiquemos entonces.
- C) EL PRIMERO que ama a la Virgen María es Cristo, es ÉL: DIOS MISMO. ¿Y CUÁNTO la quiere Él? Mejor no preguntemos, ni mucho menos, respondamos, porque van a enloquecer los erasmianos. La quiere como ama Dios a su propia Hija, Madre y Esposa Inmaculada: con amor INFINITO.
- D) Ahora bien, ¿no consiste ser cristiano sobre todo imitar a Cristo? ¿No debemos imitarlo entonces en el amor que Él le tiene a su Madre? ¿Y no es esa medida INFINITA? ¿Podríamos siquiera amar a María con la infinitud que Cristo la ama?
- E) ¿Hay amor humano que se acerque a ese “límite” infinito? No. Luego, no hay amor a la Virgen, por más grande que se quiera, que pueda ser inválido, peligroso y anticristiano. Pues, todo amor humano por la Virgen siempre será menor al que le tiene Cristo a Ella. Luego, no hay amor humano a la Virgen que pueda ser considerado “demasiado”. Es ridículo querer limitar el amor que le tengamos a la Virgen.
- F) Es más: es anti cristiano intentar limitarnos el amor que le tengamos a la Virgen, pues intentarlo significa prohibirnos imitar en lo posible a Cristo, y, aspirar a amarla como ÉL la ama: con amor infinito.
- G) ¿Nos va entonces Erasmo a imponer una MEDIDA? ¿Nos la va a imponer Zumárraga?
- H) Además. ¿puede la Virgen ser motivo de pérdida de fe? ¿Puede, la que dijo “Haced lo que Él os diga”, alejarnos de su Hijo? Imposible. Luego, los “temores” de Erasmo y de Zumárraga son imaginarios y no fundados en el evangelio sino solo en sus erradas ideas personales.
10. ¿Fue Zumárraga un buen o mal obispo? Fray Juan de Zumárraga fue un buen obispo en las cosas prácticas de la diócesis: predicación de la doctrina cristiana básica, escuelas, imprenta, protección y oficios para los indios, introducción de animales de carga. Pero, no fue un buen guadalupano, fue un PÉSIMO GUADALUPANO, pues es evidente que SEPARÓ “doctrina cristiana” de mariología; para Zumárraga, hablar de Cristo no incluía venerar a la Guadalupana.
- A) Ni Chauvet ni Carrillo conciben en tan gran obispo una “falla” de ese tipo, aunque se vean todas las señales que advierten de esa falla.
- B) Chauvet y otros autores confunden “la oposición” de Zumárraga a “algunas” ideas anticatólicas de Erasmo con la oposición que DEBIÓ HABER EXPRESADO (cosa que nunca hizo) CONTRA las ideas anti marianas específicas de Erasmo. A la mariología de Erasmo, LA EVITÓ CONDENAR. Condena que debió haber hecho, porque era Inquisidor, porque era Obispo católico y porque era custodio de la historia y la Imagen guadalupanas. Este triple oficio LE EXIGÍA HABLAR EN CONTRA DE LA MARIOLOGÍA DE ERASMO y nunca lo hizo, porque EL OBISPO FUE AFECTO A LA

MARIOLOGÍA DE ERASMO. Mariología que guste o no, es MARIOLOGÍA ANTICATÓLICA.

- C) Zumárraga será el primero de los muchos obispos no guadalupanos que tendrá la diócesis de México.
- D) Si no lo hubiera parado en seco la Virgen, al obligarlo a ser testigo de sus apariciones y a ser testigo de la aparición milagrosa de la Imagen, Zumárraga habría terminado predicando una mariología luterana. Porque el luteranismo mariológico es la conclusión lógica de la MARIOLOGÍA erasmiana.
- E) Si Zumárraga SOLO CALLÓ y no combatió a la Virgen, fue porque la Virgen se apareció, hecho que Zumárraga NO PUDO negar, ni combatir, razón por la cual se conformó entonces con callar. Pero su silencio fue un crimen.
11. Esta es la principal razón de este capítulo: advertir que ADEMÁS DEL SILENCIO DE ZUMÁRRAGA, además de los DAÑOS que causó y que SIGUE CAUSANDO al guadalupanismo, además de que ese silencio OFENDIÓ A LA VIRGEN Y FUE ANTICATÓLICO, ADEMÁS DE ESTO, por no cumplir Zumárraga su obligación de abrir un proceso formal ordenado desde el principio, a documentar las apariciones justamente cuando sucedieron, por esta culpa, culpa de Zumárraga, toda investigación Guadalupana será a partir de entonces, desordenada, y hecha a cachos.
- A) Los pocos testimonios que se llegaron a escribir (porque Zumárraga no se ocupó de que hubiera testimonios escritos formales), quedarán desperdigados, y juntarlos se convertirá en oficio de aficionados.
- B) ESTA ES LA VERDADERA RAZÓN DEL DESCONCERTANTE “SILENCIO” DEL SIGLO XVI GUADALUPANO: que Zumárraga no cumplió con su obligación de documentar las apariciones. Silencio que utilizan muchos hoy para decir que no hubo apariciones, porque “no hubo testigos”. No los hubo, porque Zumárraga optó porque no se registraran.
- C) Por ese culpable silencio de Zumárraga el hecho guadalupano no tiene documentación debida que lo avale.
- D) Debido al silencio y desinterés de Zumárraga, los “centros de estudios guadalupanos” diversos que se hicieron apenas en el siglo XX para remediar ese desorden, son en realidad una broma. Son una caricatura de investigación.
- E) En efecto, no puede ser de otra manera. Considérese lo siguiente: después de 500 años de robo de lo poco que hubo de documentos, de venta de los mismos, de posesión de documentos en colecciones privadas, o sea, después de 500 años de documentación escasa, y desigual en importancia, ¿qué “estudian” esos centros? ¿Lo destruido, lo perdido, lo robado, lo vendido a coleccionistas nacionales y extranjeros, lo que “haya” (pero que “no se ha encontrado todavía”), en Roma, en España, TODO eso que queda fuera del control de esos centros guadalupanos; todo “ESO”, o sea, LO QUE NO HAY, es lo que “estudian” esos centros? Es ridículo. Los centros de estudios

guadalupanos no son mas que intentos de TAPAR el silencio de Zumárraga.

F) Añádase a esta desgracia que el “centro” oficial actual llamado ISEG (Instituto Superior de Estudios Guadalupanos), dirigido por el padre Eduardo Chávez, y PROMOVIDO Y PROTEGIDO por el arzobispo actual de México, Carlos Aguiar Retes, es una fuente incontrolada de herejías y falsificaciones sin nombre.

G) Esta es la herencia de Zumárraga.

## CUATRO PREGUNTAS

1. ¿El Nican Mopohua fue escrito en 1554 o en 1556?

A) Dijimos arriba que haber permitido Zumárraga la redacción del Nican Mopohua durante su mandato, ATENUABA la culpa del silencio del obispo.

B) Pero, esto solo, si esa redacción se hizo en vida del obispo. Algunos historiadores opinan que el Nican Mopohua se escribió después. Alrededor de 1556, ya fallecido Zumárraga.

C) Algunos opinan que el Nican Mopohua se redactó precisamente cuando el segundo obispo de México quiso RECTIFICAR las fallas de Zumárraga. No habiendo cumplido Zumárraga con el deber de documentar públicamente la aparición Guadalupana, el obispo Montufar lo intenta, permitiendo o pidiendo la redacción del Nican Mopohua.

D) PEOR PARA ZUMÁRRAGA. Si lo que dijimos arriba: que AL MENOS Zumárraga había permitido sin oponerse, a la redacción del Nican Mopohua y que esto disminuía la culpa de su silencio, si esto es incorrecto porque el Nican Mopohua haya sido redactado DESPUÉS de la muerte del obispo, entonces la culpa de Zumárraga CRECE, y empeora, pues entonces, Zumárraga no deja NADA, ni de mano propia, ni de mano ajena que documente las apariciones.

2. ¿Cómo se supo lo que sucedió en el Tepeyac si Zumárraga no dejó constancia de ello, ni pidió a otros que la dejaran?

A) Se supo por transmisión oral. El acontecimiento se relató desde el principio de boca en boca aún antes de ponerse por escrito.

B) Prueba: México se volvió guadalupano desde el siglo XVI, a pesar de que la mayoría indígena no leía el náhuatl en caracteres castellanos (que es como está redactado el Nican Mopohua), ni mucho menos sabía leer español. Y, aunque hubieran sabido leer ambo idiomas, aún escrito el Nican Mopohua, esta obra no se imprimió sino hasta después (1648), ni hubo acceso a relatos en español sino también hasta un siglo después de las apariciones (1648-1649); (Obras de Miguel Sánchez y Luis Lasso de la Vega).

C) Luego, la masa del pueblo conoció el hecho guadalupano no por vía escrita sino oral. Y esto durante los primeros cien años.

D) ¿No fue entonces tan grave el “silencio” de Zumárraga ya que ese silencio no impidió que se conocieran los hechos? Que triunfe la Virgen, no quita la culpa de los que se oponen o que callan los hechos.

3. La transmisión oral inicial, ¿transmitió con fidelidad las palabras de la Virgen María?

A) Tiene que ser, porque de no haber sido, se habría mentido o inventado la historia.

Y que lo que se transmitió no fue mentira ni invento, consta porque aún antes de ser conocido y leído el Nican Mopohua o las obras de Sánchez y Lasso por la masa, lo que la tradición oral contaba, era lo mismo que el Nican Mopohua relataba, aún sin ser esta obra conocida por la masa.

B) Además, las palabras atribuidas a la Virgen y transmitidas tanto por la tradición oral cuanto por el Nican Mopohua, coinciden no solo entre sí, sino también, con lo que el evangelio enseña acerca de la Virgen María.

C) En la afirmación del arcángel San Gabriel: “Llena de Gracia”, se contiene la Corredención, Mediación, e Inmaculada Concepción de la Virgen, lo cual le daba a Ella derecho de hacer milagros, pedir un templo y de ofrecer salud, ayuda, amor, compasión, auxilio, defensa y piedad, que fue lo que pidió y ofreció la Virgen María en el Tepeyac.

D) En las palabras de san Juan: “He ahí a tu Madre”, se contiene la afirmación de la Virgen: “¿No estoy yo aquí que soy tu Madre?”

E) En la afirmación de san Lucas: “Jesus y su Madre”, se contiene la afirmación de la Virgen de ser la Madre del verdadero Dios.

F) Luego, dado que nada de lo que se dijo que dijo la Virgen se opone al evangelio, sino que más bien coincide con él, entonces ha de admitirse que lo que se transmitió como palabras de la Virgen, tanto por vía oral, cuanto por el Nican Mopohua, es la verdad.

4. ¿Cuánto vale la duda y oposición de fray Bernardino de Sahagún al hecho guadalupano? Lo llamó “INVENCION SATANICA” (Apéndice, Libro XI. Historia de las cosas de la Nueva España).

A) Sahagún siempre acudió a las fuentes de información indígenas cuando quiso conocer el pasado indígena. Fue ese acudir a las fuentes disponibles lo que dió origen a su obra histórica. Pero cuando se trató de enterarse del hecho Guadalupano, NO ACUDIÓ A LAS FUENTES guadalupanas, para conocer la verdad. Lo peor de todo es que las fuentes las tuvo a su alcance y no le importó.

B) El fraude intelectual de Sahagún: fue contemporáneo y amigo de Zumárraga y se conocieron. En 1536, AAPENAS CINCO AÑOS DE LAS APARICIONES, habiendo ya sucedido el gran acontecimiento, Zumárraga le otorgó a Sahagún la dirección del colegio de Santa Cruz de Tlatelolco, A UN PASO DEL TEPEYAC. ¿NO PUDO Sahagún haber confirmado o refutado el suceso guadalupano? Claro que pudo, pero NO LO HIZO. No fue porque no pudo. Fue porque no quiso. ¿Por qué no verificó NADA? ¿Por qué ni siquiera lo refutó?

C) El crimen intelectual de Sahagún: apenas cinco años después de estar en Tlatelolco y en contacto con Zumárraga, o sea, en 1540, inició su gran obra “Historia General de las cosas de la Nueva España”.

En ella, NEGÓ LA VALIDEZ DE LAS APARICIONES SIN PROBAR el por qué. Solo lo llama “invención satánica”. De 1536 a 1540 Sahagún estuvo en contacto con el obispo Zumárraga y a un paso del Tepeyac. En esos 4 años, ¿nada supo, ni oyó, ni vió de las apariciones? Zumárraga, SU AMIGO, ¿no le contó NADA? O lo que le contó, ¿era “satánico”? Y Sahagún QUE ERA HISTORIADOR, ¿no tenía tampoco ninguna manera de enterarse de NADA? ¿Le ordenó Zumárraga callarse? ¿Le “confesó Zumárraga que no había sucedido NADA guadalupano, que todo había sido un montaje para engañar a los indios y fue por eso, o sea, para callar un delito, que Sahagún no dijo NADA? Enfin. No hay salida, Sahagún no tiene excusa.

D) ¿Tampoco vió la Imagen? Tlatelolco era lo más cerca del Tepeyac que se podía estar para haber ido a verla, por pura curiosidad, pues era la SEÑAL que la misma Virgen había dado para que le creyeran. Sahagún tuvo por lo menos 4 años, de 1536 a 1540, para verla, Y NO DIJO NADA. A partir de 1540 Sahagún dirá que el acontecimiento era “satánico”. ¿Le pareció “satánica” la Imagen? ¿Es posible que no la haya visto, o peor, que no la haya querido ver? ¿Se concibe a un historiador que no ve y que no habla del acontecimiento más grande de su tiempo?

E) Algunos dicen que fue Sahagún el que ordenó se escribiera el Nican Mopohua en el colegio de santa Cruz de Tlatelolco en 1536, lo cual, probaría que Sahagún no fue anti guadalupano. Esto es absurdo pues, aunque hubiera ordenado escribir en Nican Mopohua, ¿cómo se explica entonces que apenas cinco años después de haberlo supuestamente ordenado escribir, ATACA lo que el Nican Mopohua relata, o sea, ataca las apariciones, a las cuales pone en duda y bajo sospecha? Entonces, ¿para qué supuestamente ordena que se escriba lo que después llamará “satánico”? Es absurdo. Igual que para Zumárraga, no hay tampoco excusa para Sahagún. Sahagún fue deshonesto y, como Zumárraga, calló por defender una mariología anticatólica.

F) La cobardía de Sahagún. Cuando uno lee los textos donde Sahagún reniega del Tepeyac, uno nota que Sahagún habla del Tepeyac como si se hubiera enterado del asunto, o sea, del hecho guadalupano DE LEJOS Y DE OÍDAS. Como si no hubiera vivido 4 años a poca distancia del Tepeyac; como si jamás hubiera hablado del asunto con su amigo Zumárraga. Una indecencia. Qué manera tan deshonesto de lavarse las manos.

Consulta en:

<https://genealogia.org.mx/textos-de-fray-bernardino-de-sahagun-respecto-al-culto-guadalupano/>

5. Zumárraga provocó y dejó un vacío y esto promovió un desorden que no termina. Este desorden se repite hoy en la arquidiócesis de México. Se presentan como “documentos” lo que son más bien tan solo testimonios. Se presentan como mensaje todo menos las palabras auténticas de la Virgen María. Se nos advierte que andar con la Virgen es peligroso que porque solo debemos andar con Cristo. Se deja campo abierto a merolicos que inventan todo tipo de absurdos.

Y lo peor: se ha dejado el guadalupanismo oficial en manos de tres falsificadores: Mario Rojas, José Luis Guerrero y Eduardo Chávez.



Regla de vida xpiana / documento segundo.

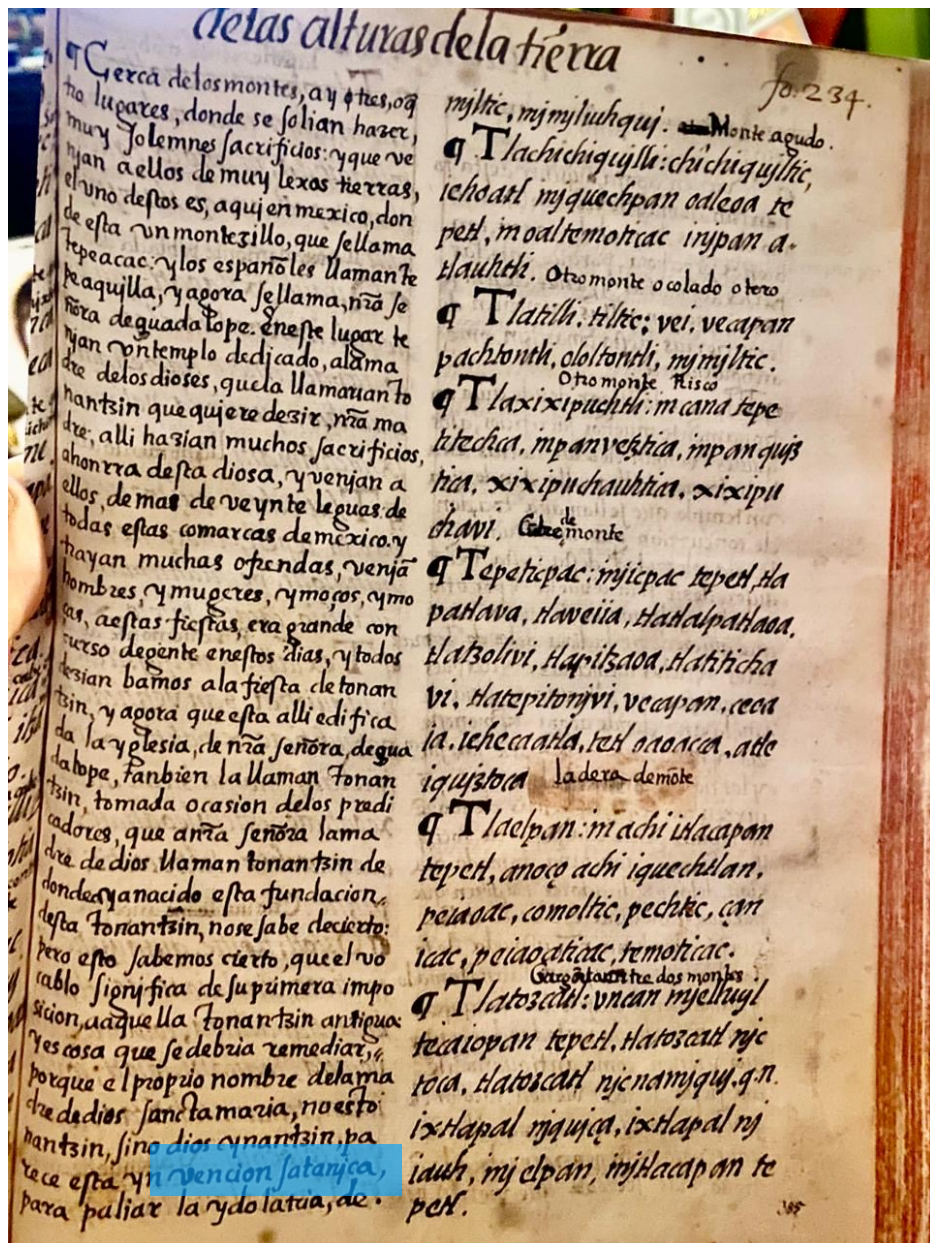
se: yo los descomulgo y aparto de mi comunicaci6n. Quiendo  
pues herodes hecho tan grã sacrilegio y maldad quãdo de  
gollo al sanctificado Baptista: qere aq nuestro redemptor  
Jesu xpo siendo sumo p6tifice declarar por descomulgado  
a este tirano y no le qso hablar palabra. Como si dixesse: tu  
me qstaste mi boz degollando a mi precursor: yo te denuncio  
por descomulgado y digno del infierno / y te quito la habla.  
Parece lo dicho ser assi pues que este innocete cordero res  
p6di6 ala pregunta de Annas / y tambi6n ala de cayfas: y mu  
chas vezes hablo c6 pilato siendo ydolatra gentil / y solam6  
te qto la habla a este descomulgado Herodes hazi6do sen  
timiento por le auer muerto vn tã grã amigo. Esta vestidu  
ra blanca c6 la qual fue burlado fue figura de su innoc6cia y  
pureza. No os pene hermanos si se ri6 de vosotros por vesti  
ros llanam6te y sin fausto del mundo / porque dichosos sere  
ys si en algo a este innocente Se6or os pareci6des.

¶ No deueys hermanos dar lugar a los p6sami6tos y blas  
phemias del mundo: el q̄l tienta alas almas para que d̄sseen  
ver por maravillas y milagros lo que cre6 por fe. Estos son  
semejantes a Herodes q̄ como burladores de si mismos qe  
ren vanam6te y sin necesidad ver visiones y reuelaciones /  
lo q̄l es falta de fe: y nace de gran soberuia: assi seles da su pa  
go cayendo miserabem6te en grandes errores. Ya no qere  
el red6ptor del m6do q̄ se hagã milagros / porq̄ no son me  
nester: pues esta nra sancta fe tã fundada por tãtos millares  
de milagros como tenemos en el testamento viejo y nueuo.  
Lo que pide y qere es / vidas milagrosas: xpianos humil  
des / paci6tes y caritatuos: porque la vida perfecta de vn  
christiano vn c6tinuado milagro es en la tierra. Lo que po  
deys hermanos pedir es vna reuelaci6n que sant augusti pe  
día dixido. Se6or: suplico a vuestra magestad me reueley  
mis pecados: y no qero ver otra cosa en esta vida: para que  
puestos los ojos en mi y conoci6dome tã pecador: / de bozes

Fray Juan de Zumãrraga. Regla Cristiana. 1547.

La afirmaci6n infame de Zumãrraga: "Ya no quiere el redentor del mundo que se hagan milagros". El obispo miente. En cada Misa, Dios hace el milagro de bajar del cielo y convertirse en Pan y Vino. Y Dios quiere la Misa diaria; luego, Dios QUIERE HACER MILAGROS CADA DIA. Zumãrraga decia Misa diaria y fue testigo del gran milagro guadalupano. ¿C6mo pudo decir entonces, que Dios "no quiere ya" los milagros, los cuales le constaban a Zumãrraga, sino porque profes6 un racionalismo ideol6gico antimariano falso? Ideologã por la que prefiri6 callar el maravilloso milagro guadalupano, en vez de proclamarlo y promoverlo por todos los medios a todo el mundo.

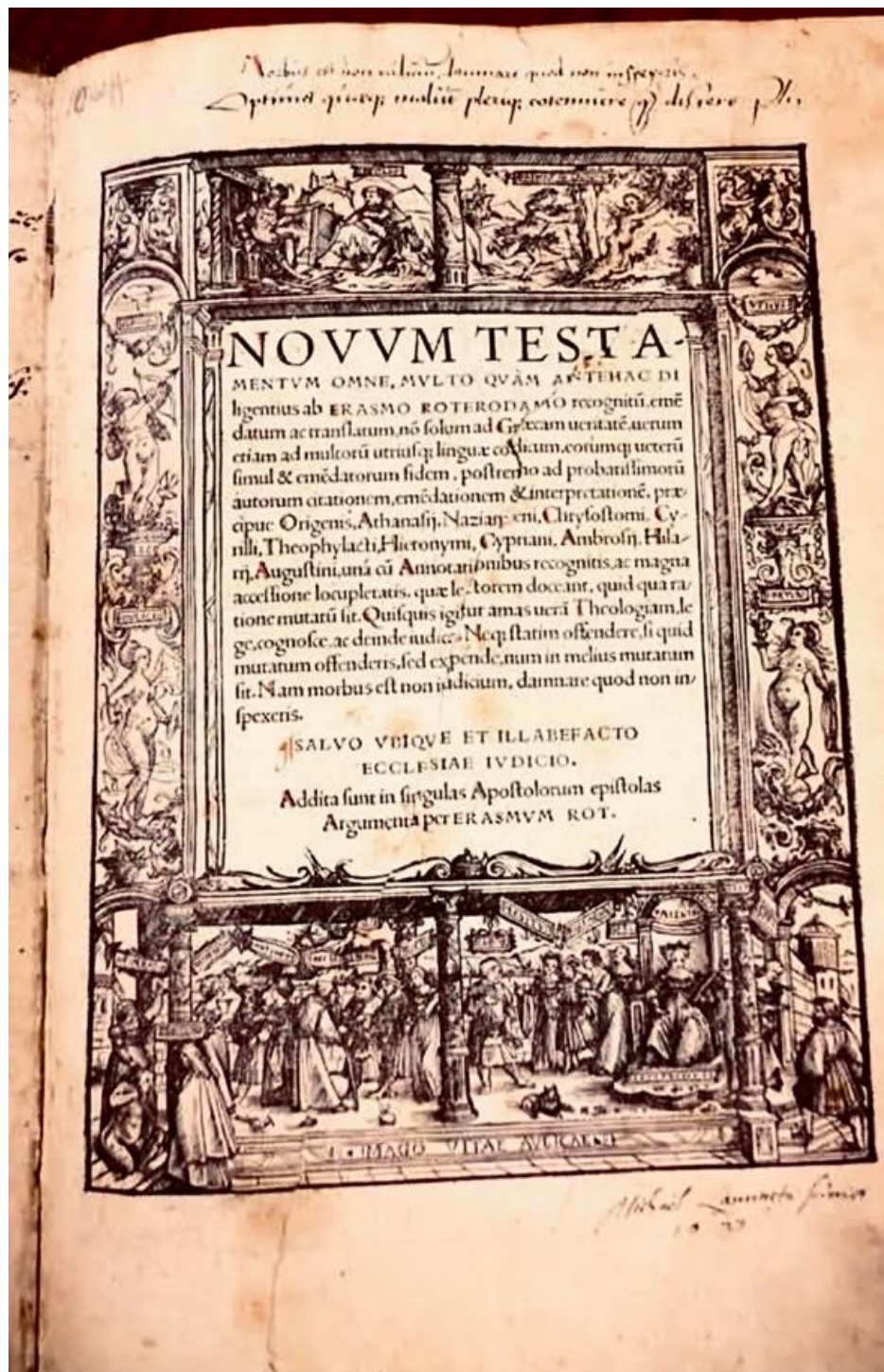
Obispo MUDO.



Bernardino de Sahagún. Hia. Gral. De las Cosas de la Nueva España. Libro XI. 1576. Afirma: la devoción e imagen guadalupanas, es una "invención satánica" ¿Cómo es posible que Bernardino de Sahagún, quien pretendió investigar a fondo los relatos recibidos sobre el pasado indígena, no haya tenido tiempo ni oportunidad de investigar a fondo la veracidad de las apariciones, las cuales involucraban a su propia historia y religión católicas? Por qué se conformó Sahagún con enterarse solo 'de oídas' de tan grande suceso? Llamarle 'invención satánica' a las apariciones de la Virgen, le exigía al historiador que Sahagún pretendía ser, PROBAR SU AFIRMACIÓN.

Sahagún nunca probó lo que afirmó porque NO QUISO. Otra cosa: una pregunta: en los 14 años (1534 - 1548) en los que Zumárraga y Sahagún vivieron ambos al mismo tiempo en la Ciudad de México, ¿nunca se reunieron y hablaron de las apariciones? Parece que no, pues ninguno los dos dejó constancia de ello. Esto es imposible e inaceptable, y solo se explica si Sahagún, al igual que Zumárraga, profesó una ideología antimariana. Si el pecado de Zumárraga fue CALLAR, el pecado de Sahagún fue SEMBRAR LA DUDA, porque juzgó 'de oídas' y evidentemente no oyó bien. Historiador SORDO.





Segunda edición de los Evangelios de Erasmo de Rotterdam.

Es en esta edición donde el 'gran humanista' CAMBIÓ arbitrariamente las palabras del ángel de la Anunciación. La Virgen ya no era la "llena de gracia", sino tan solo la 'favorecida'. ¿Cómo pudo Zumárraga, obispo católico, admirar la obra antimariana de Erasmo? Nótese además cómo en esta edición tan famosa, los Evangelios se ilustran de manera indebida y absurda con imágenes desnudas de la mitología grecorromana. Zumárraga promovió estas obras, pues en su obras, cita expresamente a Erasmo. Zumárraga habló de, y promovió textos con imágenes inapropiadas de desnudos mitológicos, pero calló sobre la imagen PURÍSIMA de la Virgen María. Desde que apareció, la Virgen y su Imagen fue PERSEGUIDA, ATACADA E IGNORADA por la más alta jerarquía del clero católico. Zumárraga, el MUDO. Sahagún, el SORDO. Bustamante, el CIEGO.

## **LAS TRADUCCIONES FRAUDULENTAS DE LOS SACERDOTES ROJAS, GUERRERO Y CHÁVEZ.**

En 1978, el sacerdote Mario Rojas Sanchez publicó una traducción del Nican Mopohua que modificaba el mensaje original de la Virgen María en el Tepeyac. El mensaje original dice que la Virgen se aparece para “Mostrar todo MI amor (de Ella), Mi compasión (de Ella), y MI defensa (de Ella)”. El padre Rojas lo modifica y hace decir a la Virgen que Ella se aparece para “MostrarLO (a Dios), ensalzarLO (a Dios), ponerLO (a Dios), de manifiesto CON todo mi amor, compasión, auxilio y defensa”.

SUBSTITUYE A LA VIRGEN MARÍA POR DIOS, como si la intervención personal de la Virgen pusiera en peligro la fe en Dios. El padre Rojas introduce en el texto tres palabras que no tiene el texto original: mostrar, ensalzar y poner. De esta manera el padre Rojas intenta hacernos creer que la Virgen no se aparece para darse a conocer a Ella misma, sino que se aparece para anunciar el evangelio. Intento maligno porque presenta a la Virgen como un peligro para la fe y esto lo hace con trampa. Este fraude lo continúan Guerrero y Chávez y lo adopta el episcopado mexicano. En defensa del honor de la Virgen contra el cual estos sacerdotes traductores atentan y como advertencia a los obispos engañados, hay que advertirlo.

### **I. Por siete razones es UN FRAUDE la traducción de esos sacerdotes.**

1. Primero. Lo que le hacen decir Rojas, Guerrero y Chávez (a los que en adelante nombraré: RGCH), lo que le hacen decir a la Virgen con esta supuesta frase, FALSIFICA la verdad.
  - A) En efecto, la palabra nueva que intercalan al texto, la palabra “darLO”, además de que la interpretan como un verbo: “dar” (que es el acto que realiza la Virgen); y un supuesto pronombre: “lo” (que, según Rojas, se refiere a “Dios”, que es a quien, según Rojas, la Virgen nos “da”). Según esta traducción, la Virgen pide un templo para en él, Ella la Virgen, darnos a Dios. Se oye muy claro e inofensivo. ¿Pero lo es?
  - B) Preguntémosnos: ¿cómo se “da” una persona? O sea, cómo una persona (en este caso sería la Virgen), nos puede dar a otra persona (que en este caso sería a Dios). ¿Cómo nos “da” la Virgen a Dios?
  - C) Aquí encontramos el primer error de RGCH. La partícula “lo”, que según ellos es un pronombre, no puede referirse a “Dios” en abstracto, pues el “dios” concreto del que habla la Virgen es Cristo, pues Cristo es el único “Dios verdadero” que tiene una Madre. Luego, la Virgen no se refiere a un “Dios” en abstracto cuando dice que es la madre del “verdadero Dios” sino a Cristo.

El primer error de RGCH consiste en promover un “dar a Dios” abstracto que no es de lo que habla la Virgen. La Virgen habla de Cristo, no de “Dios”.

- D) Y esta aclaración es muy importante porque Cristo es una persona muy concreta a la cual solo se nos la puede dar, de dos maneras: o sacándola de los sagrarios, donde Cristo está realmente en cuerpo y alma; o por la predicación, relatándonos los evangelios pues es ahí donde está escrita su vida y su doctrina (porque a una persona real solo se nos la puede “dar” o físicamente o hablando de ella).
- E) Por lo cual, si es que es cierto que la Virgen bajó al Tepeyac y pidió su templo para “dar” allí a Cristo, entonces una de dos, una: o La Virgen está en el Tepeyac en cuerpo presente sacando a Cristo del sagrario y dándonoslo a comulgar; o dos: La encontramos en el templo, predicando, o leyendo en público los evangelios o contándonos sus recuerdos de Cristo. Cualquiera de esas dos maneras (dándolo a comulgar, o predicándole), sería darLO verdaderamente. Cualquier otra manera de “dar” a Cristo sería una abstracción, una metáfora o una fantasía.
- F) Pero ninguna de esas dos cosas hace la Virgen en el Tepeyac. Luego, si le creemos a la traducción de RGCH, la Virgen no cumple con lo que RGCH dicen que dijo: “dar” a “Dios”. Un Dios que solo puede ser Cristo. Un Cristo real concreto que solo se da o en comunión o en predicación. Con esa traducción, en la que hacen decir a la Virgen algo que Ella no cumple (porque en el Tepeyac Ella ni da comunión ni predica), RGCH convierte a la Virgen en una habladora mentirosa. Como la Virgen es “la siempre perfecta”, no es posible que entonces mienta; en consecuencia, no dijo lo que RGCH la hacen decir.
- G) ¿Habrá una “tercera” opción? ¿Será que la Virgen “da” a Cristo haciéndonoslo “sentir”? El Cristo que “da” la Virgen, ¿será entonces un sentimiento que la Virgen provoca en los que acuden a su templo? Ridículo. ¿Qué clase de Cristo sería ese? ¿Un Cristo sin historia, ni contacto físico, ni doctrina, sino tan solo un sentimiento? O sea, ¿un Cristo imaginario? Un Cristo que, además, para cada quien sería un Cristo diferente, porque no hay nadie que sienta igual. NO. Todo eso es ridículo.
- H) Hacer decir a la Virgen que nos va a “dar a Dios”, es hacerla mentir o decir absurdos. La Virgen NO DIJO LO QUE LA HACEN DECIR esos sacerdotes atrevidos. NO.
- I) La verdad es otra. La verdad es LA DE SIEMPRE, la que dicen las traducciones tradicionales de manera UNÁNIME: la Virgen pide un templo para dar, SU amor (de Ella).
- J) El amor se transmite por la mirada. ¿No es para eso por lo que la Virgen nos dejó su imagen? Ojo, la Virgen no dejó la imagen de Cristo. Dejó la imagen de Ella misma. ¿Por qué? Porque la Virgen María no se apareció para promover a Cristo, sino, para darse a conocer Ella misma. Y por eso, dejó su imagen y no la de Cristo: Para que por la vista de su Imagen naciera el amor A ELLA.

La Virgen dejó su Imagen para ser vista Ella. Y para que, al ser vista, fuera amada, porque por la vista nace el amor.

- K) Hacer decir a la Virgen que se aparece para dar a Cristo, pero constatar que la imagen que Ella deja es la de sí misma y no la de Él, hace quedar a la Virgen como USURPADORA, LADRONA de los fieles de su Hijo. Y esta opción es inaceptable pues entre la Virgen y Cristo, no hay ni puede haber oposición alguna.
- L) Con su traducción ridícula, RGCH, oponen Cristo a la Virgen. Y esto es otra prueba de que esa traducción es un fraude.
- M) La traducción correcta es la de siempre: dar (sin el “lo”, el cual RGCH introducen arbitrariamente), todo mi amor, compasión, auxilio y defensa. La traducción de Rojas, Guerrero y Chávez es ERRADA. La Virgen no vino a decirnos quién es Cristo. Si habló de El (creador, dueño, vivificador), fue para que conociéramos la grandeza de la Madre, cuyo Hijo, es el Dios verdadero.
2. Segundo. Hasta la traducción de RGCH, lo que se sabía era que la Virgen se había aparecido para darse a conocer a SÍ MISMA, para DAR DE SÍ MISMA y para HACER MILAGROS.
- A) Pero, a partir de la traducción del padre Rojas, la Virgen ya no se aparece para eso, sino, supuestamente, para “dar a Dios”. Esta SUBSTITUCIÓN DE FINES Y PERSONAS (“Dios” (ni siquiera Cristo), como protagonista de las apariciones, en lugar de serlo la Virgen), parece insignificante, parece no contener error ni malicia alguna. Incluso parece apropiada: ¿qué tiene de malo que la Virgen se aparezca para hablarnos de su hijo, el cual, no lo olvidemos, es Dios?
- B) Tiene un problema: que con esa substitución (Cristo en vez de la Virgen), se DESTRUYEN TODAS las demás palabras de la Virgen y, en consecuencia, se destruye el valor del Nican Mopohua. En efecto, en el Nican Mopohua, la Virgen pide cuatro cosas: pide un templo PARA ELLA (le llama “Mi” templo 10 veces directamente y más veces indirectamente); la Virgen pide se la busque A ELLA: (los que me amen y me busquen y en Mi confíen; No estoy yo aquí que soy tú Madre, etc); y la Virgen da y deja como prueba de veracidad, una Imagen DE ELLA. Si hubiera que ponerle otro nombre al Nican Mopohua, habría que llamarlo EL EVANGELIO DE MARÍA, pues todo el relato gira y se centra alrededor de ELLA.
- C) Si la traducción de RGCH tiene razón, entonces no tiene sentido las cuatro peticiones de la Virgen porque esas cuatro cosas se refieren A ELLA y no a “Dios”. Luego, una frase (“dar a Dios”, “darLO”), que invalida a todas las otras (MI templo, MI amor, MI imagen), convierte al texto (el Nican Mopohua), en un relato contradictorio que se anula a sí mismo. Pues si la Virgen viene a “dar a Dios”, es absurdo y contradictorio que entonces, todo lo que pida sea para ELLA.

- D) Luego, si en un mismo texto una frase invalida a todas las otras, ese texto no sirve. Como la traducción se RGCH hace eso precisamente: que una frase invalide las otras, o el texto no vale ni sirve, o la traducción de la frase es incorrecta.
- E) Es evidente que defender la traducción de RGCH, sugiere la invalidez de resto del texto. Luego, esa traducción es un fraude.
3. Tercero. Ninguna traducción anterior ni posterior a la de RGCH mete el indefinido “lo” en la traducción del pasaje controvertido.
- A) En efecto, NAHUATLATOS CONTEMPORÁNEOS reconocidos (León Portilla, Ortiz de Montellano), que además no son clérigos, en sus traducciones posteriores a las de Rojas-Guerrero-Chávez, OMITEN EL SUPUESTO PRONOMBRE. ¿Por qué? Porque no viene al caso; porque el texto no lo requiere; porque no refleja, sino que TERGIVERSA lo que realmente dijo la Virgen. Porque hace que la Virgen prometa un absurdo (“dar” a “Dios”).
- B) Pero, no solo eso. RGCH MIENTEN cuando usan la partícula “lo”. Abusan de la ignorancia de la gente. ¿Por qué mienten? Porque además de incluir un “lo” que no requiere el texto, además de eso, nos ocultan que un “lo” que no es solo un pronombre. También puede ser un artículo indefinido.
- C) Como pronombre, “lo” significa “otra” persona: de la que estoy hablando: “lo” ví (a él). Como artículo indefinido, se refiere a una cosa que poseo: “lo” mío (algo que me pertenece).
- D) Si en un texto se encuentra la partícula “lo”, para saber si es pronombre o artículo, se tiene que ver el contexto que nos indican el texto y la frase. La insistencia de la Virgen en HABLAR DE SI MISMA al través de todo el mensaje, de principio a fin del relato, nos indica que todo el relato SE FERIERE A ELLA. Antes de que siquiera se mencione a “Dios”, el Nican Mopohua nos advierte desde la tercera línea (en el manuscrito original en náhuatl), que el relato trata DE LA VIRGEN MARÍA. En ese relato, la Virgen usa DIRECTAMENTE más de 57 (CINCUENTA Y SIETE) veces el pronombre personal directo en sus varias formas y otras muchas más, indirectamente cuando el relato o Juan Diego, se refieren a Ella. Y en ese relato, la Virgen pide 10 (DIEZ) veces, se levante SU templo. En el relato la Virgen nos habla de lo que ELLA promete: amor, compasión, auxilio, defensa, cariño, consuelo, salud, protección. EN NINGUNA LÍNEA de ese relato, se menciona ni la doctrina, ni los deseos de Cristo. Es evidente que el Nican Mopohua es un texto que se refiere exclusivamente A LA VIRGEN. Es un texto plena y totalmente MARIANO.
- E) EL CONTEXTO REAL DEL NICAN MOPOHUA nos advierte que en ese relato se habla de la Virgen, de sus deseos, promesas y maravillas (milagros que hace). Lo cual EXIGE que quien encuentre en el texto un “lo”, lo tenga obligatoriamente que interpretar como referido o a la persona de la Virgen (si es pronombre), o a algo que propiedad de la Virgen (si es artículo indefinido).

En ambos casos (artículo o pronombre), el “lo” no puede referirse más que a la Virgen. Cualquier otra interpretación sería SACAR DEL CONTEXTO VERDADERO la interpretación. Y hacer esto solo lo hace un mediocre, un amateur o alguien interesado en FALSIFICAR el texto.

F) Queda claro que, si A FUERZAS se quiere meter el “lo” en las palabras de la Virgen, ese “lo” se deberá interpretar como artículo y no como pronombre. Ya lo vimos: la Virgen habla del “Dios” del cual es madre, pero solo para establecer su jerarquía. Luego, al hablar de Dios, en realidad la Virgen nos está diciendo quién es Ella. Luego, “lo” no es un pronombre que se refiera a Dios. Tampoco se refiere a Ella pues Ella, usa sus propios pronombres (yo, mi, daré). Luego, ese “lo” que RGCH a fuerzas insertan en el texto, en todo caso es un ARTÍCULO INDEFINIDO que se refiere a algo que es de la Virgen: su amor, su compasión. Si se le hace decir a la Virgen: “lo daré”, de lo que estará hablando la Virgen es de dar su amor, etc.

G) Por eso, la traducción de RGCH, que inserta un “lo” que no requiere el texto y que además lo interpreta como pronombre en vez de como artículo indefinido, es una traducción FRAUDULENTE.

4. Cuarto. La traducción de RGCH, pronombre o no pronombre, de todas maneras, NO ES OBJETIVA, en una TRADUCCIÓN MANIPULADA. Lo confiesa claramente el mismo padre Rojas cuando nos advierte que su nueva traducción la hace: “para asociarla a la obra íntegra de Salvación con Jesucristo Nuestro Señor CONFORME A LAS ENSEÑANZAS DEL CONCILIO VATICANO SEGUNDO” (“Guadalupe Símbolo y Evangelización”, Mario Rojas Sanchez. Edición 2011, pag.33).

A) Es claro: La NUEVA traducción se hace con PRE juicio para ACOMODARLA a las exigencias ideológicas del concilio. Que son dos: la Virgen debe subordinarse a Cristo y la Virgen no debe ser el centro de devoción.

B) Como en el Nican Mopohua la Virgen es centro y protagonista, el padre Rojas, “obediente” modifica el texto para que la Virgen ocupe el lugar que el concilio exige que ocupe, o sea, un lugar SECUNDARIO. Luego, la traducción de Rojas y compañía, es una traducción subjetiva, arbitraria y comprometida, realizada por un sacerdote dispuesto a SACRIFICAR LA VERDAD en nombre de una ideología. Aunque no lo hubiera confesado, de todas maneras, la traducción es fraudulenta. Ya vimos tres razones arriba y las que faltan a continuación.

5. Quinto. La traducción que nos ocupa es un fraude, pero no nos extraña, porque es costumbre del padre Chávez hacerle AGREGADOS ARBITRARIOS AL TEXTO Guadalupano donde le place y cuando le place.

- A) Como cuando a la CELEBRE FRASE de la Virgen: “¿No estoy yo aquí que soy tu Madre?”; frase conocida en el mundo entero, LE AGREGA SIN QUE EL TEXTO ORIGINAL LO AUTORICE, lo siguiente: “¿No estoy yo aquí QUE TENGO EL HONOR Y LA DICHA DE SER tú Madre?” Alteración insolente del texto pues con ello realiza una INVERSIÓN DE DOCTRINA inaceptable.
- B) Por dos motivos es inaceptable: porque pretende que la “honra” de la Virgen, o sea, el valor del ser de la Virgen (porque eso significa “honra”: valor del ser), provenga del hombre (en vez de provenir del excelso ser Inmaculado que Ella posee y que le fue concedido por Dios), y porque con esa inversión doctrinal convierte a la Virgen María en sierva del hombre y al hombre en amo.
- C) La verdad es esta: somos nosotros los SIERVOS, los que quedamos honrados cuando buscamos a la REINA y le pedimos su favor, precisamente por la grandeza del ser que Ella posee. La grande es Ella, no nosotros.
- D) Al introducir las dos palabras “honra” y “dicha” en la frase más intocable y excelsa del texto, PALABRAS AJENAS AL TEXTO ORIGINAL, el padre Chávez INTRODUCE UN ERROR FILOSÓFICO Y TEOLÓGICO GRAVE que convierte las gloriosas palabras de la Virgen, en una simple parrafada, filosóficamente ridícula y teológicamente insolente. VERGÜENZA le dé. Y nosotros combatamos estos atrevidos e indignos ataques a la Madre de Dios.
- E) Con sus indebidos añadidos, el padre Chávez degrada a la Virgen María, porque la hace decir que es el hombre la causa del VALOR de la Virgen. Filosóficamente, el error del padre Chávez se reduce a esto: a que al efecto (el hombre), lo presenta como razón del valor de la causa (la Virgen). Cometer ese error revela a una filosofía mediocre y a un corazón mezquino que desprecia la autoridad.
- F) Con UN ejemplo se entiende perfectamente la inversión que hace el padre Chávez y el daño que el padre Chávez les hace a las palabras de la Virgen María. Un papá regaña a su hijo y el hijo enojado le dice: “me regañas porque soy tú hijo; si no fuera tu hijo no tendrías a quién regañar; por eso, yo soy la causa de que tengas autoridad; por eso, en vez de regañarme, agradéceme que por mí tienes autoridad y respétame” (se ve como el hijo realiza la inversión filosófica que hace el padre Chávez pues ese hijo cree ser la causa de la autoridad que tiene sobre él, su padre). Pero el papá le responde: “hijo mío, no me estarías reclamando si PRIMERO no te hubiera yo concebido (el papá aclara correctamente que él, el padre, es la causa real primera del ser de su hijo. Razón por la cual, el hijo no es la causa de la autoridad del padre, sino tan solo, es la ocasión para ejercerla).
- G) El padre Chávez hace lo mismo: invierte la verdad porque invierte las causas y efectos y hace decir a la Virgen que es Ella la que se honra porque sirve al hombre, en vez de respetar el texto auténtico el cual nos advierte que somos nosotros los que nos honramos al servirla a Ella.

Con esta inversión filosófica y teológica, el padre Chávez demuestra poseer un nivel filosófico bajo y una intención poco católica porque atreverse a rebajar a la Madre de Dios, Reina, a sierva, no es más que un acto de soberbia y de inclinación PROTESTANTE. Además de que sus añadidos se oponen al texto REAL del Nican Mopohua que dice que Ella es la “Siempre perfecta Santa María”, lo cual significa, que su honra radica en el ser que Ella posee independientemente de que el hombre se lo reconozca o no.

H) No nos extrañe entonces, que si el padre Chávez se atreve a alterar y falsificar las palabras más icónicas de la Virgen (“¿No estoy yo aquí que soy tu Madre?”), se atreva también a traducir como le da la gana el resto del Nican Mopohua. Todo esto invalida la obra de RGCH.

6. Sexto. RGCH pretenden ser los “traductores” que necesitaba el Nican Mopohua, para que, al fin, en Nican Mopohua fuera debidamente comprendido. Pretensión soberbia sin fundamento alguno. Olvidan que ANTES de que fuera escrito el Nican Mopohua, YA SE CONOCIAN las palabras exactas de la Virgen. Razón por la cual, ni se necesitaba del Nican, ni mucho menos, en consecuencia, necesitamos hoy de la traducción fraudulenta de RGCH.

A) En efecto, la historia y palabras de la Virgen María se conocieron porque tanto Juan Diego, como Fray Juan de Zumarraga, como también el traductor que les tradujo a ambos del náhuatl al español y del español al náhuatl (el obispo no sabía náhuatl y Juan Diego no sabía español), los tres, hablaron de las apariciones a “todo el valle de México”, indígenas y españoles, en español y náhuatl, y esto durante QUINCE AÑOS antes de escribirse el Nican Mopohua. Escrito, el Nican, que no creó, sino que solo RECOPILO, LO QUE YA SE SABÍA.

B) Es decir, que antes del Nican Mopohua ya había una TRADICIÓN GUADALUPANA PRECISA. Y esa tradición JAMÁS atribuyó el protagonismo de las Apariciones a Cristo, sino a la Virgen María, ni mucho menos la rebajó a condición de sierva, sino que la exaltó a la condición de Reina. Esto lo prueban los cantos, poemas, festejos, costumbres, pinturas y templos construidos siempre en honor de LA VIRGEN y dedicados a ELLA. Tradición MARIOCENTRICA ININTERRUMPIDA, tradición que RGCH pretendieron con insolente prepotencia, disfrazados de “ciencia lingüística” modificar. Ya vimos cuál fue esa “ciencia”: agregar texto, modificar, falsificar, y alterar; todo lo cual los llevó a hacer una traducción inaceptable. Por eso, los estamos DENUNCIANDO en este escrito. Pero la tradición, los templos y la devoción de los millones de mexicanos hablan más fuerte que RGCH: el centro del mensaje, la razón de ser de las apariciones es ELLA, LA VIRGEN MARÍA.

7. Séptimo. Es tan fraudulenta la traducción de RGCH, que sus efectos (el “nuevo guadalupanismo” que promueven) COLISIONA contra 450 años de tradición y magisterio auténticos guadalupanos y PRETENDE INVALIDARLOS.

No se puede admitir que una traducción mal hecha y con añadidos fraudulentos, como acabamos de probar, que además SE OPONEN A TRADICIÓN CONSTANTE Y A JUICIOS CANÓNICOS VÁLIDOS Y CENTENARIOS, como veremos a continuación, pueda admitirse como traducción válida.

A) RGCH se oponen a la sanción jurídica cuatro veces centenaria en la que la jerarquía y el magisterio católicos le reconocen A LA VIRGEN, ser protagonista, razón y fin de las apariciones del Tepeyac. Sanción favorable A ELLA proclamada desde que fray Juan de Zumárraga colgó la Imagen de la Virgen en su oratorio el 12 de Diciembre de 1531, proclamando con ese acto público y de verdadera autoridad, ser ELLA la razón y fin de las apariciones, INVITANDO ADEMÁS AL PUEBLO A VENERAR A LA IMAGEN que la representa a ELLA (leer el final del Nican Mopohua: “Y todos por completo, la ciudad entera se conmovió; venían a ver y admirar su querida y venerada imagen (QUE LA REPRESENTA A ELLA); a rendirle culto y hacerle oración (A ELLA)”). Hasta el 12 de octubre de 1895, año en el que León XIII ordena se corone la imagen DE ELLA y se le declare formal y públicamente, con fundamento CANÓNICO públicamente proclamado, A ELLA, como Reina de México y Emperatriz de AMÉRICA. Sin olvidar el “patronato” guadalupano de 1754 por el cual Benedicto XIV la declaró CANÓNICAMENTE (no fue juicio personal, sino formal), A ELLA, Patrona (o sea, Gobernanta con pleno derecho reconocido por la autoridad suprema de la Iglesia Católica), de la Nueva España.

B) En efecto, si se les cree a los falsificadores RGCH, a partir de su retorcida traducción, EL CENTRO DE LAS APARICIONES Y DEL MENSAJE GUADALUPANO, NO DEBE SEGUIR SIENDO LA VIRGEN. Insensatos, pues esta necedad la intentan CONTRA LA VIRGEN Y CONTRA LA IGLESIA MISMA, esgrimiendo argumentos falsos basados en una traducción fraudulenta.

C) No obstante, CON EL CONSENTIMIENTO DE LOS OBISPOS ACTUALES (cuya razón explicaremos más abajo), para lograr el paso al “nuevo guadalupanismo” (el cual DESPLAZA a la Virgen), RGCH proclama la necesidad de “REEDUCAR” la fe “INGENUA” pero mal orientada, del pueblo, y así lograr que en la Basílica se venere a Cristo y no se venere a la Virgen.

D) Para conseguir lo cual, habrán según RGCH, de hacerse seis MODIFICACIONES AL GUADALUPANISMO TRADICIONAL, o sea, al verdadero, al de 450 años, sancionado jurídicamente como verdadero y válido por la IGLESIA.

- E) A partir de “ahora” decretan los falsificadores RGCH, habrá que explicar, primero, que LA IGLESIA SE EQUIVOCÓ 450 años al darle prioridad a la Virgen en vez de dársela a Cristo; Segundo, explicar que el templo que pidió la Virgen no era para Ella, sino para Cristo; tercero, habrá que aclarar que a quien se debía buscar en ese templo no era a Ella sino a Cristo porque solo Cristo salva; cuarto, habrá que advertir que no es Ella la que hace los milagros, porque estos solo los hace Cristo; quinto, habrá que impedir que a la imagen se le siga dando culto “indebido”, porque Ella no es una diosa; y sexto, habrá que entrenar al clero, y capacitarlo en el NUEVO GUADALUPANISMO, para lograr en el pueblo los cambios señalados. Lutero no lo habría podido pedir mejor que estos HEREJES.
- F) RGCH piden esto, AUNQUE todo esto se OPONGAA LA TRADICIÓN, AL JUICIO CANÓNICO DADO POR LA IGLESIA DURANTE 450 AÑOS y se oponga al mismo NICAN MOPOHUA, que cuando es correctamente y rectamente traducido, exalta a la Virgen.
- G) Esta es la ridícula excusa que invocan RGCH para hacer su “revolución”: el lenguaje náhuatl es muy “rico y florido e intuitivo”. Luego, con esta excusa se otorgan el derecho de “traducir” con “libertad y creatividad” el texto. El resultado es lo que vemos: una Virgen María desplazada del centro y puesta al servicio del hombre. Una Virgen María que en el texto auténtico es Reina y protagonista, pero en la traducción de RGCH es criada y nana. O sea, UNA FALSIFICACIÓN.
- H) Extrañamente, este fraude pasó por bueno y se ha convertido en la doctrina oficial Guadalupana de la Iglesia Católica en México. ¿Cómo es posible? ¿Por qué?

## **II. Pequeña historia de la falsificación de las palabras de la Virgen, de la substitución del mensaje guadalupano y razón de la reinterpretación falsa que le dan a la Imagen de la Virgen.**

1. Cuando el sacerdote Mario Rojas publicó su traducción nueva del Nican Mopohua, seguida por las de los padres Guerrero y Chávez, traducciones que ROMPIAN CON TODAS las traducciones anteriores a las suyas, surgió un NUEVO GUADALUPANISMO que se OPONE al guadalupanismo autentico. Esta novedad se puede definir como una verdadera BATALLA CONTRA LA VIRGEN, pues ya vimos que esas traducciones hacen a un lado a la Virgen con la excusa de “devolver” a Cristo el lugar “central” que le corresponde. Como si la Virgen se lo hubiera quitado en el Tepeyac. ¿Por qué esta AVERSIÓN a la Virgen?
  2. Para entenderlo hay que remontarnos al evangelio.
- A) El evangelio habla poco de la Madre de Dios, a pesar de que la Iglesia siempre ha enseñado el papel principalísimo que Ella ocupa en la redención de los hombres y en la Iglesia. Y pocas son las palabras de la Virgen consignadas en el evangelio.

- B) De esa pobreza se aprovechan. Ahí, Ella se autodefine como “esclava del señor”. Pero, esta palabra puede ser manipulada y ser mal interpretada de manera tal, que ofenda a la Virgen María, en lugar de que la honre.
- C) Esclava LABORAL es la que recibe órdenes y las obedece. Una esclava LABORAL es, entonces, un ser que se subordina a otro.
- D) Pero, ¿QUÉ se le pide a la Virgen? SER MADRE de DIOS. Se le pide que permita, a pesar de su humildad, ser colocada en el lugar PREEMINENTE de ser Madre de Dios.
- E) Importante: a diferencia de la SUBORDINACIÓN LABORAL que consiste en pedirle a otro que se someta y se subordine a una autoridad, la EXALTACIÓN MARIANA que nos revela la Anunciación, consiste en pedirle a la que se cree sierva, que asuma el lugar de honor que le corresponde: ser MADRE DE DIOS.
- F) Ser madre implica autoridad; ser madre de Dios implica autoridad máxima. No confundamos: la subordinación laboral implica ocupar la orilla; la exaltación mariana implica ocupar lo alto y el centro.
- G) Entonces, cuando la Virgen se auto declara “esclava” significa que la Virgen acepta “como lo haría una esclava” lo que se le pide: y se le pide que ELLA, QUE SE CREE PEQUEÑA, ACEPTE QUE ES GRANDE, porque está destinada a ser la Madre de Dios. Y no puede haber mayor grandeza que esa.
- H) Pero observemos: esa grandeza no consiste en un “servicio” que se le pide. Ser madre de Dios no es un servicio ni un oficio. Porque nadie, salvo un ser “apto”, puede ser Madre de Dios. Y cuál sea esa aptitud la revela el evangelio: estar llena de gracia. Y la única llena de gracia es la Virgen María. Luego, SOLO ELLA podría ser madre verdadera de Dios verdadero. Luego, si el requisito para ser Madre de Dios solo lo puede cumplir una sola persona en toda la tierra, eso significa que ese honor, no se adquiere por el trabajo, sino que es propiedad del ser de la Virgen.
- I) Luego, la GRANDEZA que se le pide que asuma, es grandeza del SER, y no del oficio. No se le pide que sea nana, ni criada de Dios, sino MADRE. ATENCIÓN: Tampoco se le pide que sea discípula, pues no se puede ser discípulo de un bebé, como lo será su hijo divino.
- J) Luego, la Virgen “esclava” no significa NI SERVIDORA NI DISCIPULA, sino que se refiere a la OBEDIENCIA PERFECTA DE UN SER AL QUE SE LE PIDE OCUPAR EL TRONO QUE LE CORRESPONDE POR LA GRANDEZA DEL SER QUE POSEE. No se le quiere sierva, sino ama y señora; no se le quiere discípula, sino maestra (porque como madre, tendrá que enseñar y saber guiar y proteger al mismísimo Niño Dios); no se quiere que sirva (servicio), sino que mande (autoridad).
- K) Por eso, aunque la Virgen se auto declara esclava, las palabras “subordinada”, “sierva” y discípula”, NO traducen lo que la Virgen María dijo.

Entender “esclava” en sentido laboral (subordinada, sierva, discípula), implica no haber entendido el evangelio. En el evangelio nunca se nos indica que se subordina a la Virgen, sino que se la exalta y ASOCIA a Cristo y su obra.

L) El error que se va a promover y difundir CONTRA la Virgen a partir de 1960 es este: decir que la Virgen es una “subordinada”, “sierva” y “discípula”. Claro, le agregarán que es subordinada, sierva y discípula “de Cristo”. Y con esto creerán que se justifica el error. Olvidan lo que la Virgen realmente es con respecto a Cristo: su Madre, y por lo mismo su SOCIA, no su secretaria. En el Concilio Vaticano II, de Reina la degradan a criada.

3. Contra la tradición que siempre entendió la grandeza de la Virgen María, de repente en 1960 un grupo de teólogos impuso sobre la Iglesia el error. ¿Qué sucedió? Que ese grupo de teólogos no toleró que la Virgen María mostrara su autoridad, tomara la palabra y ejerciera ese reinado otorgado a Ella por Cristo. No toleraron que hablara y los corrigiera. ¿Los corrigiera de qué?

A) De que a partir del siglo XIX la Iglesia empezara a abandonar la teología de santo Tomás de Aquino y a sustituirla por estudios innecesarios y superficiales de ciencias sociales.

B) En efecto, a partir de 1830, la Virgen se empieza a aparecer y a HABLAR. Y lo que dice no les gusta a muchos.

C) Hay que advertir que esas apariciones (4 en concreto: Rue du Bac, la Sallette, Lourdes y Fátima), fueron avaladas canónicamente por la autoridad suprema de la Iglesia y las palabras de la Virgen dichas en ellas, fueron declaradas formalmente verdaderas por la autoridad de la Iglesia.

D) Por lo cual, también habrá que advertir que, aunque hoy se dice que ni esas apariciones, ni las palabras de la Virgen dichas en ellas son “obligatorias”, es decir, que se puede o no, escucharlas, DE TODAS MANERAS, LA VIRGEN LAS DIJO Y LA IGLESIA LAS SANCIONÓ COMO VERDADERAS.

E) En la Sallette, la Virgen advirtió que Dios castiga con plagas, sequías, hambres y enfermedades. Y que Dios las permite en castigo por los pecados de los hombres. Pero esto hoy los teólogos rebeldes, no lo aceptan. Se oponen EN NOMBRE DE LA ECOLOGÍA Y DE LA BIOLOGÍA. En vez de consultar a santo Tomás de Aquino, consultan a la “ciencias experimentales”. La biología les dice otra cosa y le creen: las enfermedades provienen de virus, bacterias, mala alimentación, y falta de higiene. Para remediarlo no se requiere de Dios ni de la Virgen, sino de una mejor justicia social y de acceso social a las ciencias médicas. La ecología les dice: las plagas, hambres y sequías son efectos del calentamiento global. No es Dios el que nos castiga con ello; las causan los ciclos propios de la tierra y muchas veces también las causa el hombre con su consumismo y su tecnología.

Por lo cual, el clero contemporáneo “actualizado en ciencias”, dice que el papel de un sacerdote no será el de amenazar con castigos divinos, ni el de proponer soluciones milagrosas, sino el de proponer soluciones concretas y ayudar a que se lleven a cabo.

F) En Lourdes, la Virgen pidió penitencia y el rezo del Rosario, como medios para atraer la misericordia de Dios, ultrajado por los hombres. Pero EN NOMBRE DE LA PSICOLOGÍA, el clero moderno se opone. Dios no castiga; es absurdo concebir un Dios de amor que quiere la destrucción de sus hijos. El Rosario podrá ser una “meditación” positiva pero no una solución. Las soluciones deben ser prácticas. Enseñar a la gente a “rezar” en vez de a actuar, crea conciencias sociales fallidas. Y la promoción de la penitencia se interpreta como un llamado a la autorrepresión, lo cual no conduce más que daños en la autoestima. El sacerdote actual, concluyen, deberá desechar prejuicios y atavismos y liberar al hombre, no condenarlo.

G) Y en Fátima, la Virgen muestra el infierno, advierte que muchos caen en él, insiste en que Dios castiga y que lo hace por medio de la guerra; recuerda que existe el PURGATORIO. Se mete en política y advierte que existen errores en política: el marxismo y sus consecuencias: el ateísmo, el socialismo, el liberalismo, el naturalismo, la libertad de pensamiento y la democracia moderna que por medio del voto popular les da entrada a todos esos errores. Pero EN NOMBRE DE LA SOCIOLOGÍA, el clero moderno, se opone y no acepta nada de eso. Proclaman la “santidad” del voto; el “derecho” a la libertad de pensamiento y expresión; la “bondad” de la democracia moderna; y ven en el marxismo una “ semejanza ” con la doctrina social de Cristo (“Los comunistas piensan como Cristo”. Papa Francisco. Entrevista con Eugenio Scalfari; noviembre 2016). El sacerdote, concluyen, deberá acabar con los prejuicios, amar al hombre y comprometerse activamente con su desarrollo concreto.

H) Es evidente: el clero actual, educado superficialmente en la ecología, la psicología y la sociología modernas, SIN EL COMPLEMENTO DE LA FILOSOFÍA DE SANTO TOMÁS DE AQUINO (única filosofía que comprende a Cristo y al evangelio), creyendo que lo que se dice en nombre de esas ciencias es “absoluto”, NO TOLERAN QUE LA VIRGEN LOS CONTRADIGA. LUEGO, las palabras de la Virgen se vuelven INACEPTABLES para ellos y se oponen a ellas. El clero a partir de 1960, quiere ser LIDER PARA EL BIENESTAR SOCIAL, NO PORTADOR DE MIEDO, CASTIGOS Y

DESGRACIAS (“Nos parece necesario decir que disentimos de esos profetas de calamidades que siempre están anunciando infaustos sucesos”. Juan XXIII; Discurso de inauguración del Concilio Vaticano II, num.10; 11 de octubre de 1962).

I) Impulsados por los mismos Papas a partir de 1960, la respuesta del clero actual ante las palabras de la Virgen en sus apariciones canónicas, ha sido IGNORARLAS O DILUIRLAS, O REINTERPRETARLAS, O NEGARLAS.

J) Todo lo reducen a esto: HAY QUE HACER QUE LA VIRGEN SE CALLE.

- K) El Concilio Vaticano II, bajo la autoridad de Paulo VI, sucesor de Juan XXIII, declaró que había que considerar a la Virgen María como “subordinada” a Cristo (“La Iglesia NO DUDA en atribuir a María el OFICIO SUBORDINADO (AL SALVADOR)”. Constitución dogmática sobre la Iglesia. Capítulo 8, núm. 62).
- L) Que ironía. La Iglesia DEBERÍA “DUDAR” de eso, que dice con tanta seguridad, porque, como ya vimos, la Virgen no realizó ni “oficio”, ni “subordinado”; además de que esa acta conciliar NO fue “dogmática” como el título engañosamente anuncia.
4. Inspirados en el Concilio Vaticano II e impulsados por los mismísimos Papas contemporáneos, el clero “ilustrado” en las ciencias sociales de hoy, se dedicarán a minimizar el papel de la Virgen en la obra de la redención. ¿Por qué?
- A) Porque la Virgen nos recuerda todo lo que el clero actual no quiere ya predicar: pecado original, la malicia del hombre, los castigos de Dios, el pecado, el infierno. Al recordarnos estas cosas en sus apariciones, la Virgen “arruina” el “proyecto social humanista” de la Iglesia contemporánea. Un proyecto que EXCLUYE infierno, pecado, castigo, y pecado original.
- B) También se persigue a la Virgen, porque le niegan a la Virgen ser Corredentora de los hombres. ¿Por qué les molesta esto tanto? Porque si la Virgen es Corredentora, TIENE DERECHO DE HABLAR Y HABRA QUE ESCUCHARLA. Y si se le escucha, entonces lo que dijo en sus 4 apariciones canónicas (más la 5ta. del Tepeyac), será verdadero. Y si es verdad, entonces el proyecto humanista de la Iglesia contemporánea está equivocado porque predica y propone un camino opuesto al que pide la Virgen.
- C) Camino mariano que, a propósito, en NADA se opone al de Cristo. ¿Acaso no dijo Cristo: “Convertíos o todos pereceréis”? Pero la severidad de Cristo no la recuerdan ni la toman en cuenta. Les obsesiona negativamente una Virgen María que se mete en política, que ignora el ecologismo, que rechaza la dignidad “infinita” del ser humano (como absurdamente se dice en el texto Declaración “Dignitas Infinita” 2024; Papa Francisco), les molesta una Virgen María que nos pide devociones y que advierte (en Fátima), ser Ella el único recurso posible al cual acudir para conseguir la paz del mundo. Les parece ridículo una Virgen María que propone milagros en vez de acciones concretas políticas. Y ni hablar de su Corredención.
5. ¿Por qué todo esto? PORQUE HAN PERDIDO LA FE VERDADERA. Disfrazan la pérdida de la fe con preguntas llenas de falsedad.
- A) ¿Cómo, preguntan indignados, se puede admitir que la Virgen adopte un papel “protagónico” en la redención? ¿Cómo, preguntan indignados, se puede tolerar que la Virgen pretenda otorgar, gracias, hacer milagros y pedir templos para Ella misma si no es diosa? ¿Cómo tolerar, preguntan indignados, que se atribuyan a la Virgen prerrogativas que se le deben “solo” a Cristo? ¿Es la Virgen acaso una diosa? Y con falsa urgencia, hacen una pregunta “dramática”: ¿es una aparición (como la

del Tepeyac), motivo válido para promover un culto “mariocéntrico” que desplaza a Cristo?

- B) Respuesta: NECIOS. Suponen que la Virgen se puede oponer y dañar a Cristo. ¿De dónde sacaron esto? Ni el evangelio, ni la tradición, ni la teología verdadera lo admiten.
- C) Sacerdotes mentirosos que a la pregunta: “¿Me puedo quedar con María, andar con Ella y pedirle lo que necesito?”, responden: “No; quién sabe qué pretende Ella, a dónde te lleve, y qué barbaridades te vaya a decir”. Insensatos. Suponen que la Virgen pueda ser enemiga de Cristo. Solo Lutero, Calvino y Zwinglio predicaron así contra la Virgen María; pero NUNCA la Iglesia Católica.
- D) Además, esos sacerdotes olvidan, ignoran o rechazan esta verdad: que Dios es el creador de la materia y sus leyes; que, en consecuencia, Dios puede intervenir sobre ellas para modificarlas o cambiarles su curso. Y han olvidado que cuando Dios hace eso, sucede el milagro.
- E) Pero no creen en los milagros, ni quieren que los haya porque entonces, el bien resultante se le deberá agradecer a Dios y no a ellos. Y tendrán que reconocer que, en estos tiempos, REZAR Y PEDIR EL MILAGRO es más poderoso que “dialogar” y promover la “fraternidad”.
- F) Luego, claro está que, si no aceptan la intervención de Dios en la historia, MUCHO MENOS admitirán la de la Virgen. Eso es todo. Critican a la Virgen por mostrarse “protagonista” pero es claro que los protagonistas querrían ser ellos.
- G) Toda esta falta de fe, falta de conocimiento teológico verdadero y toda esa inconformidad, la van a manifestar en la manera como tratan a la Virgen de Guadalupe.
6. Hablemos ahora del Tepeyac. En el Tepeyac, la Virgen no amenazó, ni advirtió, ni pidió penitencia. Pero, hizo algo “peor”. Veamos qué fue.
- A) ¿Qué fue lo que hizo la Virgen en el Tepeyac que se vuelve tan inaceptable para el clero mexicano actual, pero no porque sea falso o malo, sino tan solo porque “se opone al Concilio Vaticano II”? Veamos.
- B) En 1531, sucede en el Tepeyac algo sin precedentes: se revela al fin con plena claridad, lo que en el evangelio se nos dice con veladuras acerca del papel preponderante, principal, protagonista de la Virgen María en nuestra redención.
- C) Quien corre las cortinas y deja ver al fin sin sombras a la persona de María, es la mismísima Virgen María en México en 1531 y en persona. En el Tepeyac, al fin la Virgen María nos habla de si misma y nos dice, en resumen: VENIDA MI (¿No estoy yo aquí que soy tu madre?).
- D) ATENCIÓN: ¿NO FUE Nuestro Señor Jesucristo quien primero dijo “Venid a mí” porque era el Redentor? (Mateo 11,28-30). Pues aquí tenemos a la Virgen diciendo

LO MISMO. ¿Por qué? Porque en el Tepeyac Ella se presenta a sí misma como Corredentora. Y este es el “pecado” que no le perdonan a la Virgen de Guadalupe el clero moderno.

- E) Por eso, vimos que Chávez le agrega a la frase que revela la Corredención de la Virgen, dos palabras (honor y dicha), que, como ya vimos arriba, convierten la frase sublime, en el anodino agradecimiento de una empleada a su jefe. Qué fácil le resultó al padre Chávez cometer el insulto y el error teológico: con dos palabras añadidas sin derecho al texto original (honor y dicha), destruyó el anuncio de la Corredención de la Virgen. El “venid a Mí”, lo convirtió en: “gracias por dejarme servirte”. En el texto de RGCH, la Virgen reina se convierte en servidora del hombre. Esto no es más que la aplicación de la teoría marxista: la autoridad al servicio del pueblo y la reina decapitada.
- F) Pero haber cometido tal fraude, ¿les consiguió anular la Corredención de María tan gloriosa y claramente anunciada en el Tepeyac?
7. NO. En efecto, en el Tepeyac: el ser y el poder de María, o sea, su maternidad corredentora eficazmente ejercida en los corazones consolados de los devotos del Tepeyac, que son y han sido millones (“¿No estoy Yo aquí que soy tu madre?”); las promesas de la Virgen siempre cumplidas (“Daré todo mi amor, mi compasión, mi auxilio, y mi defensa y la salud a los que me amen, me busquen y en mí confíen”); y los muchísimos milagros concedidos, todo esto, PRUEBAN LA CORREDENCIÓN DE MARÍA.
- A) No obstante, lo evidente de todo esto, el clero actual, CONTRA LA TRADICIÓN MARIANA NUNCA INTERRUMPIDA DE LA IGLESIA Y DE SU MAGISTERIO SIEMPRE PROMOTOR DE LAS GLORIAS DE MARÍA, el grupito de soberbios ya mencionado dejaron su veneno en su obra. Su oposición a la Corredención de la Virgen es feroz. No soportan EL SER DE MARÍA ni su papel CORREDENTOR.
- B) Porque, preguntemos, en efecto, en que consiste en pocas palabras, toda la OBRA DE MARÍA en la historia y en especial en el Tepeyac, sino en asegurarles a sus devotos, que, con su protección, milagros y gracias, ¿la Virgen los pone en camino seguro al cielo?
- C) Esta es la Corredención de la Virgen anunciada y cumplida en el Tepeyac: EL QUE SE UNE A MARÍA, SE SALVA.
- D) Pero, en contra de esto, y con la EXCUSA DE LA “DEFENSA DE LOS DERECHOS DE Cristo” y de la “sana doctrina”, se atreven a agredir a la Virgen falsificando las palabras que dijo en el Tepeyac.
8. La persona de la Virgen, que desde el inicio del cristianismo y que después, a partir de su aparición en el Tepeyac en 1531, y hasta 1960 había sido reconocida CON FUNDAMENTO, como PROTAGONISTA en la redención y como la razón de ser de las apariciones del Tepeyac, es DESPLAZADA y hecha a un lado por un grupillo de sacerdotes activistas que en el nombre del Concilio Vaticano II y de una supuesta

nueva teología (teología de la liberación, teología de la inculturación), les da un supuesto “derecho” a cambiar la doctrina de la Iglesia y a falsificar (como ya vimos), las palabras de la Virgen.

- A) Estos supuestos nuevos luteros encontraron la manera de poner a la Virgen en un rincón.
- B) En efecto, sin respeto por la verdad, esos sacerdotes encontraron y ganaron el apoyo no solo de los ignorantes e indiferentes obispos mexicanos contemporáneos, sino incluso el de los mismos Papas a partir de Juan Pablo II.
- C) Papas y obispos ya previamente infectados por los errores marianos del Concilio Vaticano II, jerarquía ignorante también de la historia y traducciones correctas de Nican Mopohua, Papas y obispos que INDIFERENTES, CONFIARON SIN CORROBORAR, lo que les dijeron estos tres sacerdotes falsificadores, razón por la cual autorizaron la difusión de las traducciones de RGCH.
- D) Consecuencias: la difusión de errores y mentiras graves acerca del hecho guadalupano. REINTERPRETACIÓN DEL MENSAJE Y REINTERPRETACIÓN DE LA IMAGEN. Y al hacerlo, introdujeron la mentira en el acontecimiento guadalupano.

### **III. Papa nuevo, error viejo.**

- 1. El 12 de diciembre del 2025, el Papa León XIV en la misa de honor de la Virgen de Guadalupe, en su homilía, promovió el mismo error que se ha estado promoviendo desde 1970.
- A) Según el Papa, la Virgen se aparece para pedir una “casita sagrada” desde la cual (Ella), “ensalzará A DIOS, y LO pondrá de manifiesto” (Homilía).
- B) El Papa promueve el error absurdo que ya comentamos: pues según él, en el Tepeyac, la Virgen: “Da a Dios y lo pone de manifiesto”. Lo cual es absurdo, porque no se puede “dar” a Dios ni “ponerlo de manifiesto” mas que predicando de viva voz el evangelio. ¿Hace eso la Virgen en el Tepeyac? ¿Lo hace en cuerpo presente? ¿De viva voz? ¿Tiene razón el Papa?
- C) Absurdo. Con tal de negar que en el Tepeyac la Virgen se aparece para mostrarse en su imagen, hacer milagros y así ser conocida y amada, con tal de negar esto, el Papa recurre al absurdo.
- D) Es tan grande el deseo de anular a la Virgen, que el Papa insiste. Pregunta el Papa: “Madre, ¿qué debemos hacer para ser los hijos que tu corazón desea?” (Homilía).
- E) En el Tepeyac, la Virgen contesta a esa pregunta con toda claridad: QUE ME AMEN Y ME BUSQUEN. El Nican Mopohua da claro testimonio de esa respuesta. La Virgen QUIERE SALVAR ALMAS curando y consolando corazones. Y haciendo milagros. La Virgen QUIERE QUE VAYAMOS A ELLA.

- F) Pero el Papa no está de acuerdo. No se le puede permitir a la Virgen ser la “protagonista”. Por lo cual, a la pregunta que hace el Papa, él mismo responde que la respuesta NO ES la que consta en el Nican Mopohua, ni en la tradición ya cinco veces centenaria Guadalupana (que dice: que la Virgen quiere que se le busque a Ella). NO. El Papa dice: “La Virgen pide: Haced lo que EL os diga” (Homilía).
- G) Según el Papa, el Tepeyac ya no es el lugar de encuentro con la Virgen sino con Dios. La Virgen, sus peticiones y deseos quedan anulados.
- H) Ni la Virgen tiene ya voz, ni derechos, ni a la respuesta del Nican Mopohua se le puede hacer caso. Este es el nuevo guadalupanismo promovido por el Papa Leon XIV.

### **LA IMAGEN ES UN RETRATO, NO UN “CÓDICE”.**

1. ES INÚTIL DISCUTIR CON EL CLERO DE HOY. Sobre las apariciones de la Virgen del Tepeyac repiten frases y conceptos como autómatas, sin reflexionar en lo que dicen y sin deseo por otro lado, de averiguar si lo que afirman es verdad. No investigan. Sus únicas fuentes son RGCH. No buscan más, como si no las hubiera. O peor tantito, como si toda fuente “antigua” no sirviera porque “los tiempos han cambiado”. Y con el tiempo, afirman, también cambia la verdad. Se equivocan, pero de ahí no salen y ni quien los mueva. Pueden tener un hecho rotundo y evidente frente a ellos y “no verlo” o negarlo porque para ellos solo existe LA CONSIGNA: LA IMAGEN ES UN CÓDICE Y EL MENSAJE DE LA VIRGEN ESTA EN ESE CODICE.

A) Una aclaración previa: voy a referirme al “clero” sin pretender incluir a esa minoría de sacerdotes dignos y bien intencionados, pero a quienes nadie les ha mostrado la verdad; sacerdotes callados, oprimidos y amenazados por obispos o superiores ignorantes, soberbios y prepotentes que les advierten con sanciones al sacerdote que recurre a la tradición y a las fuentes guadalupanas verdaderas. Veamos la ceguera del “clero” en acción.

2. Por ejemplo, les dice uno: observen LAS ESTRELLAS en el manto de la Virgen.

A) Primero; la forma que tienen: SON INFANTILES, formadas por cuatro palitos cruzados, que ni siquiera son del mismo tamaño, y mal cruzados por el centro.

B) Segundo; su conservación: SE ESTÁN BORRANDO, y se ven rotas, les falta el centro y los palitos están mancos. Tan insignificantes se ven ya, que quien ve la imagen, puede constatar que el color e intensidad de irradiación del manto azul verde de la Virgen desborda el color de las estrellas y las hace casi invisibles; y quien ve fotografías directas sin retocar de esas estrellas, puede constatar que casi ya no hay estrellas completas, pues están casi todas quebradas.

- C) Y tercero; lo más importante: donde a una estrella ya le falta substancia, **DEBAJO SE VE EL COLOR AZUL VERDE DEL MANTO**, lo cual indica que las estrellas fueron puestas **SOBRE** el manto. Porque si donde ya el color de una estrella falta, debajo de lo faltante se ve el manto, eso significa que primero se puso el manto y después, sobre él, se pintaron las estrellas. Lo cual indica que, en la imagen, **PRIMERO ESTUVO EL MANTO Y** después, sobre él, se pintaron las estrellas. Lo cual indica que las estrellase fueron **AÑADIDAS AL MANTO**.
- D) Entonces, ¿qué significa que las estrellas sean infantiles en su factura, rotas en cuanto a su conservación, y sobrepuestas al manto? Significa que **NO SON PARTE DE LA IMAGEN ORIGINAL**. Significa que le fueron añadidas después.
- E) Pero tenemos que preguntar: ¿no pudo haberlas puesto así la Virgen? ¿Por qué no habría de haberlo podido hacer? ¿Le vamos a poner restricciones y condiciones a la Virgen? Respuesta: no son obra de la Virgen porque lo que es obra de Ella, en este caso, por ejemplo, el manto, está en perfectas condiciones de color y conservación (efecto esperado, digno y coherente con la Virgen como autora); a diferencia de las estrellas, mal hechas y quebradas (lo cual revela una técnica inferior, que no puede entonces compararse con la de la Virgen, ni aceptarse como obra de Ella). No se le puede atribuir a la Virgen lo que está **DETERIORADO** en la Imagen (los adornos), cuando lo fundamental, que es la Virgen misma, se encuentra en un estado de conservación **IMPECABLE** y perfecto.
- F) Pero a todo esto, ¿qué responde el clero? Que las estrellas son “maravillosas” (no ven su factura infantil); dicen que son un mapa de las constelaciones como se veían en el Tenochtitlan en 1531 (no ven que son una añadidura arbitraria al manto); dicen que son un “mensaje escrito en el “lenguaje de la astronomía prehispánica”; en ese lenguaje, según ellos, la Virgen “nos dice” que Ella viene de la región del más allá de las estrellas (no ven que “el mensaje” ya está quebrado y a medio borrar). El clero no ve el deterioro, los postizos, ni la alteración que hay en la Imagen. Solo ven la teoría que quieren implementar: la imagen es un código con mensaje.
- G) **NO VEN LO EVIDENTE**, ni quieren ver.
- H) Se podría admitir que, ¿quién le pintó y añadió esas estrellas fuera un observador del cielo de la noche, de donde se entiende el parecido de esas estrellas con las constelaciones visibles del cielo nocturno? Si. Pero, **SIGUE SIENDO UN AÑADIDO**. No hay en ellas “mensaje” alguno de la Virgen. Si hay “mensaje”, el “mensaje” es del pintor.
- I) Pero en el clero no son solo ciegos, sino ciegos con iniciativa. En efecto, pues a esas estrellas les ven también una partitura musical. Dicen que, si se les pasa de arriba para abajo un pentagrama, se manifiesta una melodía musical.

Hay que “escuchar” la reconstrucción de la supuesta “melodía” para oír el ruido absurdo resultante, el cual, no obstante, su fealdad y su sin sentido evidente, lo describen (el clero), como “melodía celestial”. Y a esta chifladura, el clero la promueve. No son solo ciegos; también son absurdos.

J) ¿Ve el clero en las estrellas, LO QUE HAY REAL OBJETIVO? Ven lo mal hechas que están, el pésimo estado de conservación que tienen, ¿ven la evidencia de que son añadiduras? No. Ven constelaciones, melodías y viajes de la Virgen. Ven “mensajes”. Ciegos y necios.

3. LOS RAYOS. Sucede con los rayos EL ÁNGEL Y LA LUNA NEGRA a los pies de la Virgen exactamente lo mismo que con las estrellas. Los tres elementos están rotos, borrados, y desprendiéndose a pedazos. Las puntas de la luna están descaradas; el cabello, cabeza y puntas de las alas del ángel, también; y los rayos ni hablar: se están desprendiendo a pedazos. El deterioro de los tres elementos es evidente.

A) La única diferencia con las estrellas, es que estos tres elementos rodean a la Virgen, no están sobre Ella. Pero el igual que las estrellas, también estos tres elementos están sobrepuestos, pues donde ya se han desprendido, se ve debajo de ellos (igual en los tres), un blanco fosforescente previo, que obviamente estuvo primero rodeando a la Virgen. Blanco sobre el cual, fueron pintados después esos tres elementos. Lo cual indica que, en la Imagen original, la Virgen aparecía rodeada de luz, no de rayos, ni luna, ni Ángel.

B) Sin el Ángel, ni la luna a sus pies, ¿en qué apoyaba entonces la Virgen sus pies? En el piso, o como dice el Nican Mopohua, en un risco, que la intensa luz del blanco fosforescente original cubría o semi transparentaba. Piso o risco que, con el Ángel y la luna añadidos, quedaron ocultos.

C) Igual que las estrellas preguntamos: ¿los puso la Virgen (a esos tres elementos)? Misma respuesta: imposible. El pésimo estado de conservación, nos lo advierte. Pero, hay otra razón muy importante. El cuerpo de la Virgen indica volumen y está vuelto hacia un lado en tres cuartos.

D) Si a muchos les parece que la Virgen se muestra de frente, se debe a que no se han fijado en los hombros ni en los brazos. Obsérvese cómo un hombro es mucho más ancho y grueso que el otro. Y véase cómo un brazo parece más largo que el otro. Eso se debe a que el cuerpo de la Virgen está girado hacia un lado en tres cuartos, y entonces, por eso, debido al escorzo, un hombro y un brazo muestran más volumen y superficie que el otro. Póngase una fotografía de la imagen frente al espejo y se verá perfectamente clara la posición en tres cuartos de la Virgen.

E) Pues bien, a diferencia de la figura de la Virgen que claramente indica volumen, los tres elementos, rayos, luna y ángel, no indican volumen alguno, son planos y huecos, razón por la cual no son soportes creíbles para el cuerpo de la Virgen que claramente indica poseer volumen y peso.

Además, los tres elementos están pintados de frente y no en tres cuartos. Por lo cual no tienen sentido en la Imagen, pues la posición frontal en la que fueron pintados no se integra con la posición en tres cuartos que tiene el cuerpo de la Virgen. No se olvide que además esos tres elementos están rotos y sobrepuestos. Es evidente: esos tres elementos no provienen de la mano que hizo a la Virgen. Otra mano atrevida se los añadió a la Imagen.

F) A todo esto, ¿qué dice el clero? Dice lo mismo que lo que dice de las estrellas: que son “mensaje”. Pero, a eso se responde también lo mismo que a las estrellas: si son mensaje, son el mensaje del pintor que las puso, no de la Virgen.

4. LAS GRECAS DEL VESTIDO. ¿Hay que decirlo? Son lo mismo que los otros añadidos. En muchas partes, están desprendidas, cuarteadas, desvanecidas. Debajo de donde ya les falta color, lo mismo: se ve debajo del dorado de esas grecas, el rosa de la túnica rosa de la Virgen, sobre la cual están sobrepuestas.

A) Además, ni siquiera forman parte del vestido o túnica de la Virgen, pues no siguen los pliegues de la ropa. Esas grecas fueron pintadas planas y de frente, sin integrarse al vestido ni a la posición del cuerpo de la Virgen, el cual como ya vimos, no está de frente, sino de lado (en tres cuartos).

B) ¿Lo ve el clero? NO. No ven añadidos. Ven “flores” y “glifos”. Y naturalmente, en ello ven “mensaje”.

5. No tiene interés presentar las tonterías que el clero “lee” en las grecas, estrellas, rayos, luna y ángel. Todo el supuesto “mensaje” de la Virgen que “leen” en la Imagen NO EXISTE, pues todo lo que le “leen” a la Imagen, se lo leen a los AÑADIDOS que no son parte de la Imagen original. EL SUPUESTO MENSAJE DE LA IMAGEN ES ENTONCES PURA BASURA. Han escrito libros enteros interpretando el “códice”. Se superan unos a otros en las “interpretaciones”. Pura basura. Se presentan como expertos en náhuatl, en mitología, en historia prehispánica, en filología, en interpretación de códices. Puro aficionado; pura basura.

A) Sin embargo, es esta basura lo que hoy se predica como “mensaje guadalupano”. Le llaman “códice” a los retoques y añadidos. Interpretan los añadidos y los presentan como el verdadero “mensaje” de la Virgen de Guadalupe. Habitualmente le llaman “el significado de los símbolos guadalupanos”. Pura basura. En vez de relatarnos las famosas palabras de la Virgen, palabras ya conocidas por todos, palabras que SON EL MENSAJE, palabras que nunca cansa oír las, ahora nos predicamos sus elucubraciones y nos piden considerar a la Virgen tan solo como un personaje que nos trae un recado del pueblo prehispánico indígena. Pura basura.

6. SIN LOS AÑADIDOS, ¿qué es la Imagen? Es la Virgen María a colores, de pie, rodeada de luz. O sea, lo evidente: ES UN RETRATO.

- A) CON LOS AÑADIDOS, ¿qué es la imagen? Un símbolo, un códice, un ícono, una bandera.
- B) Esta es la TRAGEDIA Y EL DELITO. Tragedia: que el clero predique el símbolo, el ícono, el códice, o sea, lo falso, y niegue el retrato, o sea, a lo verdadero: o sea, que nieguen a la mismísima Virgen María, que queda relegada a ser “portadora” de un supuesto “mensaje” que ni siquiera es suyo. Delito: que esto lo hagan sabiendo que mienten o que lo hagan sin querer conocer la verdad.

#### 7. Tragedia en tres actos.

- A) Primer acto: AYER. Poco tiempo después de aparecer la Imagen, no más de quince años, fue retocada. Se sabe porque las primeras copias pintadas de la imagen ya tienen los rayos, estrellas, grecas, luna y ángel. Este dato confunde a la gente. Por eso es importante advertir que la antigüedad de un retoque no le otorga autenticidad ni derechos. Si a la imagen se le agregaron los rayos al día siguiente de aparecida, da igual: son añadidos. Si le agregaron los rayos media hora después de aparecida, siguen siendo añadidos postizos. Por eso, da igual que todas las copias antiguas de la imagen la presenten con los adornos que hoy conocemos: si se sabe con absoluta seguridad hoy que son añadidos, entonces lo fueron desde el principio.
- B) Segundo acto: HOY. El hecho de que toda la nación mexicana desde el principio haya conocido la imagen con los adornos, no quita el hecho de que sean añadidos. La presencia de los retoques desde la antigüedad no significa que forman parte de la imagen original. Los retoques y añadidos tampoco se vuelven “parte de la imagen”, ni “forman parte de ella”, ni se justifican porque a la gente les guste ni porque “así (con los añadidos), la conozcan desde “el principio”. NADA hace que los añadidos dejen de ser añadidos y que, como tales, NO SEAN OBRA DE LA VIRGEN, ni formen parte de la Imagen original.
- C) Tercer acto. Sin embargo, no obstante, lo evidente, la necesidad del clero y el deseo indebido de continuar manipulando la Imagen como bandera y símbolo, llevan al clero a NO INFORMAR A LA GENTE y a perpetuar el error. Y no solo a perpetuarlo, sino a empeorarlo.
- D) En efecto, permitidas por el clero, dos agresiones más se le han hecho a la Imagen. Una: le retocaron el Rostro a La Virgen en 1930. Otra: la comenzaron a utilizar como bandera de los movimientos pro vida y así, hoy predicán que la Imagen muestra a la Virgen embarazada.
8. El Rostro. El Rostro original de la Virgen (hasta 1930), era, ante todo, LUMINOSO. Después de los retoques su brillo y resplandor quedó muy atenuado, casi oscuro, como se ve hoy. En segundo lugar, el Rostro original era PERFECTO EN SU EQUILIBRIO DE RASGOS, LUCES Y SOMBRAS. Después de los retoques, las sombras de los ojos le fueron invertidas: al ojo con más sombra se la aclararon; y al ojo con menos sombra de la aumentaron brutalmente.

La boca quedó deforme con los labios superiores gruesos e incompletos; y el labio inferior sin anatomía; se le sombreó y redondeó el perfil previamente anatómico del rostro; se le sombreó y alargó la nariz, y se le agregó una doble barbilla y una chapa roja. Perdió su brillo y su belleza. De nada sirve que digan que “les gusta” como está. El gusto en NADA cambia el hecho de que hayan retocado al rostro y lo hayan modificado.

A) ¿Quién lo retocó? No se sabe. Pero se hizo durante el mandato efectivo presencial (lo cual implica la autorización), del obispo de México Pascual Diaz Barreto y con la complicidad del abad de la basílica, Feliciano Cortés, y con la asesoría del sacerdote historiador Mariano Cuevas (que consideraba arbitrariamente que “ya le faltaba color al rostro”), pues los tres eran los custodios efectivos de la Imagen.

B) El Rostro hoy, indebida y groseramente llamado “mestizo”, no es más que el resultado de los retoques. El verdadero Rostro, es otra cosa.

9. EL “embarazo” de la Virgen. La imagen sin los retoques no es una imagen simbólica. La Imagen sin los retoques presenta tan solo a la Virgen de pie y radiante. No hay símbolos ni simbolismo alguno. Luego, es evidente que la imagen pretende ser un retrato y no una representación simbólica. La Imagen es claramente EL RETRATO DE UNA PERSONA: LA VIRGEN MARÍA. Pero OJO: ese retrato no lo hizo un pintor sino la mismísima Virgen María. ¿Dejaría la Virgen un retrato imaginario de Sí misma al testigo que la vio realmente? ¿Nos dejaría a nosotros un retrato imaginario de Sí misma la que nos vino a decir que acudiéramos a Ella en persona? Imposible. La Imagen es un retrato preciso y verdadero de la Virgen María como es Ella realmente. Cualquier otra opción es ridícula o supone que la Virgen nos engañó dejando una Imagen que no la representa como es Ella. Además, no hay que olvidar que, si un pintor humano puede hacerse un autorretrato preciso, CON MAYOR RAZÓN Y MÁS PERFECTAMENTE lo pudo hacer de sí misma la Virgen María. Por eso, no solo es claro sino obligado decir que LA IMAGEN (SIN LOS AÑADIDOS), ES EL AUTORRETRATO DE LA VIRGEN MARÍA como era Ella en 1531. Negar esto es imposible.

A) Que es Ella en persona nos lo confirma el Nican Mopohua cuando hace constar que la Virgen quiso que la Imagen se la nombrara con su nombre personal: Santa María. Luego, la misma Virgen nos lo está indicando: la Imagen la representa a Ella como la vio Juan Diego en 1531.

B) ¿Cómo puede entonces siquiera pensarse que la Virgen se representara a sí misma con embarazo en 1531, si la imagen es un autorretrato de Ella? ¿Embarazada de un hijo en 1531? Su hijo divino lo había gestado y dado a luz hacia 1500 años. No podía mostrarse embarazada en 1531 a menos que ese embarazo fuera el embarazo de un segundo hijo. Lo cual es estúpido.

C) Los que ven embarazo, no se han fijado que lo que ven es el volumen que se forma frente de Ella debido al grosor del vestido que lleva, que además se concentra en pliegues al frente.

- D) Los que ven embarazo, tendrán que explicar por qué el pecho de la Virgen es plano. ¿No corresponde a un embarazo normal el desarrollo paralelo de los pechos?
- E) ¿Existe en toda la tradición guadalupana cinco veces centenaria algún autor o tradición popular que la viera con embarazo? NO. El embarazo lo vio por primera vez el padre Rojas en 1970. Un invento y fraude del sacerdote activista. Consideró tramposamente a la Imagen como símbolo y no como retrato. Solo una Imagen simbólica podría representar a la Virgen embarazada. Pero no un retrato. Y la Imagen es un retrato, no una pintura simbólica. Pero ya sabemos que RCGH mintieron.
- F) Esos tramposos recurrieron a todo para engañarnos. Llevaron incluso a pediatras (que vergonzosamente se prestaron a la farsa, como el Dr. Fernández de Castillo), frente a la Imagen para que le hicieran “medidas” a la Virgen y determinaran incluso el mes de “embarazo”. Solo que les faltó la prueba real de embarazo que es la de orina y de sangre, prueba que no pudieron realizar porque la tilma no les proporcionó ni la muestra de orina, ni facilitó la extracción de la sangre. Ni este absurdo los detuvo entonces, ni este fraude les abre los ojos hoy a todos los crédulos ciegos que promueven el inexistente embarazo de la Virgen. No hay más que decir. Todos esos atrevidos que sobre imponen a la Imagen de la Virgen un feto al vientre con foto shop, son unos majaderos.
10. ¿Por qué retocaron la Imagen, tanto al principio, como en 1930? No hay documentos que digan el por qué. Pero hay indicios.
- A) El primero es evidente: retocaron la Imagen por atrevidos, e insolentes. En efecto: ¿cómo se les ocurrió pensar que la Virgen dejaba una imagen mal hecha o incompleta, de tal manera, que se creyeron con el derecho de arreglarla, mejorarla o componerla?
- B) Los siguientes indicios involucran como presuntos culpables a los obispos que ejercían mandato efectivo cuando los retoques fueron añadidos a la Imagen.
- C) Los primeros retoques. Fueron los rayos, luna, ángel, grecas y estrellas. Aquí hay que decir algo.
11. Fray Juan de Zumárraga conoció la imagen original limpia, recién salida de las manos de la Virgen. Él fue quien la recibió y vio antes que nadie. ¿Serviría tener una relación escrita de su propia mano, donde describiera la Imagen como era al principio? Pareciera que la respuesta debería ser: “sí”. Pero no, esa no es la respuesta. NO. No serviría.
- A) Por esta razón: aunque tuviéramos una relación escrita de puño y letra por el obispo diciendo que la Imagen la vio aparecer con rayos, luna, ángel, grecas y estrellas, el obispo ESTARÍA MINTIENDO, porque hoy sabemos que esos adornos son añadidos y no partes de la Imagen original. Con o sin informe de Fray Juan de Zumárraga, una cosa es definitiva: la Imagen está retocada y conocemos con exactitud cuáles son esos retoques. No hay que invocar documentos cuando tenemos frente a nosotros los hechos. El hecho, es claro: la Imagen está retocada.

- B) Atención a esto: NADIE, por más autoridad que se le otorgue, puede hacer que esos añadidos pertenezcan a la Imagen original. Son añadidos. Pero, ¿por qué mencionar a Fray Juan de Zumárraga?
- C) Ya lo vimos. Es evidente que al obispo Zumárraga no le gustaron las apariciones del Tepeyac. No hay nada nuevo bajo el sol. No se escandalice nadie por dudar del obispo. Igual hoy, a los mismos Papas contemporáneos (que son más que el obispo), no les gusta la aparición de la Virgen de Fátima.
- D) Recordemos que el obispo Zumárraga dijo en 1543; “ya no quiere el redentor del mundo que se hagan milagros”. Y lo dijo cuando acababa de ser testigo de un milagro de alcance bíblico.
- E) El hecho, además, de que Zumárraga no hablara JAMÁS del MILAGRO PORTENTOSO del que fue testigo principal, a pesar de que tuvo la OBLIGACIÓN LEGAL de informar a España y a Roma (lo cual con toda seguridad hizo; informes hoy extrañamente perdidos u ocultos), ese silencio de un obispo del que se conservan sermones, cartas, oficios, y obras impresas, pero NADA GUADALUPANO, eso es claro indicio de que esas apariciones, que TAMPOCO PUDO NEGAR NI PROHIBIR (lo cual nunca intentó, al menos, no por escrito), todo es indicio de que las apariciones y la imagen no fueron de su agrado.
- F) El “silencio” de Zumárraga no fue otra cosa que la manifestación de una AVERSIÓN. ¿Aversión a la Virgen? No. Era devoto. ¿Aversión a la Imagen? LO MÁS SEGURO. ¿Por qué? Veamos.
- G) La imagen sin los retoques o añadidos era un retrato nunca visto en la historia tanto de las representaciones católicas marianas, como de la historia del arte. El color, la luminosidad, la belleza, la tridimensionalidad evidente que da a la Virgen una fortísima sensación visual de presencia corporal real y no solo representada, la audacia de estar sola la Virgen sin símbolos y de pie sobre un risco; todo esto era algo nunca visto. Era audaz, y nuevo: la Virgen parece estar físicamente presente ejerciendo su autoridad y esperando personalmente la visita de sus devotos.
- H) ¿Le pareció al obispo que los indígenas iban a creer que era una diosa? ¿Le pareció a él mismo (no afecto a los milagros), que era una Imagen incorrecta, incompleta, pues carecía de los símbolos tradicionales apropiados? ¿Le pareció inapropiado que la Virgen se auto representara con tanto realismo? Probablemente las tres cosas.
- I) No son hipótesis gratuitas. Un obispo al que no le gustan los milagros y que está erradicando la idolatría de una nación entera, provoca sospechas cuando permite, calla u ordena que se modifique la Imagen sagrada. SAGRADA, pues provenía de las manos de la Virgen.
- J) Sea lo que fuere lo que haya pensado, la Imagen fue retocada bajo su mandato de obispo de México y lo que era sagrado fue maltratado como simple objeto de uso.

- K) Si la Imagen fue retocada (con los rayos, luna, ángel, grecas y estrellas), entre 1532 y 1534, años en los que Zumárraga no estuvo en México sino en España, se podría pensar que el obispo no tuvo nada que ver, ni lo ordenó. Pero esto no lo excusa. En efecto, ¿por qué después de su estancia en España, a su regreso, de 1534 a 1548 (que fue cuando murió), GUARDÓ SILENCIO sobre tan terrible atentado? Es evidente que, si un obispo con el carácter firme y fuerte que se sabe que el obispo tenía, guardó silencio, no lo hizo por pusilánime, sino porque no la vió retocada a su regreso (lo cual era imposible), o porque no le importó, o porque estuvo de acuerdo.
- L) El silencio INACEPTABLE del obispo Zumárraga, permite pensar que si es que algún día se encuentran (si todavía existen), los informes que tuvo que haber dado a España y a Roma, es muy posible que en esos informes tan solo nombre a la Imagen y no la describa. ¿Por qué? Por qué su silencio sobre las apariciones y su silencio sobre la Imagen y los retoques que se le hicieron durante su mandato, indican que no aceptó la Imagen en su aspecto original.
- M) Sabiendo, como sabemos, que a Zumárraga no le gustan los milagros, y siendo que en el siglo XX se vuelve a repetir el hecho: que bajo el mandato del obispo responsable, y por lo tanto con su conocimiento, se retoca la Imagen (el Rostro en 1930), sabiendo esto, sabiendo que incluso los Papas contemporáneos se incomodan frente a una aparición verdadera como la de Fátima, porque cuestionada sus ideologías, puede perfectamente pensarse que fuera el obispo Zumárraga el que ordenara, inmediatamente después de verla, que se le agregaran a la Imagen los Símbolos tradicionales que en tiempos de Zumárraga se les añadían a todas las representaciones marianas de su tiempo, precisamente para asegurar la catolicidad de las representaciones, cuanto para que no parecieran diosas, pues la Guadalupana con su apariencia de persona real, radiante y sin ningún símbolo tradicional, podría haberle parecido diosa a un ídola necio.
- N) Un obispo desafecto a los milagros como fue Zumárraga, no podía permitirse esto en tierra de ídolos como era Tenochtitlán. Y PUEDE PENSARSE que Zumárraga, en vista a esos retoques que probablemente creía necesarios, los incluyera por adelantado en su descripción de la Imagen (el informe que mandara a Europa), convencido de que hacia lo correcto para que en España y en Roma, no sospecharan de una imagen “desnuda” tan audaz de la Virgen (la Virgen sola, de pie en un risco), y así, les presentara una Imagen tradicional fuera de toda sospecha.
- O) Todo lo anterior se reduce a esto: el testimonio escrito de puño y letra del obispo acerca de la Imagen, NO es algo que se requiera para conocer el aspecto original que tenía la Imagen Guadalupana. Sabemos que está retocada. No sabemos cuándo, por qué, ni quién la retocó la primera vez. Pero es un hecho que el silencio inexplicable de Zumárraga PERMITE DUDAR que el obispo tuviera una disposición favorable hacia la Imagen.

- P) **ADVERTENCIA IMPORTANTE.** La verdad la conocemos hoy: la Imagen apareció sin adornos. Luego, solo esto podría haber dicho Fray Juan de Zumárraga, que fuera creíble. ¿Se encontrarán algún día sus informes? No se. Lo que sí se, es que habrá que tener cuidado con lo que se publique. Si hoy falsifican las palabras de la Virgen, de igual manera nos podrán presentar documentos falsificados. Cualquier afirmación o documento atribuidos a Zumárraga que digan que la Imagen apareció con símbolos, serán automáticamente falsos.
- Q) ¿Es esto especulación vana? ¿Es imposible todo esto? ¿Es absurdo el pensarlo? ¿Especulación maliciosa? No. Considérese que los retoques y añadidos hechos a la Imagen, el obispo Zumárraga los ordenó, o los permitió, o no le importó que se añadieran a la Imagen. Guardó un silencio inaceptable que lo culpabiliza. Dada la importancia y grandeza del milagro guadalupano, hay que exponer **A QUIEN RESULTE RESPONSABLE.** No sería el primer obispo culpable de la historia de la Iglesia.
- R) La buena fama que la historia le reconoce al obispo Zumárraga jamás ha podido explicar su inexplicable y casi indigno silencio sobre las apariciones ni el hecho de que bajo su mandato se retocara la Imagen. Entonces que esa buena fama no se invoque para negar su posible culpabilidad.
- S) El último retoque grave, el del Rostro, también se realizó bajo mandato de obispo. Es una historia que tristemente se repite. Es preocupante.
12. Los retoques tampoco tienen sentido en relación a la historia de las apariciones. Son **TOTALMENTE AJENOS** a ella. En ningún punto del Nican Mopohua ni de la tradición se menciona a un ángel, una luna, estrellas, grecas ni rayos. Todos estos elementos son **AJENOS** a la historia real. Todo eso le fue agregado después. Si algo hay de “simbólico” en la historia Guadalupana son las palabras: “arcoíris”, “paraíso”, “piedras y aves preciosas”, “ecos”, todas estas, son palabras que se usan en el Nican Mopohua, como metáforas para describir la sobrenaturalidad que envuelve a la presencia de la Virgen, pero **NO** para indicar adornos que hay en la Imagen.
13. **LA IMAGEN ORIGINAL NO CONTIENE MENSAJE. ES EL AUTORRETRATO DE LA VIRGEN MARÍA.**
14. El clero obstinado, ignorante y desafecto a la Virgen que hoy gobierna la Iglesia Católica, es culpable de hacer sufrir a la gente que busca a la Virgen, **COMO ELLA PIDIÓ**, gente que al llegar al Tepeyac se encuentra con caras largas de sacerdotes que los atarantan y engañan con el cuento del mensaje del “códice” guadalupano. Verdadera charlatanería con la que el clero falsifica el mensaje verdadero de la Virgen; y que se vale y aprovecha los retoques que se le han añadido a la Imagen para justificar sus inventos y fantasías sin límite. Engañan incluso a los Papas de hoy.

A) Así, por ejemplo, oímos a los Papas llamarle “Negrita” (Papa Francisco; 27 de febrero 2023; Encuentro con empresarios mexicanos), mestiza, o indita a la Virgen de Guadalupe.

O sea, los oímos describir a la Virgen por el color del Rostro y por los rasgos “peculiares” que le vieron (cuando la pudieron ver en directo Juan Pablo II, José Ratzinger, Francisco, en el Tepeyac, en sus visitas públicas y privadas a México).

B) ¿Acaso los sacerdotes encargados de la Basílica Guadalupana les dijeron a esos Papas cuando se acercaron a la Imagen, que el color y los rasgos “indígenas” que le vieron al Rostro en la tilma ES COLOR QUE SECRETA E INDEBIDAMENTE LE FUE AÑADIDO AL ROSTRO EN 1930? ¿Les dijeron que el Rostro actual que vieron es radicalmente distinto al Rostro verdadero de la Virgen, el cual yace DEBAJO de los retoques y añadidos? ¿Les enseñaron las fotografías que lo muestran y lo confirman? NO.

C) ¿Les dijeron, además, que todos esos rayos y la luna que VIERON ROTOS en la Imagen del Tepeyac son también AÑADIDOS de poca calidad que se le agregaron a la Imagen en los primeros años después de las apariciones, razón por la cual están añadidos? NO.

D) ¿Les dijeron que esas estrellas torpemente realizadas que vieron ya casi medio borradas, también le fueron AÑADIDAS y que no formaban parte de la Imagen original? NO.

E) ¿Les dijeron que el angelito a los pies de la Virgen tiene la cabeza rota y las alas descascaradas porque también es un AÑADIDO? NO.

F) No les dijeron nada. Pero por su parte, los Papas TAMPOCO PREGUNTARON. Los Papas asumen que la imagen es una pintura simbólica antigua. Por eso hablaron y hablan de Ella como mensaje y “símbolo de fe”, y no como RETRATO.

## **EL FRAUDE DE LA “INCULTURACIÓN”.**

1. La palabra “inculturación” NO EXISTÍA antes de que la inventaran teólogos de la Iglesia Católica en la década de 1960.

A) La palabra la aceptó y registró la real academia española de la lengua (RAE), debido al amplio uso que se le empezó a dar dentro de la nueva teología de la Iglesia Católica. Y la define de esta manera: “proceso de integración de un individuo o grupo en la cultura y en la sociedad con las que entra en contacto”.

B) Queda claro: inculturar significa “integrar”, entrar en otra cultura sin ruido, sin estridencia, sin destruir. Inculturar es apreciar y respetar la cultura de otros de tal manera, que lo que yo les quiera aportar nuevo, lo haga no imponiéndolo, sino, con respeto, o sea, usando el lenguaje, valores y usos de la otra cultura.

El problema es si esto (“inculturar”), se puede hacer cuando se trata de la doctrina de Nuestro Señor Jesucristo.

2. La palabra “inculturación” puede estar siendo utilizada por los jerarcas de la Iglesia Católica, puede estar siendo promovida por teólogos y profesores de seminarios y universidades católicas, puede ser una palabra ya admitida por la RAE, ¿pero significa algo real? Para responder esto daremos un ejemplo que es necesario.

A) Nos dice el ojo: que quiere compartir con el oído la experiencia de ver. Pero lo quiere hacer “inculturando”. O sea, lo quiere hacer “con respeto”, o sea, sin pretender convertir al oído en ojo, o sea, respetando al oído, y en consecuencia, usando como medio de comunicación, lo que el oído conoce: sonidos; de manera que para que, por medio de sonidos, el oído sepa qué es ver. ¿Cómo puede el ojo decirle al oído qué es ver recurriendo a sonidos para lograrlo? Porque eso sería “inculturar en nuestro caso: intentar que el oído viera, pero intentarlo con ruidos, pues son los sonidos el vocabulario que el oído usa y entiende.

B) NO SE PUEDE, es una tontería intentarlo siquiera. Inculturar, al menos en este caso, es eso: una fantasía que no significa nada.

3. Antes de resolver el asunto de las apariciones, hay que preguntar primero si se puede realmente hacer “inculturación” con la fe católica. ¿Se puede realmente “inculturar” la doctrina católica?

A) ¿Cómo se “adapta” o se “dice en términos de una cultura” (la que sea), que Dios es Trino en personas, y al mismo tiempo UNO en el ser? ¿Cómo se “incultura” la Trinidad frente al NO ROTUNDO; la negativa total del Corán a la existencia del Dios Trino? ¿Cómo se dice “en términos de una cultura” (la que sea), que la Virgen María es una Inmaculada Concepción? ¿Cómo se “incultura” en el mundo de la biología científica, la cual dice un NO rotundo a la ausencia de “instintos” sexuales (ya que Ella concibió sin relación sexual), la maternidad virginal de la Virgen? ¿Cómo se explica en términos de una cultura (la que sea), que Cristo es hombre verdadero y Dios verdadero al mismo tiempo y que además en una Hostia consagrada, Cristo está realmente presente en cuerpo, sangre, alma y divinidad? ¿Cómo se “incultura” en el mundo de ciencia que una oblea de trigo sea Dios? ¿Cómo se explica “con palabras de una “cultura” (la que sea), que existe y que nacemos con pecado original? ¿Cómo se explica en “términos de una cultura” (la que sea), que los pecados son perdonados si se le confiesan a un sacerdote, el cual es un hombre que también peca? ¿Cómo se explica en términos de una cultura (la que sea), que la Virgen, que fue humana, fuera Madre de un Dios eterno y por lo mismo, increado? ¿Cómo se “incultura” el hecho de que Dios es eterno e increado, pero tiene Madre y Madre humana?

B) No seamos ilusos. LA IGLESIA CATÓLICA PREDICA MISTERIOS.

Y un misterio no se “incultura”, porque para un misterio no hay ejemplos adecuados, NI HAY PRECEDENTES EN NINGUNA CULTURA que los predique, porque lo que es misterio es cosa nueva, no deducible por reflexión natural y por lo mismo, imposible

que sea tema tratado en ninguna cultura. Por lo que, también, por definición, un misterio es lo que está por encima de todo ejemplo apropiado. Luego, un misterio sobrepasa lo que una cultura (la que sea) puede decir, entender o ilustrar. Luego, los misterios de la fe católica no se pueden “inculturar”; solo se pueden nombrar y transmitir en latín (porque en ese idioma fueron comunicados la primera vez que fueron escuchados), o traduciéndolos directamente (cuando se puede) al idioma local. Los misterios se transmiten TAL CUAL; no se “inculturan”.

C) Luego, es un MITO que la doctrina de Cristo se puede “inculturar”. ¿Pero qué sucede con lo que también predica la Iglesia Católica pero que no son misterios, o sea, su doctrina moral?

4. LA DOCTRINA MORAL CATÓLICA tampoco se puede “inculturar”. La doctrina moral que predicó Nuestro Señor Jesucristo, SE OPONE a las pasiones naturales del hombre, por lo cual ha sido y será siempre una doctrina RECHAZADA por las diversas culturas.

A) ¿Cómo se incultura la monogamia, el matrimonio y la indisolubilidad del mismo, en culturas sexualmente permisivas? ¿Cómo se “incultura” el perdón a los enemigos en culturas que los sacrifican? ¿Cómo se “incultura” la castidad en el planeta entero que legalizó el divorcio, la pornografía, el amor libre, los anticonceptivos y en cada vez más países, la prostitución?

B) ¿Cómo se incultura el “no robarás”, más que prohibiendo y penando el robo? ¿Cómo se incultura el “no mentirás”, más que poniendo sanción al que miente?

C) Es una fantasía hablar de inculturación cuando se trata de predicar la doctrina moral de Cristo. Para que esa doctrina enraizara en los pueblos, MUCHOS MÁRTIRES dieron su vida. ¿El martirio es “inculturación”? Para que la doctrina moral de Cristo enraizara en el mundo, se requirió PROHIBIR CON PENAS SEVERAS, el sacrificio humano, la esclavitud, la poligamia, el infanticidio. ¿Prohibir es “inculturar”? ¿La contante LUCHA POLÍTICA que se requiere hoy en todas las naciones actuales para implantar la doctrina social, paz, y respeto a la vida es “inculturación”? No. Martirio, prohibiciones legales y luchas políticas no son “inculturaciones”. Son verdaderas BATALLAS CONTRA EL MUNDO de las culturas permisivas de hoy. Cuando se trata de predicar la doctrina moral de Cristo, “inculturar” es un concepto vacío.

D) ¿Se puede predicar la doctrina de Cristo, SIN DESTRUIR, NI ABOLIR, NI PROHIBIR COSTUMBRES, IDEAS Y CREENCIAS DISTINTAS Y OPUESTAS A ELLA (a la doctrina de Cristo)? NO, NO SE PUEDE.

5. ¿Qué se puede entonces “inculturar” de la fe católica? Los misterios, no; la doctrina moral, no ¿LOS MILAGROS de Cristo, la Virgen y los santos? NO.

A) ¿Cómo contar un milagro y que el relato no parezca de todas maneras un “cuento”, un invento, o una locura? ¿Quitándole lo “maravilloso”, o sea, predicando el milagro como si hubiera sido un fenómeno de la naturaleza? ¿Así se “incultura” un milagro en una sociedad científica incrédula como la nuestra por ejemplo? ¿O sea,

como si no hubiera sido milagro?

- B) ¿Cómo se explica la intervención de Dios en la naturaleza, la historia o la vida individual de un santo? Se relata TAL CUAL SUCEDIÓ. No se usan metáforas ni se “adapta” el relato porque hacerlo lo falsifica. Luego, no se puede “inculturar” un milagro de Cristo, pues inculturarlo es eso: adaptarlo. Y “adaptarlo” es mentir.
- C) ¿Cómo se le explica a alguien que no ha visto el mar, que Dios caminó sobre las aguas? ¿Se “incultura” el milagro y se les dice que Cristo caminó sobre un precipicio (a los pueblos de montaña); o se les dice que Cristo caminó sobre tierras movedizas (a los pueblos del desierto)? O sea, ¿SE LES MIENTE con tal de “inculturar”? Cristo caminó sobre las aguas, se conozcan las aguas o no. Los milagros de Cristo se cuentan TAL CUAL. Cualquier otra opción es mentir.
- D) Luego, la predicación de los milagros tampoco es objeto de “inculturación”.
6. ¿Qué queda de la doctrina católica que sea objeto válido de “inculturación”? Nada. La “inculturación” no es más que una palabra que disfraza el DESEO DE CAMBIAR LA DOCTRINA por medio de EXPLICACIONES NUEVAS “adaptadas” a las “diversas” culturas.
- A) No obstante esto, RGCH insisten en que la mismísima Virgen María “inculturó”. En el libro del padre Chávez “La Verdad de Guadalupe”, el segundo capítulo se llama: “El Acontecimiento Guadalupano, modelo de evangelización perfectamente inculturada” (Sexta edición, página 61).
- B) Con plena desvergüenza, con dos palabras nos advierte Chávez que nos va a mentir: “evangelización” e “inculturación”. Ya vimos antes que la Virgen no evangelizó. Y Ya vimos que “inculturar” cuando se trata de la fe católica, significa adulterar y mentir.
- C) Chávez miente a lo grande, y es una DESVERGÜENZA lo que hace. Con tal de “integrar” (o sea, “inculturar”), la Virgen a la cultura azteca, Chávez rebaja a la Virgen y la hace decir palabras que Ella NO DIJO: que Ella se honra en servirnos; cuando que la verdad es que somos nosotros los honrados en poder acudir a Ella. Y también lo que hizo Chávez es una desvergüenza porque decir “inculturación” es, como vimos, una manera elegante de alterar, cambiar, y substituir la doctrina verdadera de Cristo y de falsificar las palabras de la Virgen. Lo que propone Chávez es indecente: rebajar a la Virgen de la Reina que es, a ser sierva del hombre.
- D) Ni la doctrina de Cristo, ni las palabras de la Virgen se pueden “inculturar” sin ser deformadas. Ya lo vimos con la doctrina de Nuestro Señor Jesucristo. Mas adelante lo veremos con las palabras de la Virgen.

- E) Inculturar es mostrar que una verdad propia que yo considero valiosa, está dicha también por otra cultura que no es la mía; razón por la cual, voy a valorar a esa otra cultura. Inculturar consiste también en mostrarle a otra cultura que ya tiene (aunque quizás no lo hayan notado), lo que yo les quiero dar. Por lo cual no deben rechazar lo que les ofrezco. E inculturar significa, RESCATAR en otra cultura lo que ya tiene de la mía; hacérselos ver e insistirles que lo mío no les es ajeno ni contrario. Pero, lo que hay que advertir es que intentar llevar a cabo todo esto es esfuerzo vacío.
- F) En efecto. Imaginemos que soy misionero. Me voy a misión y descubro que la cultura a la que llego, adora al sol como deidad. Como católico, les quiero predicar la Trinidad. Creyendo que puedo hablarles de la Trinidad “inculturando” el misterio, o sea, tomando del mismo culto solar que ellos tienen, el ejemplo para así mostrarles la posibilidad del misterio, les digo: “Miren: así como el sol es masa, luz y calor al mismo tiempo (tres cosas distintas pero unificadas), así Dos es Padre, Hijo y Espíritu santo, al mismo tiempo.
- G) Lo que prueba la invalidez de la “inculturación”, consiste en que como el sol es un ejemplo y no una explicación real, el que lo oiga dirá: “Ah, pues yo ya adoraba al sol, el cual es “trino” (según me dices), como trino es tu Dios; luego, mi culto solar vale y es lo mismo que tu culto trinitario. Si Dios es como el sol, y al sol ya lo venero, ¿para qué quiero cambiar de religión y llamarle “Trinidad” a lo que yo ya le llamo “sol”?
- H) Por eso, el ejemplo del sol, con todo lo acertado que parece HACE DAÑO A UNA CULTURA IDOLÁTRICA porque el ejemplo les hace creer que su culto solar es verdadera religión.
- I) De esta manera, el misionero y su ejemplo, lo único que hacen al “inculturar” es reafirmar la idolatría de los que pretenden evangelizar; y al misionero mismo, esa “inculturación” le llevará a creer que el culto al sol equivale en ese pueblo, al culto a la Trinidad que damos entre nosotros. Error que incluso llevará al misionero católico a pensar que, en principio, las culturas n siquiera deberían ser evangelizadas sino tan solo “inculturadas”, o sea, buscadas como lugares de encuentro para el diálogo inter religioso. Nada invento. ¿Para qué convertir si todos tienen “verdades parecidas?
- J) Esto es lo que está pasando ahora. Desde que el Concilio Vaticano II inventó la “inculturación”, se dejó de evangelizar, y se dejó de transmitir la fe en conceptos y se optó por el “dialogo”, la búsqueda de “lugares comunes” y la ayuda mutua en forma de “acciones sociales constructivas”. O sea, la doctrina de la inculturación ACABÓ con la predicación de DOGMAS, argumentos y teología y se convirtió en una búsqueda de diálogo inter religioso, el cual a nadie convierte. El Papa Francisco tantas veces confirmó esta doctrina ordenando a todo el clero: “Proselitismo no”. La inculturación no ha servido más que para que la Iglesia Católica se calle.
- K) Y esto, callar a la Virgen María, es lo que hizo Chávez e hicieron RGCH. Con la

excusa de la teoría de la inculturación, se nos quiso hacer creer que la Virgen había venido a DIALOGAR Y NO A CONVERTIR. Que la Virgen había venido a mostrarnos cómo la religión prehispánica ya contenía las “semillas de salvación”, las cuales la Virgen vino a rescatar para que germinaran.

- L) De manera tal, que ahora, con la teoría de “inculturación” de Chávez, se nos quiere hacer creer que la Virgen vino a reivindicar los “valores” religiosos de los pueblos prehispánicos. Nos quiere hacer creer que las religiones prehispánicas idolátricas de temor, de sacrificio humano y absurdas en cuanto a sus relatos, eran religiones cristianas “en semilla”.
- M) Para poner en práctica toda esta fantasía (pues ya vimos que no se puede en verdad, “inculturar” la fe católica), el padre Chávez propone una Virgen que toma del pueblo indígena incluso la forma de dialogar. Según Chávez, la Virgen le habla a Juan Diego en “estilo náhuatl”. La Virgen, según Chávez, “dialoga” con Juan Diego, adoptando una forma prehispánica de hablar: “EL LENGUAJE REVERENCIAL propio del idioma náhuatl”. Y nos dice Chávez que en ese lenguaje le habla a Juan Diego. Y así, Chávez le hace decir a la Virgen “en tono reverencial”: “ME HONRO en ser tu madre”. Según Chávez, al decir esto, la Virgen esta “inculturando” su diálogo y su visita. Pero esto, como vimos es una patraña.
- N) ¿Qué gana Chávez con toda esta fantasía de la “inculturación”? ¿Qué consigue esta adición de palabras “reverenciales”: “me honro” (que el Nican Mopohua no contiene), palabras añadidas que Chávez pone sin derecho en boca de la Virgen? Gana que convierte a la Virgen en servidora del hombre y no a nosotros, servidores de Ella.
- O) De paso, humillando a la Virgen, el padre Chávez complace a sus superiores obispos y gana el favor de Roma. Ganancias de apóstatas y herejes. Es lo que ganó Lutero cuando se separó de la verdadera fe y renegó de la Virgen María: ganó el favor de los señores y príncipes alemanes y ganó el aplauso del pueblo alemán apóstata.
- P) Solo para eso le sirve la inculturación al padre Chávez: para rebajar a la Virgen María y hacerse pasar por sabio y promotor de la consigna del Concilio: el culto a la Virgen debe subordinarse al de Cristo. Consigna malévola.

## **EL VERDADERO MENSAJE DE LA VIRGEN DE GUADALUPE.**

1. Este es el VERDADERO MENSAJE DE LA VIRGEN DE GUADALUPE.

- A) “Soy la Madre del verdadero Dios”.
- B) “Quiero que se me levante un templo”.
- C) “Para ahí dar todo mi amor, mi compasión, mi auxilio y mi defensa”.

- D) “Ahí Escucharé todas sus miserias, penas y dolores para ponerles remedio”.
- E) “Porque soy Madre piadosa; tuya, de todos los que viven en estas tierras y de todos los que me amen y me busquen”.
- F) “¿No estoy yo aquí que soy tu Madre?”.
- G) “¿No soy yo fuente de vida y salud?”
- H) “Dile al obispo que yo, en persona te envío”.
- I) “Estas flores son la señal que yo le envío para que te crea”.
- J) “Quiero que mi imagen se nombre SANTA MARÍA DE GUADALUPE”.

2. Obsérvese bien lo que dijo la Virgen.

- A) Madre del verdadero Dios. Luego, si su hijo es el verdadero Dios, entonces los dioses aztecas y prehispánicos todos, son FALSOS. ¿Dónde está la “inculturación” si la Virgen está EXCLUYENDO a todo el panteón de los dioses prehispánicos?
- B) La Virgen pide un TEMPLO. En la religión prehispánica no hay “templos”, ni, en consecuencia, palabra que los nombre. Hay pirámides y adoratorios. No son “templos” porque a los adoratorios no entra el pueblo, ni cabría, pues los adoratorios son espacios (cuartos), siempre cerrados y pequeños donde solo se guarda al ídolo. Y la pirámide no es “templo” pues es solo el camino externo de ascenso y descenso del adoratorio. Al pedirles un “templo”, La Virgen les pide a los aztecas algo que no conocen, salvo por los templos españoles ya construidos para 1531. El “templo” religioso azteca es una pirámide, con adoratorio en la cumbre, Teocalli. En cambio, un “templo” católico es un espacio plano cubierto donde cabe y entra la gente. Llamarles “templos” a las pirámides (a los teocallis), es un uso común, pero impropio de la palabra “templo”. Como los aztecas no tenían la palabra “templo”, la Virgen no puede decir “templo” en náhuatl. Cuando un objeto no tiene nombre propio en un idioma, para señalarlo se hace una perífrasis, o sea, se usa una metáfora para describir con otras palabras lo que no tiene nombre propio. Por eso, la Virgen, como no puede decir “templo” en náhuatl (pues esa palabra no existe en ese idioma ya que en la arquitectura religiosa azteca no hay “templos”), la Virgen hace una descripción de lo que pide. Así, dice que lo que quiere es una “casita sagrada”. Pero dice eso no porque pida casitas, ni sagradas. Pide un templo. Pero, lo nombra como “casita sagrada” porque esa descripción es la única que un azteca puede entender. ¿Por qué? Porque la Virgen les pide un tipo de construcción arquitectónica religiosa que los aztecas no tienen. Pero, al decir casita sagrada, la Virgen está usando una metáfora. Por eso, “casita sagrada” debe traducirse como templo, porque casita sagrada es tan solo una metáfora de templo. ¿Existen las “casitas sagradas” en la arquitectura prehispánica? NO. Entre los aztecas NO EXISTE NINGÚN EDIFICIO CON NOMBRE DE “CASITA SAGRADA”. Las cosas aztecas eran habitaciones alrededor de un patio. Nada que ver con un “templo”. Además, el diminutivo no se usa entre los aztecas para referirse a los edificios dedicados al culto (al contrario, hacerlo es una ofensa a la grandeza de los dioses).

La virgen no pide eso. Pide con una metáfora, que los indígenas adopten un estilo nuevo de edificio para el culto: el “templo” occidental: un espacio grande, cubierto, donde entre y quepa la gente adentro. En los teocallis no “entra” la gente ni “cabe”, pues el teocalli, repito, es una pirámide cuyos escalones sólo son camino de ascenso y descenso; y a los adoratorios de la cumbre, siempre pequeños, solo entran los sacerdotes, no el pueblo. Lo que pide la Virgen: un templo, ni es “casa”, ni adoratorio, ni pirámide; es algo NUEVO para los aztecas y prehispánicos. Lo que pide la Virgen (un templo), ADEMÁS, en la religión prehispánica no era algo que se habría autorizado, pues la visita a los dioses solo le era permitida a la casta sacerdotal, no al pueblo. ¿Dónde está entonces la “inculturación”, si la Virgen pide DEJAR las pirámides, y adoptar la estructura del “templo” europeo?

- C) La Virgen no solo les pide CAMBIAR de estructura arquitectónica como lugar de culto, sino también, les pide ABOLIR la prohibición azteca que impide al pueblo entrar y hablar con la deidad y estar con ella el rato que quieran. Y que puedan estar con la deidad sin ser sacrificados. En efecto, en el templo que pide la Virgen, Ella espera a la gente, a todos. Los quiere reunidos adentro, cerca y junto a Ella y los quiere escuchar, consolar y curar. ¿Dónde está la “inculturación” en esto, si lo que pide la Virgen ROMPE con la “liturgia” y costumbres religiosas prehispánicas que prohíben al pueblo la familiaridad presencial amorosa con la deidad? Ojo: aún hoy, lo que pide la Virgen DISGUSTA al mismo clero católico, que critican que la gente le pida A LA VIRGEN consuelo y milagros. Es evidente que lo que pide la Virgen SEPARA a los soberbios de los humildes y TERMINA con la manera azteca de dar culto. ¿Es esto “inculturar”, o es hacer más bien algo completamente nuevo? Incluso fue nuevo para los españoles y sigue siendo NUEVO para nosotros y para el clero soberbio de hoy (que se burlan o critican que “el pueblo” acuda a pedirle y a llorarle a la Virgen). Es tan NUEVO lo que hizo la Virgen, que cuando nos burlamos (que el templo sea de la Virgen, y que se vaya a él para llorarle a la Virgen y pedirle consuelo y milagros), se cumple en nosotros, lo que dijo Cristo: “Creen ustedes que he venido para establecer la paz en la tierra? Les digo que no: Mas bien he venido a TRAER DIVISION” (Lucas 12,5). Lo que hizo la Virgen en el Tepeyac, fue tan nuevo, que hasta el día de hoy sigue dividiendo al clero y poniendo en evidencia a los sacerdotes y teólogos soberbios que se oponen a Ella y la quieren “subordinar”.
- D) La Virgen dice en el Tepeyac algo que SE OPONE radicalmente a los usos que predicán las religiones prehispánicas, especialmente la azteca. Cuando la Virgen se declara madre de TODOS los hombres, declara que, como tal, busca la VIDA (y lo dice: “¿No soy yo fuente de vida y salud?”), la vida y la salud para sus hijos, no su muerte; por lo cual la Virgen viene a ABOLIR los sacrificios humanos. Además, no se presenta solo como madre de los aztecas, sino como Madre de todos, o sea también de los enemigos indígenas de los aztecas (como eran los tlaxcaltecas, etc.) Y, Madre de los enemigos españoles conquistadores (pues, aunque conquistadores eran también hijos de la Virgen), y Madre de los hombres de raza negra que también llegaron al continente y que serán despreciados por los mismos indígenas conquistados y después tratados casi como esclavos por los españoles. Luego, al

declararse Madre de todos los hombres, la Virgen también viene para ABOLIR la esclavitud y la discriminación por motivo de raza que ejercían los aztecas sobre los pueblos sojuzgados por ellos antes de la conquista y viene a abolir la discriminación que los aztecas, los indígenas en general y los españoles ejercieron contra los negros después de la conquista. ¿Acabar con todo esto es “inculturar”? No. Esto es un claro RECHAZO a las costumbres prehispánicas inhumanas y a la rudeza española.

- E) La Virgen se presenta y se pone a sí misma como fuente de bien material y espiritual. “¿No estoy yo aquí que soy tu madre? ¿Qué más necesitas?” Pide ser amada y buscada, en SUBSTITUCIÓN de los dioses prehispánicos. ¿Está substitución es una inculturación? No evidentemente.
- F) La Virgen habló en náhuatl, pero no lo hizo para reivindicar el idioma. Cada vez que hablaba en náhuatl, le pedía a Juan Diego que repitiera todo lo que había oído en náhuatl con exactitud al obispo, al cual se lo tenían que traducir al español porque el obispo no entendía náhuatl. Luego, lo que duraron las apariciones, las palabras de la Virgen y las de Juan Diego dichas en náhuatl fueron traducidas y escuchadas también en español, el mismo día, por orden de la Virgen. Luego, es evidente que la Virgen habló en náhuatl no para reivindicar el idioma sino simplemente para que la entendiera Juan Diego, pues el náhuatl era su idioma. Lo que la Virgen quiso fue que ambos, indígenas y españoles la entendieran. Y no olvidemos que también quiso que sus palabras las escucharan y entendieran los hombres de raza negra que fueron traídos a estas tierras. Luego, el uso que hizo la Virgen de náhuatl EN NADA fue “inculturación”, pues en nada reivindicó ni al idioma, ni mucho menos a la cultura, ni a la religión náhuatl. La Virgen no se presenta como reivindicadora de razas, ni de culturas, ni de idiomas, ni mucho menos, de religiones prehispánicas. Se presenta como Madre de Dios, Madre de los hombres y Mediadora entre el cielo y la tierra. Esto no es “inculturar” nada; es inaugurar un reinado. Su reinado personal (de la Virgen), en América.
- G) Nótese bien: todo lo que ofrece la Virgen en el Tepeyac es NUEVO. Nada de lo que ofrece, como acabamos de ver, había en las culturas prehispánicas. Incluso, a los españoles les afectó la NOVEDAD. Ya vimos como Fray Juan de Zumárraga CALLA (los 17 años de su obispado), el hecho guadalupano. No porque no hubiera sucedido, sino porque no sucedió conforme a sus ideas personales. Y lo que ofrece la Virgen no solo es nuevo para los prehispánicos sino incluso SALVADOR. Los salva de la esclavitud del sacrificio humano, del anonimato.
- H) Si todo lo que ofreció la Virgen era NUEVO, NADA podía ser “inculturado”, pues, por definición, solo se puede “inculturar” lo que hay (y lo que la Virgen ofrece no lo había), y lo que hay que además se parece a lo que se quiere otorgar. Luego, el verdadero mensaje guadalupano NADA hay “inculturado”. Además (no nos engañemos), siendo la “inculturación” un proceso de destrucción de la fe (como vimos arriba), JAMAS LO HABRÍA UTILIZADO LA VIRGEN MARÍA.

- I) Atribuirle a la Virgen haber “inculturado” como hacen RGCH, especialmente Chávez, es hacer de la Virgen una destructora de la fe. La Virgen no vino a “inculturar”, vino a SACAR DEL ERROR (el error de la falsa religión prehispánica); vino a ABOLIR EL HORROR (el horror de los sacrificios humanos y de la discriminación racial); vino a REMEDIAR EL TERROR (el terror de una religión y una conquista sin amor ni ley moral cristiana); y vino a declararse MEDIADORA Y CORREDENTORA de TODOS los hombres. No solo de los indígenas, sino de todos los de la tierra. NADA de esto había ni se imaginaban en el Tenochtitlán de 1531, ni en la América prehispánica. Y esto a los mismos españoles los asombró y los puso sobre advertencia.
- J) El verdadero mensaje de la Virgen son SUS PALABRAS. Con tal de que no sean modificadas, ni falsificadas. El verdadero mensaje de la Virgen se resume, como dijimos arriba en esto: la Virgen se aparece en el Tepeyac para decirnos “VENID A MÍ”. Lo cual, habría sido imposible que la Virgen lo propusiera si Ella no fuera MEDIADORA Y CORREDENTORA de todos los hombres. Corredención y mediación que hoy se le niega.
- K) Esta es la prueba guadalupana: si la Virgen es Madre del verdadero Dios, el cual, como Ella dice, es el Omnipotente, entonces, su visita a México, su aparición, no le fue desconocida a su Hijo divino, sino, AUTORIZADA. La Virgen no se apareció a escondidas ni en contra de su Hijo. Luego, fue con beneplácito de su Hijo que la Virgen se apareció y HABLÓ. Ahora bien, si Ella dijo que era fuente de vida y salud (escúchese bien: FUENTE), LO DIJO, PORQUE COMO UNA FUENTE POSEE EL AGUA QUE DA, Ella posee las gracias que ofrece. Y si demás preguntó: “¿Qué más necesitas?” refiriéndose a que en Ella se encuentra toda la ayuda que se puede pedir, eso lo dijo porque es evidente que Ella se presenta como CAUSA Y DADORA DE GRACIAS ESPIRITUALES (las que vimos le ofrece a Juan Diego), y se presenta como CAMINO SEGURO AL CIELO. Y nadie puede ser dador de gracias y camino al cielo, más que un redentor. A menos que Ella sea la Corredentora. Y lo tiene que ser, pues todo eso lo dijo con autorización de su Hijo.
- L) ¿Y la Imagen? ¿Cuál es el verdadero mensaje de la Imagen? NINGUNO. La Imagen ni es, ni tiene mensaje, porque, como vimos arriba, ES UN RETRATO. Y un retrato está PARA VERSE. La Virgen dejó su retrato, su AUTORRETRATO, para que la viéramos y para que al verla tan gloriosa y amorosa, la amáramos sin temor alguno, y ACUDIÉRAMOS A ELLA. SU AUTORETRATO HOY ESTÁ ALTERADO Y RETOCADO. Pero eso no obsta para saber la verdad y por medio de fotografías tomadas antes de 1930, podamos ver su extraordinario Rostro original (pues el Rostro le fue alterado en 1930); y por medio de reconstrucción seria, podamos verla en todo su esplendor sin los demás adornos, los cuales le fueron agregados desde el principio.
- M) A propósito de que la Virgen haya pedido que a su imagen la nombraran “Guadalupe”, este asunto lo comentamos más adelante.

27. EN DONDE **LO** MOSTRARE, **LO**  
ENSALZARE AL PONER **LO** DE MAN-  
IFIESTO:

28. **LO** DARE A LAS GENTES **EN**  
TODO MI AMOR PERSONAL, EN MI  
MIRADA COMPASIVA, EN MI AUX-  
ILIO, EN MI SALVACION:

29. PORQUE YO EN VERDAD SOY  
VUESTRA MADRE COMPASIVA,

*117“En cuanto oyó la palabra de Juan Diego, le respondió la compasiva, la Perfecta Virgen: 118«Escucha, ponlo en tu corazón, Hijo mío el menor, que no es nada lo que te espantó, lo que te afligió; que no se perturbe tu rostro, tu corazón; no temas esta enfermedad ni ninguna otra enfermedad, ni cosa punzante y aflictiva. 119¿Acaso, no estoy yo aquí, que tengo el honor y la dicha de ser tu madre? ¿Acaso, no estás bajo mi protección y resguardo? ¿Acaso, no soy yo la fuente de tu alegría? ¿Acaso, no estás en el hueco de mi manto, en el cruce de mis brazos? ¿Tienes necesidad de alguna otra cosa?»”*

Arriba: Nican Mopohua. Traducción de Mario Rojas, sacerdote.

Abajo: La Verdad de Guadalupe

Traducción de Eduardo Chávez, sacerdote 3a. Edition 2024.

Vemos las cuatro palabras AÑADIDAS principales con las que Rojas y Chávez falsifican el texto guadalupano, con objeto de hacernos creer que la intención de la Virgen al aparecerse es ‘dar a conocer a Cristo’ en vez de DARSE A CONOCER A ELLA MISMA. Este deseo indecente de DESPLAZAR a la Virgen, intento temerario aplaudido por 4 Papas (incluido León XIV), promovido por los obispos y predicado por los sacerdotes actuales, en México y en el extranjero, clama al cielo porque ofende a la Virgen desde la más alta jerarquía, falsifica descaradamente la historia y engaña a los fieles. Además, esa falsificación de texto, clama al cielo por una segunda razón : humilla con soberbia a la Virgen porque da a entender que la mismísima Virgen nos tiene que agradecer su maternidad. Acaso nos la debe? Nos la merecemos siquiera?

función subordinada

falsa exageración

Concilio Vaticano II.

Constitución Lumen Gentium. Cap 8: La Bienaventurada Virgen María.

Arriba, número 62; Abajo, número 67.

Con cuatro palabras se aplasta a la Virgen.

Nótese la vulgaridad de la primera palabra: 'función'. La Madre de Dios es 'funcionaria' en la Iglesia. Ya no es Reina.

Nótese la rabia de la segunda palabra: 'subordinada'. La Virgen ya no es autoridad; es una sirvienta. Nótese la mezquindad de las siguientes dos palabras: 'falsa exageración'. La devoción a la Virgen se considera sospechosa. Amar mucho a la Virgen, querer andar con Ella, pedirle todo tipo de bienes, se desaconseja. A la Virgen se le debe pedir y se le debe amar poco. Con la excusa de honrar 'debidamente' al Hijo, se hace a un lado a la Madre. Y no es el documento de un ateo, sino el del clero con el Papa a la cabeza.



El Papa León XIV es obispo de Roma. Haría bien en FIJARSE BIEN en los templos que preside. Entre MUCHOS QUE HONRAN A LA VIRGEN, está este: Santa María in Late. La fachada o 'atrio' lo construyó Pietro da Cortona. Léase bien la frase que lo preside. Es una frase que no habría sido esculpida en la piedra de haber sido falsa, errónea o 'exagerada'. De ser mentira lo que dice la Virgen, ya la habrían borrado. Fue puesta en 1562, apenas treinta años después de las apariciones del Tepeyac. A la Virgen se le llama 'DEIPARA': SEMEJANTE A DIOS. Decir esto es AÚN MÁS 'audaz' que llamar a la Virgen 'Corredentora', título que ahora el Papa le niega a la Virgen. Cuando el Concilio pide 'subordinar' a la Virgen y evitar la devoción 'exagerada' a la Virgen, NOS ENGAÑAN, pues la Iglesia SIEMPRE ha honrado de manera suprema a la Virgen. Lo que pide el Concilio es evidentemente ANTICATÓLICO. Lo prueban por ejemplo, los mismos templos varias veces CENTENARIOS que el Papa preside. Preferir los errores del Concilio a defender la Tradición, revela que el Papa no le tiene verdadera devoción CATÓLICA a la Virgen.

No esperemos entonces que León XIV promueva la verdad Guadalupana auténtica. No impedirá las mentiras que se dicen y publican, ni promoverá el bien de la Imagen.

COMENTARIO  
DEL DR. FERNANDEZ DEL CASTILLO

PUNTO DE VISTA MEDICO-OBSTETRICO

Al contemplar la imagen de Santa María de Guadalupe desde el punto de vista médico-obstétrico, se encuentra uno frente a un individuo del sexo femenino, de edad aparente entre 18 y 20 años, de constitución y talla media, aparentemente íntegra, bien conformada, en posición de pie, con la extremidad inferior izquierda semiflexionada, consciente y en actitud de meditación. Aunque su facies no es característica, sin embargo en la piel del rostro se aprecian unas manchas oscuras, y como es mi intención observar esta imagen desde el punto de vista obstétrico, podría suponer que son hiperocrómicas de cloasma, (popularmente "pañó"). El rostro no muestra ningún dato de toxemia gravídica: de hecho no hay ningún signo de edema palpebral, nasal o labial.

El cuello presenta su cara anterior y parte de la cara lateral izquierda. La cara anterior se encuentra levemente aumentada de volumen, lo que correspondería a un aumento de la glándula tiroides. El manto, la túnica, los antebrazos y las manos ocultan la cara anterior del tórax, por lo que no pueden deducirse las características de las glándulas mamarias. Delante de la región externa sólo se aprecia con claridad el dorso de la mano izquierda y, aunque se encuentra un poco aumentada de volumen, no da la impresión de que tenga edema, como tampoco lo muestran los dedos meñique, anular, medio e índice de la mano izquierda, ni el borde interno, ni la cara palmar del meñique y anular de la mano derecha. La porción palmar de la mano derecha que se observa, no muestra alteraciones.

Por debajo de los puños de la túnica hace prominencia el abdomen, que sin duda es globoso, uniformemente aumentado de volumen y que, a la inspección general, de inmediato da la impresión de que se trata de un abdomen gestante. Dentro del aumento del volumen abdominal es fácil apreciar que destaca una mayor prominencia vertical que transversal; así lo sugieren los extremos libres del cinturón, anudado a la unión del tórax con el abdomen. Aquí me quiero detener un poco más, para hacer algunas consideraciones obstétricas: (Beck, Obstetricia, pp. 137 y 140-142).

La morfología general del abdomen lleva la imaginación para ubicar la existencia de un embarazo intrauterino con producto único, en situación longitudinal, presentación cefálica, de vértice, descendida, casi encajada. Por ser la más frecuente, pienso que se trata de una varie-

527

Otra falsificación: el pseudo 'diagnostico obstétrico' hecho a la Imagen por el médico obstetra Carlos Fernandez del Castillo. Publicado en 'Nican Mopohua', tomo II, pad. 537, por el sacerdote José Luis Guerrero, Seminario conciliar de México. 1996.

Se subrayan en amarillo tres palabras con las que el Dr. nos advierte el método de su 'estudio': 'Hipótesis', 'Imaginación', 'Suposición'. El mismo médico lo confiesa: su 'estudio' no es mas que una hipótesis imaginada, constituida por un sinnúmero de suposiciones. O sea, un fraude. Obsérvese cómo se refiere a la Virgen : 'INDIVIDUO DE SEXO FEMENINO'. Obsérvese cómo se refiere a Nuestro Señor (que el Dr. imagina y supone lleva en su vientre la Virgen): 'PRODUCTO'. Se blasfema con impunidad y con el aplauso de la jerarquía católica misma. Quien así ofende a la Virgen, es un médico eminente al que se le deben muchas vidas. Con ese antecedente y fama (merecida), pretendió, sin embargo, tener autoridad sobre la Virgen, asunto fuera de su competencia médica. El Dr. Fernández abusó de su fama e hizo recurso de falsa autoridad. Nos engañó y su engaño perdura, pues hasta el día de hoy se sigue predicando el inexistente 'embarazo' de la Virgen. Fraude que este médico ayudó a promover.

dad de posición izquierda que, por lo tanto, ofrece el hombro derecho (anterior) del producto hacia la cara anterior del abdomen. Como es bien sabido, el sitio de mejor auscultación del foco cardíaco fetal es el hombro anterior. Casi podría asegurarse, en esta **hipótesis obstétrica**, que el sitio mejor para auscultar el foco cardíaco fetal es que se encuentre en la región donde está el dibujo del "tonalli" o "nahui ollin" en la túnica de la Santísima Virgen. La condición obstétrica referida lleva al **diagnóstico de embarazo de término en mujer joven, sana, por lo que habría de esperarse un parto eutócico en fecha próxima.**

(FERNANDEZ DEL CASTILLO Carlos, Gineco-Obstetra. Tomado de **FORMA E INFORMA, Universidad Pontificia de México**, año II, no. 12, México, D. F. diciembre 1994, p. 4).

Nótese cómo a lo que el Dr. le hizo un 'diagnóstico obstétrico', fue a una tela, no a una persona real. Con solo ese absurdo se invalida todo el 'estudio'. Se invalida también porque, creyendo ridículamente el Dr. que le está dando 'consulta' a la Virgen en persona, nos advierte de un 'parto eutócico en fecha próxima', o sea un parto espontáneo, sin complicaciones e INMINENTE. ¿No sabía el Dr. Fernández que una tela no puede parir? Además de la manera blasfema como se refiere a la Virgen y a Nuestro Señor, ('individuo' a Ella, 'producto', a El), al Rostro de la Virgen le llama 'facies'; a las manchas en la tela en la zona del Rostro les llama 'cloasmas'; y al grosor del vestido le llama 'abdomen globoso y gestante'. ¿Creyó el Dr. Fernández que con este vergonzoso 'diagnostico obstétrico' daba cumbre a su carrera? ¿Fue censurado, dado el ultraje que le hace a la Virgen? No. Fue alabado, publicado y promovido. Su engaño sigue siendo predicado hoy.

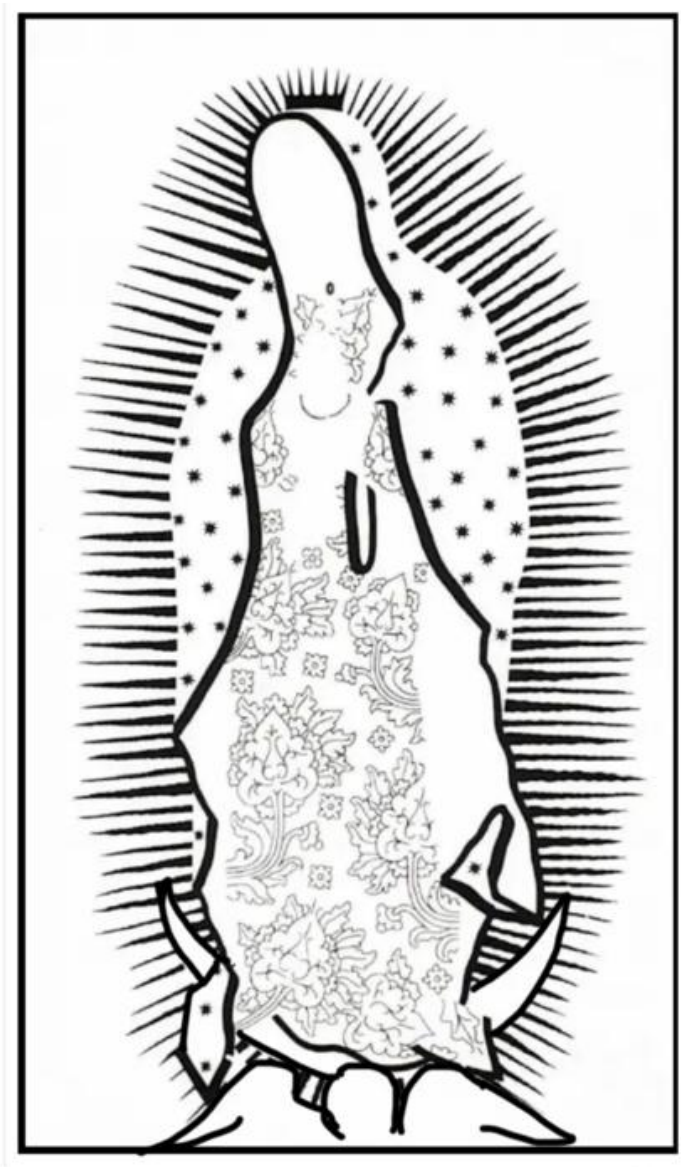
The screenshot shows the top navigation bar of the Opus Dei website with the URL 'opusdei.org'. Below the navigation bar, the text 'Opus Dei' is followed by a breadcrumb link 'Opus Dei en este país'. The main heading of the article is 'Fallece Carlos Fernández del Castillo Sánchez ( I-VI-1932 – XXVII/I/2020 )'. The text of the article states: 'El pasado 27 de enero el reconocido ginecólogo, Dr. Carlos Fernández del Castillo Sánchez, fue llamado a la casa del Padre, después de haber ejercido su profesión por más de 50 años y siendo uno de sus mayores logros el análisis de la tilma con la imagen de la Virgen de Guadalupe.'

Sitio del Opus Dei.

Véase como esta organización se dedica a fomentar la vanidad de sus miembros en detrimento, de la misma Virgen María, pues el Dr, Fernández del Castillo mintió sobre la Virgen. Antes de mencionar las vidas que el Doctor salvó, la defensa de la vida desde la concepción que el Dr. hizo como ginecólogo, y por encima de sus años de enseñanza, el Opus Dei aplaude y promueve EN PRIMER LUGAR, las patrañas guadalupanas del Dr. Fernández. Es a este fraude al que , en primer lugar, el Opus Dei aplaude y promueve. AUNQUE SEA FALSO Y OFENSIVO. Amparados en estas poderosas instituciones, laicos y clérigos 'empoderados', se dedican a promover absurdos, errores y mentiras acerca de la Virgen y Su Imagen. A cualquier aclaración o demostración que se les haga de los errores que promueven, estas organizaciones le gritan 'hereje' 'apostata' 'enemigo del Papa y de la Iglesia' a quien les muestra la verdad. Mal aconsejan a los Papas, que agradecidos por el aporte económico que reciben, perpetúan las mentiras y absurdos que estas organizaciones 'conservadoras' les presentan.



Así se ve hoy la imagen verdadera de la Virgen. Nótese los rayos quebrados y desprendidos por todos lados; las estrellas en las zonas de los hombros ya casi invisibles; la cabeza del ángel y las puntas de sus alas, quebradas; igual la luna negra: quebrada ya. Las grecas del vestido también están quebradas en muchos puntos. En cambio , la ropa de la Virgen está íntegra. Son evidentes las diferencias entre lo original y los postizos. No obstante, el clero decidió arbitrariamente que fueran los postizos los 'portadores del mensaje'. De 1970 para acá, se 'estudian', 'leen', e 'interpretan' absurdamente como mensaje de la Virgen. A pesar de ser evidente que esos postizos (rayos, luna, ángel, estrellas, grecas), son AÑADIDOS (HOY YA ROTOS), puestos en la imagen después de aparecida, el clero lo niega y nos presenta la imagen RETOCADA como si así hubiera salido de las manos de la Virgen. Peor aún, la definen como 'códice' o 'ícono' en vez de reconocer que ANTES DE LOS AÑADIDOS, era un RETRATO, no un 'texto'.



Aquí vemos el esquema de todo lo que le añadieron a la Imagen. Los adornos aquí se ven enteros y completos, porque es un esquema. En la Imagen real de la Virgen en el Tepeyac, este conjunto de adornos están rotos, despintados, ridículamente planos y colocados estúpidamente de frente, sin haber considerado que la posición de la figura la Virgen es lateral y no frontal. Son tantos los añadidos que le agregaron a la Imagen, que si se les quitara de la Imagen, y se les pusiera aparte, como se hace en el esquema, formarían de por sí, otra imagen: la de una Virgen 'apocalíptica'. Es lamentable que tanto adorno oculte lo que es la verdad: la Virgen SOLA. Tanto adorno estorba, distrae y falsifica la verdad. La oculta. Con estos añadidos, el clero convirtió a la imagen de la Virgen en símbolo, en vez de respetarla como retrato de la Virgen. Y lo siguen haciendo descaradamente y sin vergüenza alguna, ayudados por todos sus amigos del seminario conciliar, de la Basílica de Guadalupe, del Opus Dei, de los Legionarios de Cristo, de los Caballeros de Colón, de los Misioneros de Guadalupe, de otras ordenes religiosas y de grupos de laicos prepotentes.



Reconstrucción de la Imagen sin los añadidos.



## **EL MENSAJE GUADALUPANO FALSO.**

1. Lo dice claramente el padre Chávez en su libro “La Verdad de Guadalupe”; “El acontecimiento Guadalupano ES EL ENCUENTRO DE DIOS CON EL HOMBRE”. Nótese: para el padre Chávez el acontecimiento Guadalupano es justamente lo que NO ES.

2. Nótese precisamente a quién no menciona el padre Chávez en su “definición”: A la Virgen. No nos extraña. Su libro comienza con la afirmación ya refutada arriba: “El Acontecimiento Guadalupano, modelo de evangelización perfectamente inculturada” (pág. 61). Y ya vimos que esto (“inculturar” a la Virgen) no consiste en nada más que en sacar a la Virgen del templo que pidió.

A) ¿Quién puede decirle al padre Chávez que hablar de Dios no es malo? ¿Quién puede decirle al padre Chávez que buscar y encontrar a Dios es lo mejor que nos puede pasar en la vida? Pero, ¿quién puede advertirle al padre Chávez que, HACER A UN LADO A LA VIRGEN cuando se aparece, FALSIFICANDO al Nican Mopohua, e invocar a Dios como excusa para reinterpretar y modificar lo que Ella hizo y dijo es un insulto a Dios y a la Virgen María y UNA FALSIFICACIÓN de la historia verdadera?

3. Arriba demostramos que la Virgen se presentó para ABOLIR, la falsa religión, para SER VISTA EN SU AUTORRETRATO, para SER AMADA y para CUBRIRNOS DE DONES, CONSUELOS Y MILAGROS en el TEMPLO QUE PIDIÓ. Y demostramos también arriba que esto lo hizo CON AUTORIDAD DIVINA pues es la MADRE DE DIOS quien lo hizo y que por lo mismo no lo hizo “a espaldas” ni “en contra” de su Hijo. Luego, quedó claro que TENÍA DERECHO DE HACERLO y que entonces, HACERLAA UN LADO como si hubiera hecho algo indebido y “subordinarla” a la teología del Concilio Vaticano II, el cual no admite su Mediación ni su Corredención, es algo que raya en lo criminal, pues a quién se manipula tan desvergonzadamente es a la Virgen María y no a una delincuente.

4. Pero ya lo vimos: a RGCH la verdad no les importa, ni respetan a la Virgen.

A) CORRIGEN A LA VIRGEN FALSIFICANDO SUS PALABRAS para que parezca que el templo que pide no lo pide para Ella.

B) DEFORMAN A LA imagen con añadidos postizos que serán llamados “códice guadalupano”, con el objeto de SUBSTITUIR EL VERDADERO MENSAJE de la Virgen por el del “códice” postizo.

C) RETOCAN Y MODIFICAN EL ROSTRO DE LA VIRGEN para que ya no sea a Ella a la que vemos, sino que se vea a una representación simbólica (y mal hecha) de Ella. Retoques que provocarán que a la Virgen se la identifique por su color (color artificial oscuro con el que le mancharon el rostro), y se la llame “morenita”, “mestiza” e incluso “negrita” (Papa Francisco), en vez de que se la pueda reconocer por sus rasgos personales, los cuales quedaron ocultos bajo los retoques.

Retoques que convierten a la Virgen en una falsa reivindicación de raza (la “morena”), cuando es claro que Ella no se apareció para eso, sino para ser amada por todos los hombres y para hacer milagros, sin importar las razas.

D) Y LA HUMILLAN agregándole palabras al Nican Mopohua, para que PAREZCA QUE ELLA NO VINO CON AUTORIDAD PROPIA, sino que tan solo vino como sierva a servirnos; convirtiendo así los dones que Ella prometió en tan solo un conjunto de promesas subjetivas que, además, según RGCH, nos ponen en peligro de desviarnos de la verdadera fe (porque según RGCH, en vez de honrar a Dios según el evangelio, las promesas de la Virgen nos incitan a pedirle milagros mágicos a la Virgen, en vez de pedirle A DIOS la fuerza para vivir según el evangelio).

5. Nada importa. Chávez no respeta lo que dijo la Virgen. Ya vimos cómo falsifica sus palabras agregando un “Lo” que desdice a la Virgen y con un “me honro” que la humilla. Nada detiene los malabarismos que hace el padre Chávez para quitarle “protagonismo” a la Virgen.

A) Veamos dos especialmente nocivos. Al padre Chávez lo mueve una TEOLOGÍA FALSA y una ANTROPOLOGÍA ERRADA.

6. Teología equivocada. LA TEORÍA DE LA “COSMOVISIÓN”, Veremos cómo con esta falsa teoría, el padre Chávez convierte a la Virgen en un accesorio de la fe en vez de considerarla como lo que Ella es: una protagonista.

A) Supone el padre Chávez que el cristianismo es una “cosmovisión” y titula su capítulo “El choque de dos cosmovisiones divinas” (pág. 143), en el cual dice que la religión prehispánica y la católica son “cosmovisiones”.

B) Una cosmovisión es un conjunto de afirmaciones que se hacen sobre el mundo y sobre el hombre como resultado de una reflexión humana que intenta comprender.

C) La doctrina de Cristo en cambio, no es el resultado de una reflexión, ni un intento de comprensión. Es una revelación y una revelación hecha por Dios mismo. Luego, no es una “cosmovisión”.

D) La diferencia entre reflexión y revelación es que una reflexión es RELATIVAMENTE VERDADERA, y que además PUEDE SER FALSA, porque para que una reflexión sea verdadera, primero se deben cumplir muchas condiciones de lógica, observación completa y objetiva, método apropiado y aptitud intelectual y calidad moral de quien reflexiona. Por eso, una cosmovisión puede cambiar y se puede corregir. En cambio, una revelación es ABSOLUTAMENTE VERDADERA y NUNCA YERRA pues es Dios quien la revela. No se puede corregir ni puede cambiar porque no es resultado de una reflexión sino de una revelación.

E) Al igualar cristianismo a cosmovisión indígena, pues a ambos los llama “cosmovisión”, Chávez iguala reflexión a revelación.

Iguala lo que dijo Cristo, a lo que dijo un azteca anónimo (pues ni siquiera se conocen los nombres verdaderos de los que construyeron la cosmovisión azteca que Chávez tanto admira). Luego, su comparación entre “cosmovisiones” es ficticia y no sirve.

F) Aclaro algo: aunque la revelación de Cristo una vez dada, se medita y reflexiona, la reflexión resultante sobre la revelación de Cristo, no es una cosmovisión, pues esa reflexión (llamada teología), no substituye ni supera lo revelado. Solo lo comprende. Por eso, la verdadera teología católica no es cosmovisión, sino una extensión de la revelación. Luego, la reflexión teológica católica verdadera (por lo pronto la de santo Tomás de Aquino, la cual está autorizada y avalada claramente por los Papas y documentos formales de la iglesia), la teología católica verdadera, se puede unir a la revelación. La diferencia: la revelación es lo que es dado; la teología: lo que se comprende de eso que es dado. Por esto, dado que la verdadera teología comunica la revelación, tampoco la teología católica verdadera es cosmovisión. Es revelación que se comprende. El cristianismo no es ni por la revelación ni por su teología, cosmovisión; es REVELACIÓN.

G) El daño a la Virgen. Cuando se sugiere que el cristianismo es una cosmovisión, dado que una cosmovisión es una “reflexión”, que se puede corregir, entonces, las apariciones de la Virgen (que serían parte de esa “cosmovisión”), se consideran sujetas a esa “reflexión” y también sujetas a corrección. Y eso hacen. RGCH, se consideran a sí mismos con derecho a hacer esa “reflexión” sobre las apariciones y deciden que necesitan una corrección. CORRIGEN LAS APARICIONES EN LUGAR DE RECIBIRLAS TAL CUAL SUCEDIERON. RGCH se autorizan a sí mismos a interpretar en vez de a respetar, y de esta manera deciden que la Virgen no debió presentarse como protagonista, pues dentro de la “cosmovisión” que defienden RGCH, solo Dios puede ser centro y dador de bienes. La Virgen, no. En la cosmovisión de RGCH, el cristianismo está constituido por Dios y el pueblo, y Dios es el centro. De aquí concluyen que entonces, en las apariciones del Tepeyac, la intervención de la Virgen se admitirá SOLO si la Virgen se presenta como SERVIDORA de Dios y del pueblo.

H) La Virgen deberá ser en esta teoría, considerada, a fuerzas, tan solo un personaje secundario, ACCESORIO. Personaje accesorio (o sea, de “servicio”), que como tal no deberá pretender un protagonismo que no le corresponde.

I) Por eso, para Chávez, las apariciones no podrán aceptarse como una llamada de la Virgen María a ser amada, conocida y reinar sobre su pueblo. Porque ni el pueblo es de Ella, ni Ella es reina. Es servidora. Por eso, para Chávez es IMPOSIBLE admitir ni aceptar que la Virgen sea reina, que el templo sea de Ella, y que se haya aparecido para ser vista, amada y para otorgar gracia. Para Chávez, esto es concederle a la Virgen un protagonismo que NO DEBE tener. Por eso, le cambia las palabras a la Virgen, le inventa otras que no dijo y dice que el mensaje es el “códice” que le pintaron postizo a la Imagen.

J) El padre Chávez olvida que quién se aparece es la Reina, la Madre de Dios, y no un personaje secundario. El padre Chávez se equivoca a lo grande.

K) En efecto. LA VIRGEN no es “parte” ni de una teología ni mucho menos, de una “cosmovisión”. La Virgen ES UNA PERSONA real y de máxima autoridad. Y, además, la Virgen es FUENTE, NO PARTE de la revelación, pues a Ella se debe que san Lucas, principalmente, haya podido escribir en su Evangelio los relatos de la anunciación, de la encarnación, de la presentación del Niño al templo, de la visita a santa Isabel y del Magnificat, de la huida a Egipto y del Niño perdido en el templo, eventos de los cuales solo Ella fue testigo presencial creíble y vivo cuando san Lucas recopiló su información para escribir su evangelio. Luego, degradar a la Virgen de “fuente” del evangelio a solo “parte” de él, como supone Chávez con su teoría de “cosmovisión”, demuestra ignorancia o mala fe.

L) Por lo cual, que el padre Chávez presente el tema guadalupano, tan solo como elemento de una “cosmovisión”, y así reduzca a la Virgen a ser tan solo el personaje secundario (que debe solo hablar de Dios y no de sí misma), personaje secundario dentro de un cristianismo más vasto, convierte su interpretación Guadalupana es un estudio sin valor teológico alguno. Las teorías del padre Chávez son pura ideología, no teología.

M) Las apariciones en el Tepeyac, no son un evento que se pueda comparar a las fantasías y locuras de la “cosmovisión” indígena. Al hacerlo, el padre Chávez demuestra no conocer la historia de la fe católica, de manera cabal, y demuestra falta de respeto a la Santísima Virgen María.

N) Otra cosa: comparar las supuestas “cosmovisiones” española e indígena es también un absurdo histórico. Los españoles llegaron a América gracias a la ciencia matemática, náutica, geográfica y astronómica europea. Los españoles tenían en España todo un sistema de academias, universidades, bibliotecas, en las cuales se contenían y enseñaban las ciencias reales experimentales, la filosofía y diversas tecnologías. En América, los indígenas no conocen la rueda, no tienen universidades, ni bibliotecas (que sean meros guardados de códices litúrgicos y relatos de mitos y de usos y costumbres). Sus escuelas no son centros de estudio de ciencias experimentales sino solo centros discriminatorios de clase social, de adoctrinamiento y condicionamiento religioso y social. En España se cultiva la historia científica; en América tan solo el mito y la crónica. Presentar el mundo prehispánico como una opción completa de “pensamiento” (o sea, una “cosmovisión”), que se puede comparar a nivel de igualdad con el pensamiento y ciencia europeas, es una broma.

7. Antropología errada. LA “RELIGIOSIDAD” INDÍGENA. Otra fantasía nociva de Chávez es la declaración siguiente: “La mentalidad indígena tenía muchas características cristianas” (pág. 187).

Naturalmente si esto era cierto, no venía al caso prohibirles su religión a los indígenas, ya que, según Chávez, eran prácticamente cristianos. Si esto es así, se podría decir que la Virgen ERRÓ al declarar que la religión azteca era falsa.

A) Por eso, PARA CORREGIR A LA VIRGEN (una vez más), RGCH “optaron” por falsificar las palabras originales de la Virgen con objeto de QUITARLES LO INADECUADO. Ya lo vimos: la hacen decir que Ella no viene al mandar sino a servir, y que no viene a dar nada propio sino tan solo a señalar que solo a Dios hay que acudir. Y, AL CÓDICE que trae pegado la Virgen en su imagen, lo hacen decir LO QUE LA VIRGEN NO DIJO, PERO, “DEBIÓ HABER DICHO”. Otra vez corrigiendo a la Virgen.

B) Chávez propone un concepto de religiosidad indígena falsa, absurda, e irreal. Parecería, según las fantasías del Chávez, que los aztecas solo pensaban en dios (con minúscula pues sus dioses eran falsos), vivían para dios y trabajaban para dios. Esto es ridículo, pues ningún hombre centra TODO en Dios. Ni Dios mismo desea eso.

C) Pero no importa, lo que olvida Chávez, es decir que los aztecas también MATABAN por dios. Chávez calla un doble mal: matar y matar por un dios falso. Chávez presenta a los aztecas como un pueblo tan religioso, que poco falta para hacernos creer que los aztecas fueron un pueblo de piadosos monjes y monjas y que Tenochtitlán fue un gran monasterio lleno de creyentes virtuosos. Primera mentira.

D) Segunda mentira. Reconoce Chávez que la expresión suprema de su liturgia eran los sacrificios humanos. Pero Chávez nos pide admitir lo inadmisibile: que como los hacían “por dios” y “creían” que la sangre era lo más precioso que se les podía ofrecer a los dioses, que entonces a esos sacrificios hoy los debemos “comprender”. Al crimen, el padre Chávez lo llama “mentalidad”. Sacrificar hombres era la “mentalidad” azteca, la cual era expresión de su “inmensa religiosidad”.

E) Le recuerdo al padre Chávez, que los aztecas pertenecían a la raza humana. Y en esa raza, en nuestra especie tenemos el instinto de conservación, enraizado en lo más profundo de nuestra biología, el cual, nos hace temer y rechazar la muerte. Instinto por el cual, TODO hombre sabe que matar es malo. Tan los aztecas lo sabían, que sacrificaban víctimas de guerra “florida”. O sea, Sacrificaban a OTROS, no a sí mismos. ¿Por qué? Por hipócritas. ¿Acaso la sangre de los vencidos era mejor sangre que la de los vencedores? El concepto falso que vergonzosamente Chávez perpetua, es el que dice que, si la intención es buena, el acto es bueno. Mato por Dios, luego matar es bueno. Además de que Chávez nos quiere hacer creer que a los aztecas no les repugnaba la idea de matar ni de morir, como si hubieran sido inmunes al instinto de conservación, y como si el sacrificio humano no hubiera sido, de hecho, un crimen de poder, impuesto por un sistema de terror.

F) ¿Para qué justifica Chávez el sacrificio humano? Para desdecir otra vez a la Virgen. Para hacernos creer que la Virgen no vino a ABOLIR ese crimen repugnante (que para eso dijimos que la Virgen venía), sino que vino como verdadera “pedagoga” moderna (o sea, alguien que nunca prohíbe sino “orienta”), a darle “el verdadero sentido” que debían darle al sacrificio humano: no sacrificar más cautivos, sino saber que Cristo se sacrificó ya y una sola vez, por toda la humanidad. No se trataba de prohibir sino de “orientar”.

G) El problema con esta teoría, es que la virgen PROHIBIÓ, no “sugirió”. Otra vez vemos aquí una excusa para corregir a la Virgen. La “antropología humanista” del padre Chávez lo obliga a corregir a la Virgen.

H) ¿Cómo la corrige? Quitándole la palabra a la Virgen aclarando que, antes que nada (o sea, sin importar lo que Ella haya dicho), la Virgen viene a darnos a Cristo. Y si viene a darnos a Cristo, nada en sus palabras se deberá interpretar como prohibición del pensamiento indígena, pues ese pensamiento es casi cristiano.

I) La antropología indígena del padre Chávez lo lleva a callar a la Virgen.

8. Pero el padre Chávez dice todo esto porque tiene un fin ulterior.

A) En efecto, hay que preguntarse cómo iban los aztecas a enterarse de todo esto acerca de Cristo, y de lo que Cristo quería, si nada acerca de Cristo predicó la Virgen.

B) Obvio: la única manera de que la Virgen “evangelizara” era que los sacerdotes lo hicieran por Ella y les enseñaran a los indígenas la doctrina de Cristo. A falta de Ella, ELLOS; en concreto: RGCH.

9. Si: ellos. Si como dicen RGCH, la Virgen vino a “evangelizar” (incluso la llaman “Estrella de la Evangelización”), pero Ella no lo hizo en el Tepeyac, pues allí, Ella solo hablo de sí misma, lo cual RGCH no lo consideran aceptable, es evidente que entonces, HABRÁ QUE SUPLIR LO QUE ELLA NO HIZO. ¿Y quién lo va a hacer?

A) Es obvio: LOS SACERDOTES, pues son los sacerdotes los que estudian y conocen el evangelio. Luego, para conocer el mensaje de la Virgen habrá que IR A ELLOS, pues son los únicos que lo conocen de verdad.

B) Y aquí esta lo grave: que, para encontrar a la Virgen, habrá que IR PRIMERO A ELLOS, especialmente a RGCH, pues a ellos se les “revelo” el “verdadero” mensaje de la Virgen de Guadalupe, pues SOLO ELLOS (RGCH), LO SUPIERON TRADUCIR SIN ERROR, razón por la cual, SOLO ELLOS LO ENTIENDEN. Por lo que, si esto es verdad, si la Virgen dejó un mensaje que solo RGCH entienden, habrá que deducir que entonces la Virgen nos pide que VAYAMOS A ELLOS, si queremos conocerla A ELLA.

10. El doble mensaje falso de RGCH. El mensaje guadalupano según RGCH tiene DOS PUNTOS.

A) El primero: el acontecimiento Guadalupano es el encuentro entre Dios y los hombres. Ya lo vimos: queda excluida la Virgen.

B) El segundo: nos hacen creer que la Virgen dijo "ID A ELLOS" (a RGCH y a los sacerdotes en general), en vez de: "Venid a mi (la Virgen)". Se substituyen sacrílegamente a Ella.

C) Este es el nuevo guadalupanismo construido a base de errores, mentiras y falsificaciones: El Templo es de ellos; el mensaje solo lo entienden ellos; y entonces, la Virgen se apareció para que vayamos a ellos a escuchar sus mentiras y absurdos y a obedecer sus consignas y órdenes.

D) USURPADORES. La trampa al descubierto. El insulto final a la Virgen: substituirse ellos por la Virgen.

11. Primera señal que nos dieron de la perversidad que planeaban. Nos dijeron que SOLO quien supiera náhuatl (O SEA ELLOS), podía saber verdaderamente lo que había dicho la Virgen. Pero, además, nos dijeron que las traducciones anteriores a las de ellos, no habían sabido traducir al Nican Mopohua. Luego, SOLO ELLOS habían realmente entendido a la Virgen. Y finalmente dijeron que, habiendo por fin comprendido a la Virgen, "tuvieron" que agregarle las palabras que le agregaron ("lo", "me honro"). Palabras que como ya vimos, cambiaron el sentido de las palabras de la Virgen y nos hicieron creer que la Virgen no había venido para darse a conocer a sí misma (ya lo vimos), sino solo para darLO a conocer a Él, o sea, a Dios (ya lo vimos).

12. Este es el insulto final: hacernos creer que no se puede acudir directamente a la Virgen SIN ANTES HABER SIDO ADOCTRINADOS POR ELLOS Y SUS MENTIRAS Y FALSIFICACIONES. El crimen consiste en haber convencido a los obispos y papas de que su doctrina de "subordinación" de la Virgen es tan "cierta" que HASTA LA VIRGEN DE GUADALUPE SE SOMETIÓ A ELLA. El último crimen consistió en convertir la Imagen en códice, y en substituir las patrañas del "códice" por las verdaderas palabras de la Virgen las cuales quedan echas a un lado.

## **EL "CÓDICE" MALIGNO.**

El que llaman "códice guadalupano", es maligno por varias razones.

A) Es maligno porque el dicho "códice" no proviene de la Virgen y lo hacen pasar como mensaje de la Virgen. Falsificar el autorretrato de la Virgen habiéndole agregado cosas (rayos, luna, estrellas, ángel, grecas), y mentir en nombre de Ella, tanto porque hacen pasar el "códice" por mensaje, cuanto porque callan el hecho de que la imagen haya sido retocada, y así engañan a la gente, todo esto es maligno.

B) Es maligno porque el "mensaje" que nos dicen que se "lee" en el códice, contradice las verdaderas palabras de la Virgen. Y promover tanta falsedad es maligno.

- C) Es maligno porque el clero está dispuesto a mantener ese “códice” a toda costa, a perpetuidad, y a restaurarlo en secreto, para que se siga creyendo que la imagen siempre lo tuvo, y se siga promoviendo la teoría de inculturación y la subordinación de la Virgen. Y tanto engaño es maligno.
1. El Códice no es más que el conjunto de retoques y añadidos a la Imagen. No hay más que decir que lo que ya dijimos más arriba y que cualquiera puede ver si va a la Basílica de Guadalupe y observa con cuidado a la Imagen original.
- A) Hay que tener cuidado con las reproducciones fotográficas alteradas. Se acostumbra “reponer” en los negativos lo que a la Imagen original ya le falta o está roto.
- B) No hay que caer en la trampa de que, por no saber, ni quién, ni cuándo fue retocada la Imagen, ya por eso, los retoques dejan de ser retoques y añadidos. No saber quién causó un delito, no hace que el delito no haya sido cometido, ni mucho menos, que desaparezca.
- C) Tampoco hay que caer en la trampa de creer que, porque algún añadido fue realizado y agregado con cierta perfección, ya por eso, el añadido se vuelve parte de la imagen original, ni que, por esa perfección, se deba considerar al añadido “milagroso” y, en consecuencia, provenga ese añadido “de las manos de la Virgen”. Las grecas del vestido son postizas. Sin embargo, fueron delineadas y pintadas sobre el vestido de la Virgen con gran perfección. Pero esto nada significa. Las pirámides de Egipto asombran, fueron construidas con gran perfección, y con una técnica que aún hoy no se conoce; sin embargo, no son obra de la Virgen.
- D) La imagen en su estado actual, retocada, tiene cierto parecido con pinturas del siglo XV y XVI, que representan a la Virgen María como se la describe en el Apocalipsis capítulo XII. De ahí, que algunos, en vez de llamarla “códice”, la llaman “Virgen apocalíptica”. Y por ese parecido, PARECIDO QUE SE DEBE A LOS AÑADIDOS, principalmente a los rayos y la luna, deducen que la Imagen Guadalupeana “es” una “pintura” y que está inspirada en esas Vírgenes apocalípticas europeas del siglo XV y XVI. Dos absurdos, porque la Guadalupeana ni es apocalíptica, pues “el parecido apocalíptico” que tiene, se debe a los postizos, y ni se puede determinar que lo original en la Imagen sea “pintura” tan solo porque les parezca que lo es. Es ridículo cómo argumentan. Deducir la naturaleza de una cosa por el parecido que tiene con otra cosa no es objetivo. Hay pinturas que parecen fotografías, y fotografías que parecen pinturas. El parecido no determina lo que sean.
- F) Que la Imagen sea obra de un pintor llamado Marcos Cipac es otro absurdo que también hoy se publica. Ya en el pasado, en 1555 en concreto, un clérigo, Francisco Bustamante, hizo esa atribución arbitraria. ¿Probó su afirmación? No. Nada más la hizo. Obsérvese que la Guadalupeana no está firmada por el tal Cipac, por lo cual la atribución solo la pudo hacer de oídas o por el parecido radical de la Guadalupeana con el estilo y obras del tal Cipac. ¿Parecido a cuáles obras?

Ninguna se señala. Luego, Bustamante hizo su afirmación solo de oídas. No vale nada.

- G) Hoy, se sigue recurriendo a lo mismo. Los autores actuales creen que, por citar a un autor antiguo, como lo hacen cuando citan a Bustamante (que fue un mentiroso), eso les da veracidad a sus afirmaciones. Son ridículos. Citar una mentira antigua no la convierte en verdadera hoy.
- H) Además, las pinturas que hoy se atribuyen a Marcos Cipac, tan solo se “atribuyen”, porque ni siquiera se sabe de seguro que sean del pintor, y en nada se parecen a la Guadalupana.
- I) Además, atribuir la autoría de la Imagen a un pintor del cual no se sabe casi nada más que el nombre, es de una arbitrariedad que raya en lo infantil. Solo los AÑADIDOS son pintura. ¿Le pintó el tal Marcos Cipac los primeros AÑADIDOS a la Imagen y por eso Bustamante dijo “la pintó el Indio Marcos”? No se sabe. Quizás fue él, quizás fue otro pintor. Es claro que ALGUIEN le puso los añadidos a la Virgen. Pero eso no disculpa la mentira de Bustamante pues él se refería a TODA la imagen y no solo a los añadidos, y el tal Marcos no es un pintor cuya biografía auténtica y documentada se conozca, ni las obras que se le atribuyen, se le atribuyen con pruebas y fundamento. Por eso, Bustamante hablaba más de un rumor que no de un pintor real.
- J) Pero esto es lo que lo decide todo: la Guadalupana en lo que es original, no es pintura (como veremos más adelante), por lo cual es inútil seguir buscando a qué pintor atribuirle. Ese pintor autor NO EXISTE. Los únicos pintores que se pueden asociar a la Imagen son los que desafortunadamente la retocaron y le agregaron los añadidos.
2. Lectura del “códice”. Lo que sigue es lo que dicen que se lee en el “códice” y lo que afirman que es el “verdadero” mensaje de la Virgen. “Lectura” evidentemente que no es más que la lectura que le hacen al disfraz que le pusieron a la Virgen. Cito la “lectura” oficial del EPISCOPADO MEXICANO, la cual es a su vez, fruto de las falsificaciones y teorías de RGCH. Artículo que la publica: “¿Qué significa la Imagen de la Virgen de Guadalupe?”. Publicación: “Desde la Fe. Publicación católica de formación e información de la arquidiócesis de México”; num.1439, 7 diciembre del 2025. En dos afirmaciones llenas de errores, el episcopado nos impone de entrada, la reología y antropología erradas de RGCH.
- A) Primera: “El rostro mestizo de Santa María de Guadalupe: Su inclinación humilde es un signo de respeto y reverencia”. “Mestiza, humilde, respetuosa y reverente”. Nótese qué es lo que señalan de la Virgen: el color del rostro y la actitud sumisa. Precisamente la sumisión que se le exige a la Virgen “subordinada”. De paso, al llamarla “mestiza”, niegan que la Imagen sea retrato y presentan el rostro retocado como si fuera el rostro original. Niegan los retoques de 1930. Indiferentes a que el Rostro esté retocado, con su “lectura” niegan la verdadera raza de la Virgen que no era la “mestiza”, sino la hebrea; negación con la cual nos hacen creer que la Imagen no es entonces un retrato de Ella sino tan solo una imagen simbólica de

ella, pues de ser retrato, la veríamos hebrea como es y no “mestiza” como se ve en la tilma. “Olvidan decirnos que se ve “mestiza” porque así la dejaron quienes la retocaron. Nótese además el vocabulario que usan: hablan de la Virgen exactamente como lo habría hecho un patrón racista y soberbio cuando alaba a su criada india, negra u oriental: es “respetuosa y reverente”. Racismo repugnante y falto absoluto de respeto a la dignidad eminente de la Virgen María, a la cual, contra toda la verdadera devoción católica que se le debe a la gran Madre de Dios, el “códice” nos pide recibirla solo porque se presenta como “mestiza”, reverente y respetuosa”. O sea, si se presenta SUBORDINADA, o sea, COMO CRIADA. Esta es la falta de respeto a la Virgen María que predicaban RGCH y que los obispos ahora promueven. La verdad: el Rostro verdadero no retocado no la muestra “mestiza”; y su Rostro lo inclina porque está viendo y hablando con Juan Diego. La “lectura teológica” de fantasía que hacen de esto, es nociva, ridícula y falsa.

- B) Segunda: “Las manos unidas: la unión de dos razas”. Teoría antropológica indigenista discriminatoria y racista de RGCH, que “olvida” (como vimos), y excluye a los hombres de raza negra y amarilla. La prueba de que son excluidos nos la dan los mismos obispos al decir que: “La túnica rosa contiene glifos (las grecas): nueve flores doradas que simbolizan los nueve pueblos indígenas que poblaron el Valle de México”. Lo cual significa que según los “glifos”, en quienes está pensando la Virgen, es en los indígenas, y no, en las demás razas. Esta es la Virgen racista que los obispos predicaban. Según los obispos, la Virgen se aparece solo para “dos” razas entre las muchas que hay en el planeta.
- C) “Unión de dos razas”, teoría estúpida que contradice frontalmente las palabras de la Virgen, la cual claramente dijo que venía por TODOS los que la amen y la busquen, así sean de Borneo, Laponia, África o de Asia. Mestizos o no. De esa manera, reduciendo el alcance de su maternidad, a la Virgen la presentan como falsamente “mexicana”, cuando la Virgen, como Madre DE TODOS LOS HOMBRES, TRASCIENDE el concepto de nacionalidad. La verdad: con su teoría de raza, convierten a la Virgen en “emblema nacional”, y la imagen, la convierte en bandera, y nos hacen creer que entonces la aparición Guadalupana es tan solo un evento local, cuando que, en realidad, la grandeza y claridad de las palabras de la Virgen y el portento de su imagen, nos exigen reconocerla como acontecimiento de alcance mundial.
3. Después de esa deplorable introducción al nuevo guadalupanismo, en el cual la Virgen es redefinida como “mexicana” y “servidora”, los obispos nos presentan las cuatro cualidades de la nueva Virgen de Guadalupe: la Virgen DANZANTE, la Virgen EMBARAZADA, la Virgen GEÓGRAFA y la Virgen ASTRÓNOMA.
- A) Danzante. “La rodilla flexionada expresa movimiento y danza”; “la zapatilla de la Virgen indica un paso de danza”; “La Virgen descansa de un paso de danza”. ¿Qué quieren los obispos que entendamos con esto? Que la Virgen llega a México bailando, que al llegar se detiene, pero sin dejar de indicar que estaba bailando.

Según los obispos mexicanos, la Virgen nos enseña que la alegría, el respeto y el culto a Dios se expresan bailando. Con razón, ya tantos sacerdotes que se “creen” estas patrañas se ponen a bailar en sus misas y parroquias. ¿Qué tipo de baile baila la Virgen? Evidentemente los bailes indígenas pues no hay NADA en la teología católica ni en la tradición católica, ni en el evangelio que nos indique que la Virgen bailaba, ni que “bailar” sea una forma de “liturgia”.

B) Es evidente que la Virgen danzante no es más que un intento CHUSCO de “inculturar” a la Virgen, o sea, de decirnos que a la Virgen le gustan los bailes aztecas, para hacernos creer que los bailoteos aztecas son formas dignas y adecuadas de liturgia católica: pues incluso la Virgen baila como ellos. Todo esto es un intento de decirnos que hay formas “nuevas” de liturgia, como el baile, pues es la misma Virgen la que lo propone.

C) Poner a bailar a la Virgen y peor, afirmar que es la imagen la que nos indica que Ella llega bailando es una blasfemia. ¿Por qué? Porque, según los obispos, la Virgen que llega bailando además está embarazada de hijo, con un embarazo avanzado, a punto de dar a luz. ¿hacer bailar a una mujer con embarazo avanzado, es algo recomendable? ¿No se corre el riesgo de provocar un parto prematuro? Y cuando esta locura, que ni para una madre normal sería recomendable, se predica de la Virgen María, ¿no es entonces todo esto una blasfemia? ¿No es una blasfemia la Virgen embarazada bailoteando?

D) Embarazada. “La Virgen de Guadalupe es una mujer “en cinta”; “Los rayos brillan más alrededor de su vientre”. “Ventre abultado”. “Portando al Dios verdadero en su vientre inmaculado”. “Muestra un embarazo avanzado, a pocos días de dar a luz”. Ya vimos antes que el supuesto embarazo de la Virgen atribuido a la Imagen Guadalupana es una herejía. E insistir en que el supuesto embarazo está a punto de ocurrir, es convertir la Basílica descaradamente y sin pudor alguno, en clínica de parto.

E) Qué manera tan descarada de mentir y de oponerse a las palabras de la Virgen y de ofenderla. En efecto, si la Virgen se hubiera aparecido en cinta, HABRÍA HABLADO EN PLURAL y no en singular: no habría dicho, por ejemplo, “QUIERO” un templo; habría dicho “QUEREMOS” un templo, porque al llevar al Niño Dios en su vientre y siendo ese Niño el mismísimo Dios, la Virgen habría sabido y reconocido que en Ella había dos personas: Ella y Él. Doble presencia que Ella DE NINGUNA MANERA HABRÍA IGNORADO. Y HABRÍA ENTONCES HABLADO EN PLURAL. Sin embargo, la Virgen siempre habló en SINGULAR. Luego, en el Tepeyac solo estaba Ella y entonces la Imagen que es su autorretrato, solo la representa a Ella. Pero como los obispos niegan que la Imagen sea retrato, la tratan como a símbolo que se puede manipular como se quiera y del cual se puede decir lo que ellos quieran. Aunque sea falso y ofensivo.

F) Geógrafa. “las flores y tallos (o sea, las grecas), representan ríos divinos que dan vida”; “Simbolizan montes y agua”; “las flores coinciden con volcanes del mapa de México”.

- G) ¿Qué quieren comunicar con esto los obispos? Que México central (de Veracruz a Toluca, pues los volcanes aludidos son el Pico de Orizaba, Cofre de Perote, La Malinche, Popocatepetl, Iztaccíhuatl, Ajusco, Xitle, Nevados de Toluca y de Colima), es tierra sagrada, pues es el camino que siguió “María” con los españoles para el encuentro con los aztecas, encuentro que culminó en el Tepeyac. Camino y volcanes que al llevarlos sobre sí misma la Virgen (pues esas grecas están pintadas sobre el vestido), esas tierras, caminos y volcanes quedan “consagradas”. Aquí los obispos deliran. Pero no nos extraña.
- H) Es el nuevo guadalupanismo ecológico por el cual nos quieren hacer creer que la misma Virgen consagra la tierra, los montes y caminos como elementos sagrados y nos invita a respetarlos como elementos de evangelización y conversión. Es la nueva Virgen de Guadalupe: maestra de ecología cristiana.
- I) Astrónoma. Ya vimos más arriba el sinsentido del “mapa celeste” que le atribuyen a las estrellas postizas del manto. Pura basura.
4. Pero falta algo aún PEOR. Los obispos nos dicen lo siguiente de una greca que llaman “flor de cuatro pétalos” que le pintaron a la Virgen debajo de las manos sobre el vestido: “Esta flor sobre el vientre representa el Nahui Ollin, símbolo del Dios verdadero por quien se vive” Están locos los obispos.
- A) Si los aztecas conocían al VERDADERO DIOS, e incluso, como sugieren los obispos, lo llamaban Nahui Ollin, entonces la Virgen cuando se refiere al “verdadero Dios”, les esta diciendo que ese Dios Ollin, es verdadero. Verdadera chifladura.
- B) El verdadero Dios del que habla la Virgen es la Trinidad. ¿El Nahui Ollin de los aztecas era la Trinidad? No. Luego, la Virgen NO está hablando de Nahui Ollin.
- C) El verdadero Dios del que habla la Virgen es UNO, SOLO UN Y ÚNICO DIOS. ¿El Nahui Ollin era el único Dios entre los muchos dioses aztecas? No. Nahui Ollin era uno entre muchos otros dioses. Luego, la Virgen, al hablar de Dios no se está refiriendo a Nahui Ollin.
- D) El verdadero Dios del que habla la Virgen es el Dios de la religión católica. ¿Nahui Ollin es divinidad católica? No. Luego, la Virgen al decir “verdadero Dios” no se refiere al Nahui Ollin.
- E) La misma Virgen advierte que los obispos MIENTEN. Cuando la Virgen le dice a Juan Diego que Ella es la Madre del verdadero Dios, la Virgen, que le habla en náhuatl a Juan Diego, le dice que es madre de TEOTL DIOZ (sic). ¿Por qué la Virgen REPITE la palabra “Dios” (Teotl=Dios; y Dioz=Dios)? Porque le está advirtiendo a Juan Diego que el Teotl (Dios) del que Ella está hablando, NO ES “Nahui Ollin”, sino, “Dioz” (o sea, el Dios de los españoles). O sea, la Trinidad; no Nahuin Olli.

F) ¿Para qué meten entonces los obispos a Nahui Ollin en la historia Guadalupana?  
¿Para qué tanto DESPROPOSITO HERÉTICO? Para presentarnos a la nueva Virgen de Guadalupe: la Virgen promotora del diálogo inter religioso y del ecumenismo religioso. La Virgen nueva que no ataca otras religiones, sino que busca las “semejanzas” con otras religiones para dialogar y no las “diferencias” para atacar.

5. De esta manera, los obispos actualizan las pariciones y el mensaje de la Virgen. La nueva Virgen de Guadalupe es mexicana, mestiza, ecologista, ecumenista, sierva y reivindicadora de valores prehispánicos.

A) La ecología repugnante del padre Mario Rojas. Este sacerdote, uno de los tres iniciadores del nuevo guadalupanismo, anuncia en su libro “Guadalupe” (2011) su plan completo. Los dos subtítulos del libro son muy claros: “SÍMBOLO y evangelización. LA IMAGEN SE LEE EN NÁHUATL”. Es claro: el mensaje de la Virgen está en la tilma, en forma de símbolos y está en náhuatl. Lo absurdo es que lo que está en la tilma, aparte de la Virgen, son los RETOQUES Y AÑADIDOS. Luego, esos “símbolos” no son más que los postizos; y son estos postizos los que el padre lee y considera mensaje de la Virgen. El problema, además de la falsedad e inutilidad de esa “lectura”, es todo lo que este sacerdote les “lee” a los añadidos. Presento una muestra minúscula de todas las “lecturas” y afirmaciones chifladas que hace:

-La imagen de la Virgen de Guadalupe está en el ombligo del fuego (pág. 130).

-La Flor Tepeyac, es la sonaja de sus manos (pág.134).

-El polluelo de águila o su hijo (Cristo), están en el hueco del manto y de la tilma de la Virgen (pág. 139).

-El cabello suelto de la Santísima Virgen entre los aztecas era señal de mujer glorificada (muerta) con un Niño en el vientre (pág. 141).

-Las estrellas en el manto de la Virgen son los 13 cielos a los que corresponden los 9 niveles del inframundo (pág. 145).

200 hojas de locuras y apostasía.

B) La antropología repugnante del padre Jose Luis Guerrero. Este es el segundo sacerdote de los tres iniciadores del nuevo guadalupanismo. El puro título de uno de sus libros también revela su afirmación de que la Imagen no es un retrato de la Virgen, sino un conjunto de símbolos que se “leen”. Su libro lo titula “Flor y Canto”. Pura “lectura” de los postizos de la Imagen. Cero utilidad; pura fantasía. Pero, es en su libro “Nican Mopohua. Un intento de exégesis” de 1996, donde expresa toda su teoría acerca de la “religiosidad” del hombre azteca y nos quiere convencer de que la Virgen asume esa “religiosidad” y la reivindica. No interesa ya seguir refutando tanta falsa erudición y tanta falsa teología. Lo único que interesa son las afirmaciones heréticas que hace en su libro. En una sola se advierte hasta qué fondo de apostasía llega su libro: La Virgen (de Guadalupe), Madre de Ometeotl (pág. 175, tomo I).

- C) La falsa ciencia histórica invocada por el padre Eduardo Chávez. El puro hecho de ser el padre Chávez discípulo y promotor de la obra de los dos anteriores sacerdotes, indica su baja calidad intelectual y su catolicismo deficiente. De esto no digo más. Es a lo que él llama un “descubrimiento”, en donde hay que detenernos.
- D) “Descubre” Chávez, que la Virgen se aparece en las mismas fechas en las que en los pueblos indígenas se celebra “la gran pascua” indígena, en la que se festeja el nacimiento de Huitzilopochtli, Dios del sol, garantía de paz cósmica. No me voy a detener en discutir la IMPOSIBILIDAD ESPIRITUAL REAL y teológica de que la Virgen escoja, para aparecerse, la celebración de un dios azteca. Y menos aún, a presentarse a la fiesta azteca de un Dios demonio traga hombres, que además amenaza anualmente al hombre con la destrucción del cosmos si no se le ofrecen víctimas humanas en sacrificio. Es imposible que esto sea el motivo de la Virgen para escoger esa fecha para aparecerse. Solo voy a comentar dos cosas.
- E) Primera: la Virgen se aparece el 9 de diciembre de 1531, día en la que en España los franciscanos celebraban la fiesta de la Inmaculada Concepción. Luego, si se quiere hablar de escoger fiestas, es ésta la que la Virgen escoge y la que la Virgen viene a celebrar, porque es la fiesta de la verdadera religión en la que se la celebra a Ella y no a un dios carnicero.
- F) Segundo: la “Pascua indígena” se celebraba durante VARIOS DÍAS SEGUIDOS, a todos los cuales había que asistir. El padre Chávez abusa de que la Virgen también apareció “varios días”, coincidiendo sus apariciones con los “varios días” de la fiesta del panquetzalitzli. Lo que no dice el padre Chávez es que la Virgen se apareció VARIOS días POR CULPA del Obispo Zumarraga y no porque la Virgen hubiera planeado hacerlo esas varias veces y menos aún para poder estar en los varios días de la fiesta de la “pascua indígena”.
- G) La Virgen tenía planeado aparecerse UN SOLO DÍA: el 9; el día de la Inmaculada Concepción que la celebraba A ELLA, no a Huitzilopochtli. Si la Virgen ALARGÓ su presencia, no fue por celebrar la fiesta indígena, sino porque Juan de Zumarraga no le creyó a Juan Diego y lo hizo ir y venir durante 4 días. La Virgen se apareció esos demás días EXTRAS, POR AMOR Y COMPASIÓN, no por la fiesta del dios-demonio indio.
- H) El gran “descubrimiento” de Chávez, que consiste en decirnos que la Virgen se aparece los varios días de la fiesta indígena porque de esa manera la Virgen realiza una “inculturación perfecta” que consiste en celebrar con ellos su Huichilopochtli, para que así ellos celebren con Ella a Cristo, es una majadería teológica (pues equipara Huichilopochtli a Cristo); es un pésimo uso de las COINCIDENCIAS (pues los varios días de las apariciones no se realizan por proyecto de la Virgen, sino por la incredulidad del obispo); e indican un deseo enfermizo de querer, cueste lo que cueste, que la Virgen sea la primera promotora de la nefasta y falsa teoría de la “inculturación” inventada por el Concilio Vaticano II.
- I) Con su “gran descubrimiento”, que no descubre nada, el padre Chávez quizás apantalla a los obispos ignorantes y complace a los Papas destructores de la

verdadera fe católica; pero una cosa es segura: ni él, ni Rojas, ni Guerrero honran a la Virgen. LA DESHONRAN. No olvidemos, además, las falsificaciones que los tres le hicieron al Nican Mopohua.

- J) RGCH inventaron todo un nuevo guadalupanismo basado en retoques, añadidos, falsificaciones y falsa erudición. Y con tanta mentira y tanto error MANTIENEN CAUTIVA A LA VIRGEN, porque los obispos lo permiten y a los Papas les complace.
6. El encargado del guadalupanismo oficial de México por parte de la arquidiócesis, es el padre Chávez. La comisión episcopal entera del país lo permite y lo promueve. La Virgen de Guadalupe está en manos de un falsificador. ¿Están conscientes de esto los obispos? ¿Les importa? Todo ese nuevo guadalupanismo oficial de símbolos, inculturación, significados y reivindicación del mestizaje ES UNA FALSIFICACIÓN.
- A) La traducción falsificada del Nican Mopohua (“lo”, “me honro”), se ha vuelto “oficial”. La fraudulenta “lectura en náhuatl” de la Imagen, también. Nadie parece darse cuenta del fraude y del insulto a la Virgen.
- B) Pero hay que notar lo siguiente. RGCH falsificaron el Nican Mopohua porque el texto verdadero no correspondía a sus ideologías. Tampoco cabe en sus teorías la Imagen sin adornos.
- C) En efecto. RGCH insisten en que todo el cristianismo consiste SOLO en Cristo. Luego, CUALQUIER persona o hecho que pretendan desviarnos de ese centro o que pretenda asumir un protagonismo que se le debe SOLO A CRISTO, deberá ser una pretensión que habrá que DESTRUIR o MODIFICAR. En el Nican Mopohua original, el relato se centra en la Virgen, no en Cristo. Luego, “HAY” QUE QUITAR A LA VIRGEN DE ESE CENTRO que “no le corresponde”. Y lo hacen AÑADIENDO un “lo” (que no tiene el texto original), que le da, a las palabras de la Virgen, un significado que la desplaza.
- D) En la ideología de RGCH, la Virgen “debe ocupar” (dentro del cristianismo total), un LUGAR SUBORDINADO (“conforme a las enseñanzas del Concilio Vaticano II”; Padre Rojas, pág.33). Pero, como el Nican Mopohua original, Ella es el personaje central, habrá que “subordinarla”. Para conseguirlo, LE AGREGAN un “me honro”, al texto, lo cual, altera el significado de las palabras de la Virgen de tal manera, que convierten a la Virgen en sierva; y así, RGCH consigue “subordinarla”. Y que la Imagen sea retrato de la Virgen tampoco lo toleran porque ese retrato la muestra como REINA y no como sierva. Luego, aprovechan los retoques y añadidos de la Imagen para desviar la atención hacia ellos, y así le quitan el “protagonismo” a Ella.
- E) ¿Se ve ya lo que hacen RGCH? MODIFICAN el acontecimiento Guadalupano para ADAPTARLO A SU IDEOLOGÍA. Por eso, TODO lo que el acontecimiento Guadalupano contenga, que no corresponda a la ideología de RGCH, SERÁ REMOVIDO. Al menos, lo van a intentar remover.

- F) Otro ejemplo claro y preocupante es el siguiente. Hay otra palabra en el Nican Mopohua que están intentando suprimir, pero sin éxito, todavía. La palabra GUADALUPE. Están intentando suprimir el mismísimo nombre que la Virgen María pidió para su imagen. ¿Por qué? Porque el nombre español no se acomoda a su teoría de inculturación.
- G) Consideran que la Virgen no vino a imponer el español, ni la fe católica con nombres europeos. Insisten que la Virgen vino a “inculturar”, razón por la cual habló en náhuatl y no en español (ya vimos que la Virgen no habló en náhuatl para “inculturar” sino tan solo, para que la entendiera Juan Diego. Pero esto no les importa ni lo aceptan RGCH). Insisten en que la Virgen habló en náhuatl para “evangelizar” en el idioma de los aztecas (ya vimos también que la Virgen ni “evangelizo” ni se apareció para “evangelizar”. Pero, esto no les importa a RGCH).
- H) Tercos, obsesionados por su ideología (que ya vimos es errónea), consideran que no es lógico que aparezca una palabra castellana en el relato náhuatl. En náhuatl “Guadalupe” no existe. Entonces, “deducen” RGCH que la Virgen no dijo esa palabra.
- I) ¿Cómo, se preguntan RGCH, aparece entonces ese nombre en el texto náhuatl del Nican Mopohua?
- J) Responden: el nombre que dio la Virgen en náhuatl, no lo aceptaron los españoles que supervisaron la redacción del Nican Mopohua, y entonces, lo substituyeron por otro en español que “sonaba y se oía parecido” al “inaceptable” nombre náhuatl. Y así, apareció en el texto el nombre Guadalupe.
- K) ¿Cuál es entonces el nombre que RGCH dicen que “probablemente” dio la Virgen? Para responder esto, INVENTAN el nombre que “probablemente” dio la Virgen. Y para que el nombre nuevo no parezca lo que es: una fabricación arbitraria, le inventan un “contexto antropológico indígena” que “justifica” su teoría.
- L) Observemos que todo esto es exégesis basura, porque se hace con el supuesto de que la Virgen habló en náhuatl para “inculturar”, lo cual es falso. Por lo cual, todos los malabarismos intelectuales que hacen, los hacen con objeto de probar una teoría errónea. Pero los tenemos que exponer, porque el culto, la basílica y la Imagen, las tienen en sus manos destructoras y hay que advertir eso: que están destruyendo.
- M) Oigamos los delirios del padre Rojas: nos dice que “Se atreve a sugerir modestamente” (pág.31), lo siguiente (advertamos que la “modestia” de Rojas es FALSA, pues pretender y atreverse a modificar el mismísimo nombre de la Virgen, es claramente un acto de soberbia y prepotencia).
- N) Dictamina el padre Rojas la siguiente fantasía: “La historia Guadalupana es una HISTORIA SOLAR; la imagen es solar; el mensaje es solar; PARECE OBVIO que también el nombre que haya pronunciado la Santísima Virgen, haya sido también un NOMBRE SOLAR” (pág.31).

- O) El nombre “solar” que “modestamente sugiere” Rojas para substituir el de Guadalupe es: “XANTA MALIA (TLE) CUAUHTLAPCUPEUH” (pág.133).
- P) Nótese que no solo propone substituir Guadalupe, sino también “Santa” y “María”, que en el Nican Mopohua original están en español.
- Q) Esta es la verdad que ocultan: la Virgen vino a reinar en México. Siendo México en 1531 un país que apenas salía de una idolatría sacrificadora de hombres, el clero católico sospechaba de todo intento de revivir esa idolatría. Cuando se aparece la Virgen, como Ella se dirige a Juan Diego en náhuatl, para evitar sospechas acerca de Quién es la que habla a Juan Diego, Ella se identifica a sí misma con un nombre desconocido para los indígenas, pero, conocido para los españoles. Es un nombre que les señala a los españoles principales, TODOS ELLOS EXTREMEÑOS (Cortés, Alvarado, Sandoval, Soto, Zumárraga, y los 12 primeros franciscanos que provienen del convento franciscano de Cáceres en Extremadura), les señala el santuario de Guadalupe en Extremadura España, Santuario del cual todos eran devotos y al que todos esos principales españoles habían acudido antes de hacer el gran viaje a estas tierras. ¿Qué garantiza la Virgen con esto? Que reciban el relato de Juan Diego en náhuatl, pero con la tranquilidad de que es la Virgen María la que habla, pues “Guadalupe” revela un nombre dedicado a Ella que solo ellos, los españoles conocían y, además, veneraban. Al hacer esto, la Virgen garantiza que el relato sea recibido pues les está diciendo a los españoles extremeños: “no desconfíen de lo que les dice Juan Diego; soy Yo: la misma que ustedes veneraban en España, la que le habla a él. Eso es todo.
- R) Hacer etimología y misterio del nombre Guadalupe, es OBSCURECER arbitrariamente las palabras REALISTAS, CLARAS, DIRECTAS, Y SIN SOMBRA de la Virgen.
- S) RGCH las obscurecen y retuercen porque el REALISMO y la claridad Guadalupana original no concuerdan con su ideología retorcida ansiosa de mitos y metáforas en vez de hechos.
- T) Justamente en esto esta el PROBLEMA A FUTURO. El nuevo guadalupanismo promovido por los obispos, hechizados por las fantasías, falsa erudición y herejías de RGCH, predicán una Virgen de Guadalupe que “DEBE SER” mestiza para caber en la ideología indigenista que promueven. Lo “mestizo” lo consiguen con los retoques de 1930. Pero, ES DE TEMER que como la quieren retocada (porque solo así se ve “mestiza”), precisamente por eso, NO QUERRÁN nunca que SE SEPA que el rostro original está retocado y obscurecido. ES DE TEMER que, por defender su ideología, los obispos tampoco quieran que SE LIMPIE jamás el rostro retocado. ES DE TEMER que, incluso, LO SIGAN RETOCANDO para que se conserve obscuro y “mestizo”, porque el rostro así, les da la razón a sus teorías. ES DE TEMER que los obispos ni siquiera quieran que SE CONOZCAN las fotografías anteriores a 1930, fotos que mostrarían a todos el rostro verdadero original; rostro maravilloso y luminoso que no es mestizo. ES DE TEMER que, aunque esas fotos se conozcan, LAS DESAUTORICEN con todo tipo de argumentos falsos, o las

DESCARTEN con indiferencia como fotografías sin importancia, con tal de que prevalezca la mentira de que la Virgen es “mestiza”.

- U) Lo mismo hay que decir de todos los demás adornos y añadidos de la Imagen. ES DE TEMER no solo que los obispos NIEGUEN obstinadamente que los rayos, luna ángel, grecas, estrellas, son postizos y que lo nieguen con falsos argumentos e invoquen su autoridad de obispos para hacerlo. ES DE TEMER algo peor: que a los adornos LOS RESTAUREN para que nunca se desprendan de la Imagen.
- V) Recuérdense este dato: todos los adornos (incluido el Rostro), le fueron añadidos EN SECRETO. Por eso, hoy no se conocen las fechas precisas ni el nombre de los retocadores. ES DE TEMER, en consecuencia, que, con o sin complicidad de todos o sólo de algunos de los obispos, se siga recurriendo al secreto para dañar, alterar y modificar AUN MÁS a la Imagen de la Virgen. Todo con tal de que prevalezcan sus teorías anti católicas y anti marianas. ES DE TEMER que un día no lejano, despertemos una mañana para encontrar en la Basílica una Imagen que ya no es ni siquiera la Imagen verdadera de la Virgen.
- W) En efecto, incluso ES POSIBLE que LA SUBSTITUYAN por una falsa. No invento nada. ESO YA SUCEDIÓ EN EL PASADO.
- X) En junio de 1926, la Imagen fue sacada de la Basílica EN SECRETO Y SUBSTITUIDA por una copia pintada. Estuvo escondida tres años. Afortunadamente la Imagen verdadera fue devuelta a la Basílica en julio de 1929 y retirada la copia pintada.
- Y) Problema: nadie se dio cuenta de la substitución. La gente veneró la copia pintada como si hubiera sido la Imagen verdadera. También nuestra ignorancia pone en peligro a la Imagen de la Virgen.
- Z) Es evidente que la Imagen en las manos destructoras de RGCH, y en las manos indiferentes de los obispos actuales, CORRE PELIGRO. Añádase a esto la ignorancia de la gente acerca de todo esto, y el peligro se vuelve inminente. ¿Qué hacer? SABER la verdad, COMUNICARLA y OPONERSE valientemente a las mentiras y abusos del nuevo guadalupanismo al que nos somete el clero y todos sus catequistas, conferencistas, autores de libros e intelectuales cómplices.

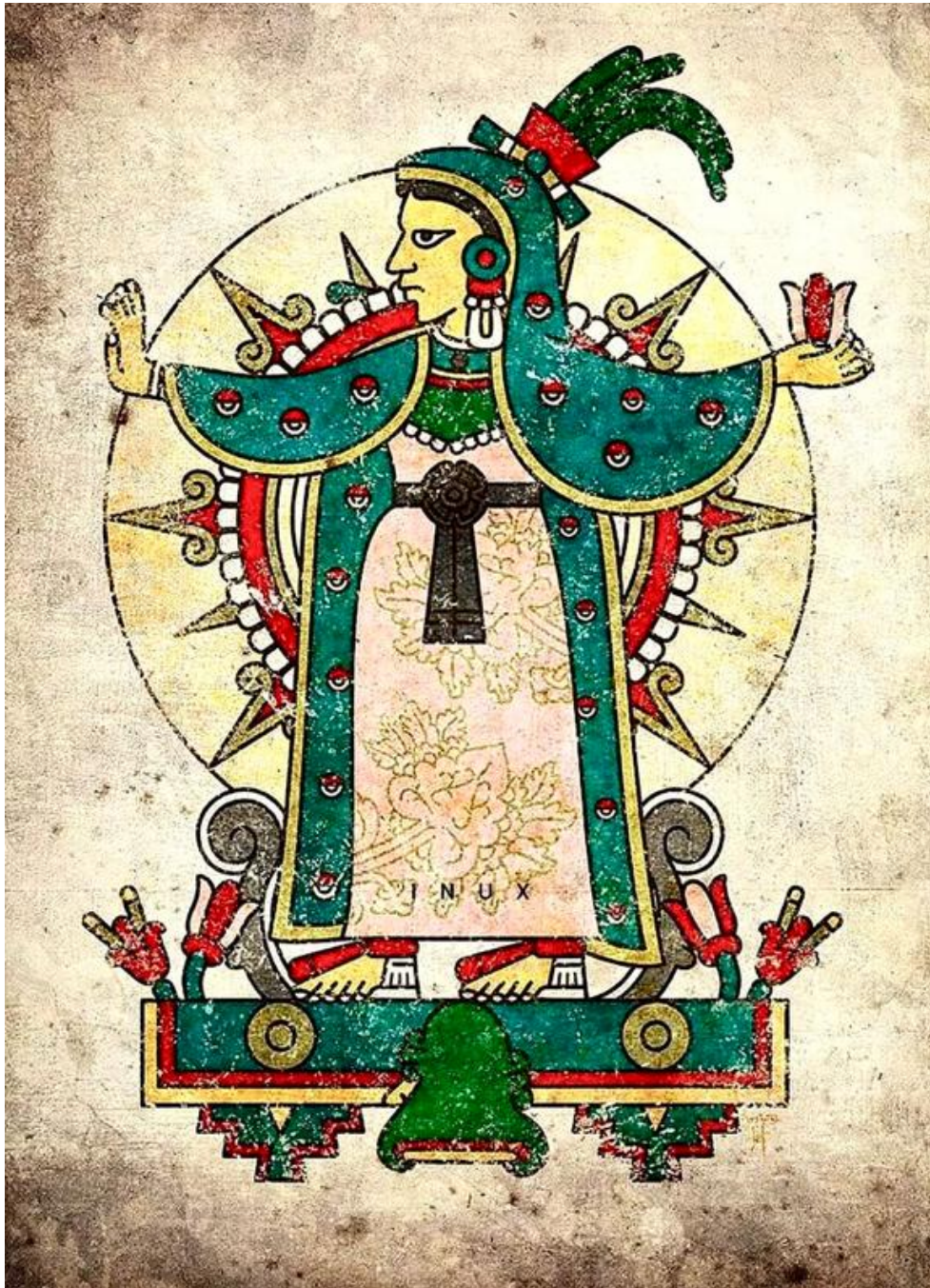
## 7. VERDAD Y MENTIRA.

- A) El nuevo guadalupanismo, resume así las palabras de la Virgen registradas en el Nican Mopohua: ID A ÉL (a Cristo). Como si andar con la Virgen fuera un peligro para la fe.
- B) El verdadero guadalupanismo resume así las palabras de la Virgen registradas en el Nican Mopohua: VENID A MÍ (a mí, la Virgen). Porque andar con la Virgen salva.
- C) En nuevo guadalupanismo sospecha de la Virgen, por lo que prefiere escuchar al Concilio Vaticano II, a RGCH y a los postizos de la Imagen, más que a Ella.

- D) El verdadero guadalupanismo escucha directo a la Virgen y le cree.
- E) El nuevo guadalupanismo le niega a la Virgen su Corredención y su Mediación porque no admiten ni que el templo sea de Ella, ni que sea Ella la que otorga gracias, ni que sea Ella la que hace los milagros. Todo el bien que se otorga en la Basílica se lo atribuyen tramposamente a Cristo solo. En efecto: le niegan a la Virgen lo que aún el mismo Cristo otorgó a los que eran menos que la Virgen: el poder de hacer milagros.
- F) El verdadero guadalupanismo recurre a la Virgen y es a Ella a la que se le pide consuelo, salud y lo que además Ella quiere otorgar. Y se lo agradece a Ella con amor.
- G) El nuevo guadalupanismo construye su teoría a base de artificios: RGCH interpretan postizos en la Imagen y los hacen pasar por verdaderos, agregan palabras al Nican Mopohua, cometiendo así fraude, se presentan como intermediarios necesarios entre el pueblo y la Virgen, se hacen pasar por expertos absolutos en náhuatl e historia prehispánica, y aseguran conocer mejor que nadie la teología católica. Llenan sus escritos de citas bíblicas, teológicas, históricas y literarias; usan ilustraciones, diagramas, dibujos, esquemas, tablas y mapas; pasan del español al náhuatl y del náhuatl al español como si fueran los amos de ambos idiomas. Y todo, ¿para qué? Para decirnos que la Virgen no dijo lo que dijo y para decirnos que su imagen no es un retrato, sino un “códice”.
- H) El verdadero guadalupanismo se basa solo en las palabras originales de la Virgen que son pocas, claras, maravillosas y que no necesitan hoy de intermediarios para ser escuchadas y comprendidas porque desde hace 500 años fueron ya traducidas y bien traducidas. El verdadero guadalupanismo no está ciego: ve los adornos que le han añadido a la Imagen y los ve como están: rotos, borrados, desvanecidos y sobrepuestos. El verdadero guadalupanismo sabe que todo esto no es “mensaje” de la Virgen.
- I) El nuevo guadalupanismo dice que los símbolos postizos de la Imagen son representaciones de la naturaleza (flores, estrellas, fuego, volcanes, tierra, plantas), puestos en la Imagen “por la misma Virgen” (falso), para “evangelizar” (falso). El nuevo guadalupanismo afirma que la Virgen “escogió” (falso), esos símbolos para “evangelizar” porque son aptos para transmitir lo sagrado. De ahí concluyen que (como pensaban los aztecas), las plantas, las estrellas y los elementos, agua, fuego, aire, o sea, la tierra, son elementos espiritualmente activos (como pensaban los aztecas), razón por la cual, se deberían agregar a la liturgia como medios nuevos de evangelización. El nuevo guadalupanismo sacraliza la tierra, y la danza prehispánica y les da carácter pseudo sacramental que no tienen. Es un retorno a las “limpias”, “bailes”, y al culto a la “madre tierra” prehispánicas. Culto neopagano, que en nada se parece al que predicó Nuestro Señor Jesucristo, culto “inculturado” nuevo, que la nueva iglesia conciliar, “respeta” y quiere implementar.
- J) El guadalupanismo verdadero solo considera “sagrados”, a los 7 sacramentos de la

Iglesia Católica. La Virgen de Guadalupe jamás habló de cambiar la liturgia de la Iglesia Católica tradicional, ni de añadir nuevas formas de culto, ni de liturgia, ni mucho menos, las inspiradas en los usos prehispánicos.

- K) El nuevo guadalupanismo dice que el “mensaje” de la Virgen es lo que dicen las 200 hojas del libro del “Guadalupe” de Rojas, lo que dicen las 900 hojas del libro “Nican Mopohua” de Guerrero y lo que dicen las 550 hojas del libro “La verdad de Guadalupe” de Chávez. El “mensaje” de la nueva Virgen de Guadalupe es tan largo y complicado (y tan lleno de falsedades), que solo un “necio” lo puede comprender en su totalidad.
- L) El verdadero mensaje de la Virgen lo vimos arriba en este escrito en la parte titulada: “El verdadero mensaje de la Virgen de Guadalupe”. Consta de 10 afirmaciones fundamentales accesibles a todos.
- M) El nuevo guadalupanismo considera la Imagen un “códice”. Lo cual es un fraude pues toma lo falso (los añadidos y retoques), como verdadero.
- N) El verdadero guadalupanismo SABE que la Imagen es el verdadero autorretrato de la Virgen María. AUNQUE ESTÉ RETOCADO. Y sabe que entonces, ese autorretrato NO TIENE MENSAJE, porque como verdadero retrato que es, se nos dió para VER a la Virgen y para que DE LA VISTA NACIERA EL AMOR a la Madre de Dios.
- O) El nuevo guadalupanismo interpreta y juzga a la Virgen.
- P) El verdadero guadalupanismo escucha a la Virgen.



Esta imagen de Pinterest muestra simbólicamente pero con exactitud el 'nuevo guadalupanismo' que la Iglesia, el estado y los historiadores mexicanos actuales están queriendo implantar en nuestro país y exportar al mundo entero. Es un guadalupanismo ERRÓNEO, IDEOLÓGICO, CARENTE DE CIENCIA Y DE VERDAD HISTÓRICA. Según ellos, la Virgen de Guadalupe es un 'culto' surgido en el mundo indígena conquistado, (sacerdote Manuel Olimon. 'Historia de la Iglesia en México' Seminario Conciliar México), por el pueblo que venera a Tonanzin y Coatlicue. Movimiento indígena que para preservar esa fe frente a la conquista española, 'pintan' una imagen 'mestiza' (para no ser destruída por el catolicismo español), con los símbolos de la fe indígena pintados en forma simbólica sobre la figura de la Virgen. Según esta teoría predicada por sacerdotes, políticos y 'expertos', la Imagen de la Basílica es una pintura-códice. Según esta teoría, la Virgen al ser 'mestiza', 'incultura' el catolicismo para que se predique y se viva a la usanza prehispánica. Esta patraña es lo que se quiere imponer para celebrar en 2031, los 500 años de las apariciones. TODO ESTO ES UNA MENTIRA QUE NOS QUIEREN IMPONER.



La 'vuelta a nuestras raíces', ideología sin fundamento que nos proponen nuestros gobernantes, la "adopción litúrgica de los usos populares, enraizados en la 'cultura' prehispánica", fantasía que nos propone el clero actual y la ausencia de documentos contundentes del siglo XVI que prueben la validez histórica objetiva del guadalupanismo, todo esto contribuye hoy a hacernos creer que el guadalupanismo es tan solo el resultado de un movimiento popular cultural religioso iniciado como reacción a la conquista española y no el resultado de una devoción que surgió porque primero hubo una aparición verdadera milagrosa y real, que dio inicio a un culto a la Madre de Dios, culto que se le da porque Ella misma lo pidió. Este querer 'resucitar' la cultura indígena, como vemos en el Anahuacalli de Diego Rivera, arquitectura que imita la forma de dioses prehispánicos como los Tlaloc de Teotihuacán, son movimientos artísticos y culturales contemporáneos que pretenden decirnos que el catolicismo 'Romano' que profesa el verdadero devoto guadalupano, es un catolicismo errado porque ignora los 'valores' heredados del mundo indígena.



Aquí tenemos uno de los tantos resultados de aplicar los valores prehispánicos al guadalupanismo. Campanario de la Basílica de Guadalupe. La forma del campanario es claramente de inspiración prehispánica. La aparición Guadalupana está representada de un lado y el calendario azteca del otro. Religión azteca y religión católica están representadas en situación de igualdad. Se nos miente, pues la Virgen claramente dijo ser la Madre del verdadero Dios, lo cual convierte en falsos a los dioses prehispánicos. Por lo cual presentarlos en condiciones de igualdad con la Virgen, es una negación de las palabras de la Virgen. Este campanario es un monumento al error y pone de manifiesto las intenciones sincretistas de la errada teología que promueve el clero católico contemporáneo. En la página siguiente se presentan las dos representaciones.



## LA IMAGEN NO ES UNA PINTURA

1. No existe descripción de la Imagen en su estado original. No existe descripción de 1531-32, donde se diga cómo era la Imagen cuando salió de las manos de la Virgen María. Si fray Juan de Zumárraga cumplió su deber e informó a España y Roma acerca de la Imagen que él mismo vió aparecer SÚBITAMENTE en una tela que previamente se le entregaba vacía, ese es un informe que hoy no se posee. Pero, ya lo dijimos: aun ese informe podría mentir. Pero hay una manera de saber la verdad. También ya lo dijimos: reconstruyéndola por eliminación de añadidos. Lo que no sea añadido es original. Sabemos cuáles son los añadidos, luego, por eliminación de lo que no es original y por reconstrucción artística sabemos cómo la vio fray Juan de Zumárraga aparecer ante sus ojos. Si Zumárraga la describió por escrito o no, si escribió lo que vio o lo que quiso ver, da igual, pues sabemos cómo es la Imagen original.
2. Decimos que es importante notar que se dice que la Imagen apareció “súbitamente”, porque esa palabra del Nican Mopohua advierte que la Imagen no es pintura, que, por lo mismo, Juan Diego no la entregó ya formada e impresa en la tela y que entonces, la Imagen es una fotografía.
  - A) En efecto. Juan Diego entregó una tela sin imagen; la imagen se formó e imprimió de repente ante los ojos del obispo y de los oros testigos (Juan Diego, el traductor, quizás alguna otra persona).
  - B) ¿Cómo se sabe que la Imagen “apareció súbitamente” sobre la tela? Porque lo dice el Nican Mopohua. Ese relato no miente, pues la Imagen, aún retocada, confirma la veracidad del relato.
3. MUY SERIO INDICIO que nos da la Imagen y que confirma la veracidad del Nican Mopohua en cuanto a la aparición súbita de la Imagen:
  - A) Lo original en la Imagen no está “pintado” sobre la tela. No es color embarrado, ni extendido sobre la tela. ¿Cómo se sabe? Porque no hay marca, ni huella de pinceles, espátulas o huellas de dedos que muestren que se hayan usado instrumentos, o la mano directamente, para extender el color sobre la tela. O sea, en los colores originales no hay bordes que indiquen uso de instrumento alguno.
  - B) El color está puesto en la tilma sobre los hilos de dos maneras. Primera: donde la substancia de color es delgada, el color está puesto sobre los hilos, sin haber sido extendidos vertical, horizontal, ni lateralmente sobre la tela, pues los entrecruces de los hilos no están cubiertos. Lo cual indica que el color fue puesto todo simultaneo como sello vertical sobre los hilos. Lo asombroso es que las superficies de esos hilos no están aplastadas, lo cual excluye la hipótesis de que la Imagen sea un gran “sello” hecho en una imprenta. O sea, qué sea la Imagen, es un ENIGMA. NO ES COMO UNA PINTURA; no se puede hablar de Ella “como si fuera” una pintura. Esto es claro.

- C) Continuemos. No se puede tampoco decir que el color delgado haya sido puesto como acuarela. La acuarela por ser líquida, aunque se extiende con instrumento, puede no dejar huella del instrumento porque al ser líquida la sustancia, al ser puesta, se embebe en los hilos de la tela no dejando huella del instrumento utilizado.
- D) Pero, el caso de la Tilma es peculiar: el color de lo que es original en la Imagen, es superficial en la Tilma. La sustancia que da color no fue absorbida por los hilos de la Tilma, pues en la parte posterior de la tela, no se ve la Imagen (por contraste, al reverso de la Imagen, si se ven los añadidos puestos con “pintura normal”, y por eso, se escurrieron al través de la tela, y por eso, son visibles por detrás). Luego, el color de lo que es original no puede ser tampoco acuarela, pues de haberlo sido, los hilos estarían por fuera, por dentro y por detrás, embebidas de sustancia pues una tilma absorbe. Y la Guadalupana no absorbió. ¿Por qué? Porque no fue acuarela lo que se le puso a la tela (salvo los añadidos).
- E) Qué sea el color de lo que es original en la Imagen y cómo fuera puesto ese color también es un ENIGMA. No se sabe qué sea ese color, pues ni se escurre, ni se filtra, ni muestra huellas de instrumento utilizado.
- F) Continuemos. Segunda manera como el color está puesto. Hay zonas donde el color es grueso (el vestido). Donde el color es grueso, la sustancia está puesta igual, sin huella de instrumento, ni huella de direccionalidad. O sea, las plastas gruesas no tienen bordes levantados, lo que exige pensar que fueron puestas en la tilma de arriba hacia abajo, como presión vertical, como sello, pues nada indica que se hayan realizado movimientos hacia arriba, hacia abajo, o hacia los lados para extenderlas sobre la Tilma. Nada más que, a diferencia de las partes de sustancia delgada, en las partes gruesas, la sustancia sí cubre los entrecruces de hilos, pero sin filtrarse hacia abajo.
- G) La conclusión es obligada: lo original en la Imagen, no fue puesto sobre la tela como se hace en una pintura, ni en un grabado, y las sustancias de color no actúan como si al inicio hubiera sido sustancias húmedas flexibles, pues no se embeben, ni se escurren hacia dentro de la tela donde hay entrecruces de hilos, ni contienen borde alguno que indiquen la acción de instrumentos.
- H) Qué sustancias sean estas (el azul verde y el rosa), no se sabe, pero en nada se comportan como el fresco, el óleo, la acuarela, o la plastilina. Ni en la manera de estar en la Tilma, ni en la manera de reflejar la luz.

- I) ¿Indica todo esto sin embargo que la Imagen haya aparecido súbitamente sobre la Tilma, que es lo que queremos demostrar? No. La anterior solo demuestra que la Imagen es un ENIGMA, lo cual es ya un primer indicio de que estamos frente a algo GRANDE y muy especial.
- J) Falta considerar algo: queda que la Imagen (lo original), sea una fotografía.
- K) Un hecho que debemos mencionar: lo que nos dice el Nican Mopohua que sucedió antes de que apareciera la Imagen es muy importante. Primero. La Virgen hace crecer flores que ordena se recojan. Esas flores serán la substancia con la que se hará la Imagen. O sea, la Virgen proporciona la substancia. Segundo. La Virgen recibe en sus manos las flores cortadas y las reacomoda en la Tilma de Juan Diego. O sea, la Virgen activa en la Tilma las substancias que formarán la Imagen. Tercero. La Virgen ordena cerrar la Tilma y no abrirla por ningún motivo hasta que Juan Diego la presente al obispo. Esto exigirá tener las flores en la obscuridad durante varias horas. Este paso es el importante, pues nos advierte que se requiere de obscuridad para que la substancia activa se fije sobre la tela. ¿No es esto en lo que consiste la preparación de una placa fotográfica? Cuarto. Se abre la Tilma y se forma la Imagen. Obviamente se forma al contacto con la luz. ¿No es esto la descripción de un proceso fotográfico? ¿Es falso o incorrecto decir que, en un negativo o placa, la Imagen aparece “súbitamente”? Si la Imagen es una fotografía (la descripción del Nican Mopohua lo indica), ¿no es entonces exacto decir que la Imagen aparece “súbitamente” sobre la Tilma?
- L) El Nican Mopohua no miente cuando dice que la Imagen “apareció súbitamente”. ¿No “aparece súbitamente” en el papel previamente vacío de imagen, una imagen a colores cuando se usa la cámara Polaroid? Es más, al igual que el papel de revelado de una Polaroid que es papel blanco preparado, ¿no es so “lo mismo” que la Virgen hizo y que es lo que relata el Nican Mopohua? ¿No fueron las flores milagrosas que recogió Juan Diego las que humedecieron la Tilma y la prepararon químicamente para que al ser extendida la Tilma frente al obispo y así abierta, expuesta a la luz, se formara la Imagen? ¿No fue precisamente por eso que la Virgen María le ordenó a Juan Diego que no abriera por ningún motivo la tilma hasta entregarla al obispo? ¿O sea, para no exponerla a la luz, antes de tiempo y velar las substancias? Que aparezca súbitamente la Imagen no es algo absurdo: entonces, podemos creerle al Nican Mopohua.
- M) Conclusión: no hay señales que nos permitan clasificar la Imagen como pintura, por lo cual mucho menos podemos decir que alguien la pintó. Por lo cual, Juan Diego no pudo haber llevado a la Imagen ya “pintada”, o sea, pre-pintada. Por lo cual, si no la llevaba pintada, apareció de repente.
- N) De todo lo anterior se concluye también con seguridad lo siguiente: que LA IMAGEN (en lo original) NO ES PINTURA, NI GRABADO, SINO MUY PROBABLEMENTE EN UNA FOTOGRAFÍA. La Imagen no es grabado, ni pintura. Luego, debe ser lo que la Virgen indicó: una representación de Ella misma, o sea, UNA FOTOGRAFÍA.

FOTOGRAFÍA. Que no se sepa por vía científica qué sea la Imagen, qué son los colores originales y cómo se pusieron sobre la Tilma, NO SIGNIFICA NADA. Basta que sea un ENIGMA, como lo es, para admitir que lo que dice el Nican Mopohua: que es una fotografía de la Virgen, es verdad. ¿Por qué? Porque la ciencia a futuro no va a “descubrir” que la Imagen es pintura, ni grabado, CUANDO HOY NO LO ES; luego, “mañana” tampoco lo será. Luego, lo que en el futuro diga la ciencia, no va a desmentir el ENIGMA, SOLO VAA CONFIRMAR AL Nican Mopohua.

4. El pintor Miguel Cabrera en su conocido libro “Maravilla Americana”, dice: “De cuatro especies de pintura que concurren en la Imagen de Nuestra Señora de Guadalupe”.
  - A) El famoso pintor del virreinato, ve en la Imagen: óleo, temple (pintura soluble al agua con huevo agregado), aguazo (hoy se llama acuarela) y labrado al temple (es temple tan líquido que exige tabla para ser colocado).
  - B) Obsérvese que las cuatro técnicas que ve trabajadas sobre la Tilma, son técnicas que humedecen las telas en las que se trabaja. Esto provoca que las telas así trabajadas absorban las sustancias y colores que se le ponen. Además, que, por la humedad, los colores se filtran dentro de las telas. Más aún cuando la tela trabajada es una tela orgánica como lo es la Tilma.
  - C) Sin embargo, los colores originales de la Tilma no fueron absorbidos por la Tima. Ya lo dijimos: por detrás de la Tilma no hay imagen; solo el perfil y colores de los retoques y añadidos.
  - D) Luego, Cabrera vio mal. Citar a Cabrera como “experto” en la Imagen es un error o un deseo de presumir que se han leído a los libros antiguos.

### **TRES ERRORES: LA IMAGEN NO ES UN CÓDICE, NI REPRESENTA A UNA MUJER “MEXICANA”, NI A UNA DIOSA AZTECA.**

1. Respuesta al primer error. La imagen no es un código. Ya vimos por qué: porque son añadidos los elementos que se interpretan y porque la “lectura” que se hace es herética en lo teológico y ridícula en lo demás.
  - A) Pero sobre todo porque insistir en que la Imagen es mensaje, NULIFICA las verdaderas palabras de la Virgen. En efecto: si las palabras de la Virgen María son el mensaje, entonces no se requiere que la Imagen “hable”, pues ya habló la Virgen. Pero si es la Imagen la que “habla”, entonces sobran las palabras de la Virgen. Esto es lo grave: dado que la que HABLÓ EN PERSONA es la Madre de Dios, atribuirle a la Imagen el mensaje implica que lo que la Virgen dijo en persona no tuvo importancia, ni tiene trascendencia.
  - B) TRANSFERIR a la Imagen el mensaje dado personalmente por la Virgen, implica preferir “lo que dicen” los añadidos, o sea, lo que inventa el hombre (pues los

los añadidos son obra de pintor), preferirlos a las palabras personales de la Virgen. Esta INVERSIÓN de cosas, demuestra la perversidad intelectual que guía a los promotores de la sustitución (principalmente RGCH): pues a la Imagen la convierten en rival de las palabras de la Virgen; la ponen, o sea, a la Virgen (sus palabras) contra la Virgen (su Imagen). Chusco.

C) Los efectos del triunfo actual de RGCH y sus errores y mentiras acerca de la Virgen, se pueden constatar en internet, que es donde la gente obtiene su información. Por ejemplo, esto es lo que se encuentra en la página: “La descripción de la Imagen por Mario Rojas”:

-Lectura semiológica en clave mexicana de la imagen de la santísima Virgen de Guadalupe.

-Signos y símbolos del código Guadalupe.

-Interpretación indígena de la imagen de nuestra señora.

-El paradigma guadalupano.

-Estudios de la Orografía en la imagen de la Virgen de Guadalupe.

-La Virgen y las constelaciones.

-Símbolo y evangelización: la Virgen de Guadalupe se lee en náhuatl.

-Variaciones celestes para pintar el manto de la Virgen.

D) Pura chifladura. Y esto es solo UNA página. Y cuando se consulta la página “palabras de la Virgen de Guadalupe”, se encuentran las traducciones falsificadoras de RGCH.

E) La información guadalupana accesible está controlada por mentirosos, habladores y sofistas que niegan y se burlan de la Virgen María.

2. Respuesta al segundo error. La Virgen no es “mexicana”.

A) Primero, porque la Virgen María misma DIJO que Ella venía por TODOS LOS HOMBRES, lo cual EXCLUYE ser identificada SOLO como mestiza mexicana. Claro, si no se hace caso de las verdaderas palabras de la Virgen, la “identidad” de Ella se asigna según el color que tiene el Rostro de la Virgen actualmente en la tilma. Como ese color se dice que es “moreno”, y se identifica “moreno” con “mexicano”, de ahí deducen que la Virgen sea “mexicana”. Pero, ese color se debe a retoques de 1930. Luego, deducir la “mexicanidad” de la Virgen de eso, es un error absurdo.

B) Segundo, porque son un mito dos cosas; un mito: decir que la “mexicanidad” se pueda representar con “un” color, y que ese color sea el “moreno”, pues ese “color” NO EXISTE. Existen los tonos y colores oscuros, pero no el color “moreno”. Los

tonos oscuros, a su vez se dan en todos los colores, no solo en el café. Otro mito: decir que el “mexicano” sea “moreno” o “mestizo”, porque el mexicano REAL, pertenece a muchas razas, algunas de ellas no mestizas, ni “morenas” como el blanco, el negro y el oriental. Sin olvidar al pueblo indígena original, no mestizo. La ideologización de la raza de la Virgen María es un RACISMO velado, pues excluye a todos los mexicanos y colores de piel no “mestizos”.

- C) Tercero, porque NO EXISTEN los rasgos anatómicos únicos que representen el auténtico rostro “mexicano”, ya que por la variedad de razas que hay en México, los rasgos de un “mexicano” NO SE PUEDEN RESUMIR en “uno”. Un verdadero rostro “mexicano” puede ser idéntico y confundido con un rostro peruano, uno español, uno japonés, o uno egipcio. Y entre los mismos mexicanos, no hay un solo tipo de facciones que identifiquen a todos. Luego, es un mito que exista el rostro “mexicano”. Mucho más mito es entonces que el Rostro de la Virgen María sea “mexicano”.
- D) Cuarto. Porque si la Virgen se apareció verdaderamente, se apareció con el cuerpo, color y raza propios de Ella. Ella era hebrea, pero hebrea sin pecado original, lo cual la diferencia aún de ellos. Y, además, al resucitar, su cuerpo y su color, adquieren la luz y perfección del color y forma de los cuerpos resucitados. Nada de eso tiene que ver con el mestizaje mexicano ni son una supuesta anatomía “mexicana”.
3. Respuesta al tercer error. La Virgen María no puede ser una diosa azteca porque es la Madre de Cristo. La Imagen, ¿parece la de una diosa azteca? No.

## **LA INCULTURACIÓN DE LA IMAGEN.**

1. Un estudiante católico interesado en la justicia social “descubre” a Marx. Descubre en Marx un análisis de la pobreza, la economía y la situación social como nunca se había escrito. Y encuentra también en Marx, “soluciones” a la pobreza. ¿Qué hace este estudiante?
- A) El estudiante MAL INFORMADO se enamora de Marx, o al menos, lo toma como fuente primaria de información válida. INTRODUCE LAS OBRAS DE MARX EN SU BIBLIOTECA. Pero no como libros de “historia” sino, COMO FUENTES DE VERDADERA DOCTRINA. Esto es inculturar: tomar de otros la verdad que se cree que tienen. Pero, por ejemplo, inculturar consistirá en aprender qué es la caridad en las obras de Marx, lo cual sería un error de juicio.
- B) La Virgen María aborrece los errores de juicio cuando se trata de la doctrina de su Hijo divino. ¿Por qué? Porque a ese Hijo se lo mataron por predicar su sublime doctrina. Y aunque la Virgen ama a sus hijos, aborrece sus culpas, porque aplica la doctrina de Cristo: detesta al pecado, no al pecador. Por eso, la Virgen aborrece

este pecado: que se crea que se puede aprender caridad social (en nuestro ejemplo) leyendo las obras de Marx, en vez de aprender de las palabras de Cristo y su Iglesia.

- C) En cambio, el estudiante BIEN INFORMADO sabe tres cosas: primera, que Marx era un ateo militante, razón por la cual, excluía a Dios como causa y fin último de la caridad; segunda, que Cristo dijo que siempre habría pobres, razón por la cual sabemos que la “solución” a la pobreza propuesta por Marx es una utopía; tercera, que la Iglesia Católica fue maestra de justicia social dos mil años antes que Marx y que la Iglesia tiene modelos y escritos de santos que la llevaron a cabo, sin utopías, conforme a la doctrina de Cristo y no a la doctrina de un ateo furioso.
  - D) Luego, el alumno informado sabe que en Marx no está la respuesta a qué sea la caridad social verdadera: la cristiana. Un estudiante que busca saber sobre caridad social verdadera y busca aprenderla de Marx, perderá su camino.
  - E) Esta pérdida de camino es lo que predica la inculturación: buscar en otros lo que ya se tenía en casa.
  - F) La inculturación es una doctrina que hoy prevalece entre los curas porque IGNORAN la historia de la Iglesia a la que sirven; porque NO ESTUDIAN a los padres y doctores de la Iglesia; porque NO CONOCEN NI LEEN las vidas de los santos que ha tenido la Iglesia dos veces milenaria; porque prefieren informarse en las REDES SOCIALES en vez de en la teología de santo Tomás de Aquino, a la cual desprecian sin conocerla. Por esto triunfa la inculturación como teoría.
2. Inculturar pide buscar EN OTROS, el bien, AUNQUE LA DOCTRINA CATÓLICA YA POSEA EL BIEN que se busca.
- A) En efecto, en el caso de la Iglesia Católica, YA SE POSEEN todos los bienes culturales, morales y filosóficos posibles. Esto lo ha probado la historia de Europa cristiana, al ser fuente y origen de todas las ciencias experimentales actuales, de todas las formas elevadas de cultura, e incluso ha sido fuente de todos los errores de política y economía posibles, siendo el mayor error precisamente el marxismo.
  - B) ¿Por qué entonces se nos pide buscar en otros, los bienes culturales, morales y filosóficos que la Iglesia Católica ya posee?
  - C) Porque la doctrina de la inculturación posee una cara oculta: bajo la apariencia de respeto por los otros, la inculturación lo que pretende es que la Iglesia DEJE DE CREERSE LA ÚNICA POSEEDORA DE VERDADEROS VALORES. Y, en consecuencia, la inculturación pretende que la Iglesia “SE ABRA” a otras culturas y adopte valores extraños e imperfectos, porque la teoría de la inculturación predica erróneamente que la verdad se encuentra en todas partes.
  - D) Esto es FALSO. En todos los lugares donde se permite el aborto, la esclavitud, la prostitución y la pornografía, la venta de armas como negocio, la mentira política,

etc., en todos esos lugares formados por gente concreta, gobiernos, libros, y facultades universitarias, en todos esos lugares no hay verdad; hay MENTIRA. La teoría de la inculturación MIENTE.

- E) En su delirio, los que promueven la inculturación llegan a decir cosas como que las matemáticas mayas “son” perfectas (como si sirvieran para llevarnos a la luna o a programar una computadora moderna); que la medicina egipcia “es” perfecta (como si tuviera las respuestas al cáncer, el Alzheimer, a las epidemias); que la manera de vivir de los pueblos “originarios” del amazonas “es” perfecta (como si lo que cultivan pudiera dar de comer a los 8 billones de habitantes de la tierra actual). Y nos dicen que en toda religión se encuentra la verdad (como si la de Cristo no fuera de origen divino, sino tan solo una más entre todas las otras).
3. La inculturación SIN MÁSCARAS. TODA LA TIERRA, o sea, todas las culturas, se han beneficiado e incluso buscan poseer los bienes y ciencias emanados de la civilización cristiana. Solo ahora, la inculturación viene a decirnos: “NO. Los bienes cristianos (que son culturales, científicos, religiosos y filosóficos), NO son los únicos”.
- A) Esta es la gran mentira que promueve la inculturación: que la verdad no se encuentra solo en Cristo, que NO SOLO EN CRISTO HAY VERDAD; que en Omoteotl, en Alá, en Buda, en Vishnu, en Lutero, en Confucio hay verdad.
- B) Los mismo que dijo el alumno MAL informado: que en Marx hay verdad, no solo en santo Tomás de Aquino.
- C) Con esta mentira, se les dice a las culturas menos favorecidas: “Quédate con lo que tienes, aunque tu ciencia sea poca, aunque tu filosofía sea errónea, aunque tu religión sea absurda, aunque tu moralidad sea deficiente. Lo que sea que tengas, será considerado “bueno” y obligaré al cristianismo a “respetarlo y a respetarte”. Aunque estés equivocado. Incluso obligaré al cristianismo a adoptar tus usos y tus costumbres”.
- D) De esta manera, la inculturación muestra su verdadera cara opresiva: prohíben admirar los bienes cristianos y piden que se admiren los bienes no cristianos. Lo peor: involucran a la Virgen María en esta majadería.
4. La verdad: La Virgen María es verdadera Pontífice de la religión católica, la cual es LA MEJOR de las religiones porque es la ÚNICA VERDADERA. Su ética, su liturgia, sus costumbres y reflexiones, su influjo social, su estímulo a las ciencias, SON LO MEJOR que ha podido pasarle al hombre. Luego, ES IMPOSIBLE que la Virgen ignore esto y adopte como método, CALLAR todo esto, que es lo MEJOR, y se dedique a buscar lo “bueno” y a “encontrar” valores en otras “culturas” y religiones; sobre todo cuando eso “bueno” que se encuentra es INFERIOR a lo predicado y pedido por Cristo. ¿Hay valores mejores y más perfectos que los de Cristo?

- A) Es una locura. “NUNCA en la historia, Dios ha usado el sincretismo EN NINGUNA FORMA, como medio para transmitir la Revelación.
- B) El sincretismo es una deformación de la verdadera religión” (\*); cuán poco aman su religión estos sacerdotes RGCH y todos los otros que no he nombrado, que buscan en otras religiones la verdad, teniendo la de Cristo; y VERGÜENZA les dé poner a la Virgen María, a buscar esos “valores” en la religión azteca.
5. La inculturación de la Imagen. La Imagen original representa a la Virgen SOLA, como pontífice de la única religión verdadera. Esta individualidad MAJESTUOSA no la toleran.
- A) La majestad no la toleran porque les parece lo contrario de la apertura igualitaria que la inculturación predica. Recordemos que se supone que quien incultura, “se abre a los otros”, lo cual es contrario al “protagonismo” que tiene la Virgen María al presentarse sola y majestuosa en la Imagen original.
- B) Para democratizar a la Virgen, que en la Imagen original parece una Reina, y para hacer que la Imagen comparta los símbolos de las religiones aztecas, con las que se supone viene a “dialogar”, le agregan los símbolos pertinentes: grecas en forma de pictogramas aztecas de flores y montes, estrellas que recuerdan las observaciones mayas y prehispánicas, la luna, y el ángel que son símbolos prehispánicos, etc.
- C) Para quitarle la individualidad majestuosa que muestra en la Imagen original, le atribuyen un embarazo. De esta manera, ya no viene sola. Con la interpretación de embarazo, convierten a la Imagen original de VIRGEN SOLA, en VIRGEN CON NIÑO. Y, nos dicen que como ese hijo es Dios, ÉL, el hijo, es el protagonista, NO ELLA. De esta manera, la Virgen queda convertida en sierva y mensajera, o sea, queda “subordinada”, o sea, queda “Inculturizada”.
- D) Con añadidos que la Imagen original no tenía y atribuyéndole un embarazo que no existe, ni puede existir, convierten a la Virgen en promotora de la inculturación. Todo un fraude.
- E) Un FRAUDE permitido por el Vaticano que es el primero en predicar la inculturación, o sea, el sincretismo religioso, o sea, el ECUMENISMO, que pide poner las imágenes de la Virgen María al SERVICIO de esta nefasta doctrina.
- F) Por esto, la solución no va a salir por ahora de Roma. La Imagen retocada y alterada la aplauden y promueven los Papas. No hay Papa que visite el Tepeyac, que diga la verdad. Juan Pablo II, Benedicto XVI (cuando era cardenal) y Francisco, todo vieron personalmente, presencialmente y de cerca la Imagen Guadalupana. Los tres aplaudieron “el mensaje” de la Tilma y se refirieron a Ella por el color oscuro que le fue añadido en 1930: la “morenita”, la “mestiza”, la “negrita”. ¿No vieron todos los añadidos rotos, descascarados y borrados? No. Los aplaudieron.

G) La visita de León XIV al Tepeyac, TAMPOCO hará prevalecer la verdad, porque este Papa sigue predicando el ECUMENISMO. Luego, seguirá aplaudiendo que la Imagen sea “morena”, “mestiza”, porque dirá que con ese color se apareció, para “inculturar”, o sea, para unir las razas indias con la española. Aplaudirá el “embarazo” de la Virgen porque dirá que con eso se prueba que Ella es sierva y no protagonista. Y de los añadidos, dirá vergonzosamente lo que los otros papas han dicho: que son “mensaje”, son “códice”; que la Imagen es un “ícono”. Todo lo que NO ES. En su homilía Guadalupana del 12 de diciembre del 2025, en el Vaticano, León XIV leyó la traducción fraudulenta de RGCH el Nican Mopohua: “la Virgen mucho desea que se levante una CASITA SAGRADA desde la cual, ensalzara A DIOS y LO pondrá de manifiesto” (Papa León XIV, Homilía del 12 de diciembre del 2025). Es evidente: León XIV apoya a RGCH. Caso perdido.

## **¿TIENE ANTECEDENTES PICTÓRICOS LA IMAGEN ORIGINAL DE LA VIRGEN DE GUADALUPE?**

Primera aclaración: hablamos de la Imagen en su estado ORIGINAL.

1. En su estado ACTUAL, ALTERADO, la Imagen SE PARECE a imágenes de la Virgen que fueron pintadas en Europa antes de las apariciones. Ese parecido se debe a los añadidos. Pero este dato desafortunadamente no se toma en cuenta. Se compara NECIAMENTE a la Imagen CON TODO Y RETOQUES Y AÑADIDOS, sin importarles distinguir lo verdadero de lo falso; a los “expertos” no les interesa la verdad.

A) De esta manera, hay autores que erróneamente “clasifican” la Imagen como perteneciente a un “estilo” artístico europeo muy preciso, al que asignan nombres diversos, siendo el más frecuente el de “gótico-renacentista”, y, “CONCLUYEN” que la Imagen Guadalupana es una “PINTURA” del “estilo” apocalíptico alemán de los siglos XV-XVI. ¿Por qué? PORQUE CON LOS AÑADIDOS, LA IMAGEN SE PARECE a las

Virgenes pintadas en ese estilo apocalíptico y en ese tiempo, los siglos XV y XVI.

B) Naturalmente, esos autores se equivocaron y sus comparaciones no sirven para nada. En efecto. Un error absurdo que cometen, por ejemplo, es que en TODAS las “Virgenes apocalípticas (Virgenes rodeadas de rayos, con la luna y/o ángel a los pies y estrellas en el manto o rodeando la cabeza), con las que comparan a la Guadalupana, en esas pinturas apocalípticas, la Virgen trae al niño Jesús cargado en brazos, cuando que la Guadalupana no trae niño. Luego, esas comparaciones, no comparan; son imposición de parecidos arbitrarios, pues, recuérdese, que el “parecido” que le ven a la Guadalupana con esas pinturas europeas se debe a que a la Guadalupana le añadieron rayos, luna, estrellas y ángel.

C) A su vez, los que comparan la Guadalupana con el estilo gótico alemán, lo hacen sin

verdadero profesionalismo, pues EXCLUYEN comparar la Imagen RETOCADA con otros estilos y pintores que también podrían ser llamados “antecedentes pictóricos” de la Guadalupana (recuérdese: antecedentes, solo si se comparan con la Guadalupana RETOCADA). Pintores y escultores europeos anteriores también a las apariciones que pintaron en sus Vírgenes Marías, adornos CASI IGUALES a los que después se le añadieron a la Guadalupana.

- D) Como las estrellas doradas de ocho puntas, formadas de cuatro palitos cruzados por el centro, que pintó Fra Angélico en el manto azul de su “Virgen con el Niño” que se conserva en el Museo de las Artes de Detroit (EUA), estrellas IDENTICAS a las que le agregaron después al manto azul de la Guadalupana. Estrellas que pintó el pintor Angélico, cien años antes de la aparición de la Imagen Guadalupana, sin tener que recurrir a ningún milagro. Estrellas PINTADAS (o sea, no “aparecidas”), que nos advierten que las de la Guadalupana no tienen NADA de especial.
- E) O “Anunciaciones” españolas y holandesas de 1400, o coronaciones de la Virgen o “Tota Pulchras” (Inmaculadas Concepciones), en las cuales, alguna vez el vestido de la Virgen María se pinta con brocados dorados de flores estilizadas y se pone a los pies de la Virgen un ángel o una media luna. Lo cual, advierte que, aunque pudiera decirse que entonces los “brocados” o “grecas” pintadas sobre el vestido de la Guadalupana y los otros añadidos TIENEN ANTECEDENTE pictórico, eso no significa por otro lado, que la Imagen Guadalupana original lo tenga. Porque lo que pudiera parecerse al arte europeo previo, son solo los añadidos hechos a la Imagen original.
- F) Podemos seguir encontrando “parecidos” si seguimos buscándolos. Antes que Fra Angélico y el 1400 (siglo XV), están también las esculturas románicas de los siglos XII y XIII, coloreadas con mantos y vestidos brocados de estrellas y flores; y están las Vírgenes vestidas, desde el siglo XIV-XV, todas ellas, pudiéndose llamar ANTECEDENTES DE LOS RETOQUES AÑADIDOS A LA GUADALUPANA.
- G) Pero obsérvese bien: que los añadidos tengan antecedente pictórico, no significa que la Imagen en lo que es original, lo tenga. Lo que en la Guadalupana hay de semejante con el arte pictórico europeo anterior a las apariciones, SON SOLAMENTE AÑADIDOS Y RETOQUES EN LA IMAGEN. En efecto, si se le quitan los añadidos a la Imagen, la Imagen Guadalupana original es completamente diferente a toda representación mariana previa. NO TIENE ANTECEDENTE en la historia del arte ni en las imágenes de culto anteriores.
- H) ¿Tiene la Imagen original antecedentes en el arte prehispánico? No, NINGUNO.
- I) El indio Marcos Cipac. Dejando a un lado el hecho de que de este pintor no se tiene ninguna obra VERIFICADA que haya salido de sus manos, razón por la cual decíamos antes, que relacionarlo con la Guadalupana es arbitrario, hay una obra que, sin embargo, se le “atribuye”: un mural. Mural dedicado a santo Tomás de Aquino, Duns Scoto y la Inmaculada Concepción de la Virgen, mural llamado “Tota

Pulchra”. Mural que se encuentra en el convento franciscano San Miguel Arcángel de Huejotzingo, Puebla; México. Es un mural restaurado. Esa Tota Pulchra tiene semejanza con algunas partes de la Guadalupeana. Pero tiene más diferencias que semejanzas.

- J) Si vemos la Virgen en ese mural, encontramos cinco deformidades principales IMPENSABLES E INEXISTENTES EN LA GUADALUPANA: los hombros están pintados de frente y el torso y piernas en tres cuartos; el ojo izquierdo del rostro de esa Virgen no tiene sombra, y es menos ancho que el derecho, que es el que debería ser más corto pues es el que está en escorzo; la boca es una raya sin labios superiores; si se continuara la raya de la entrada del cabello que inicia en la frente, se terminaría detrás de la oreja derecha de la Virgen, falla anatómica que indica desinterés por o incapacidad para la anatomía real; el cuello también carece de anatomía real y es de un ancho absurdo.
- K) La Tota Pulchra tiene otras desemejanzas importantes con la Guadalupeana. Dos principales: la Tota Pulchra está pintada en blanco y negro; y la Tota Pulchra no es un retrato, sino, representación imaginaria, pues la Virgen FLOTA en una luna sin volumen y le rodea la cabeza estrellas evidentemente TRAZADAS CON LAAYUDA DE UNA REGLA. Esto, añadido a las faltas de anatomía real, a la carencia de pericia técnica (recuérdese este mural tuvo que ser restaurado), y a la exageración en el trazado de las prendas, todo esto nos impiden relacionar al autor de este mural con la Guadalupeana original. El autor de la Tota Pulchra fue un pintor sin la habilidad ni genialidad que exige la Imagen Guadalupeana.
- L) Pero la IMPOSIBILIDAD más grande para poder relacionar la Guadalupeana con NINGÚN estilo, ni pintor, ni poder clasificarla dentro de ninguna “escuela”, lo advierte y prueba el Rostro original de la Guadalupeana.

## 2. La Imagen en su ESTADO ORIGINAL.

- A) Lo dice el Nican Mopohua: La Virgen está de pie pisando la tierra REAL (el planeta). Lo digo así, porque la Virgen no está parada sobre una nube, o símbolo alguno; tampoco está flotando.
- B) El Nican Mopohua nos dice que la Virgen estaba parada en un risco. Sinónimos: peña, peñasco, roca. El Tepeyac todavía existe, es un monte. Y en la cumbre, aunque ya muy alterada, hay piedras y algunos salientes rocosos. Luego, la Virgen aparece pisando una piedra, la cual le sirve de base de apoyo.
- C) Rodea a la Virgen, un paisaje REAL, pues se señala que las apariciones suceden en la cumbre del cerrito antes del amanecer y en la tarde, lo cual nos advierte que el paisaje visto desde la cumbre del cerro, es un paisaje REAL: por tres lados, es el valle de México con su gran laguna, cuyas riberas llegan en 1531, hasta los bordes del Tepeyac, y, por otro lado, es la pequeña cadena de montes, el último de los

cuales, el Tepeyac que es donde está Ella de pie.

- D) Rodea a la Virgen un esplendor luminoso REAL, pues reverbera en las plantas y piedras del piso del monte, a las cuales, esa luz ilumina y casi las transparenta, con una intensidad tal, que los colores de los vegetales iluminados, aunque no pierden su propio color, traslúcidos, parecen piedras preciosas. Y esa luz, es real porque, además, al contacto con la humedad del ambiente de madrugada y la del piso, esa luz se difracta en arcoíris.
- E) La Virgen habla con voz audible REAL pues Juan Diego la escucha desde abajo del monte aún antes de subirlo y verla a Ella.
- F) TODO ES REAL en la aparición.
- G) La PRUEBA MAYOR de que TODO ES REAL, es que QUEDA UNA IMAGEN REAL como prueba. Luego, lo que representa la Imagen debe ser ALGO REAL, no simbólico ni ficticio.
- H) Es ABSURDO Y CONTRARIO a los hechos, que la persona que entonces esa Imagen muestra, de pie y a colores, como prueba de un suceso tan REAL, sea una persona imaginaria o simbólica. ¿Quién más puede ser sino la Virgen María EN PERSONA?
- I) La insistencia de la Virgen en que Juan Diego relate con cuidado y detalle al obispo, todo lo que ha VISTO Y OÍDO, nos advierte aún más, que las apariciones fueron un hecho REAL SENSORIAL y no uno “místico”. Luego, tampoco por este motivo se puede admitir que la persona que se ve en la Imagen COMO PRUEBA de la veracidad de las apariciones, sea una representación antropomórfica de una visión abstracta, o sea, una persona que no es REAL, en vez de ser la PERSONA REAL que fue vista y oída por Juan Diego con sus propios ojos y oídos.
- J) Añádase a esto, que en NINGUNA parte del Nican Mopohua se dice que Juan Diego VIERA rayos, luna, estrellas, ni ángel, luego, esos adornos y símbolos NO FORMAN PARTE del suceso guadalupano; mucho menos entonces, pueden ser parte de la Imagen original.
- K) Considérese que, si esos adornos están, como ya dijimos antes, SOBREPUESTOS a lo que es original en la Imagen, entonces solo queda una conclusión obligada: la Persona que se ve en la Imagen es la Virgen María TAL COMO LA VIÓ Juan Diego, o sea, SENSORIALMENTE, no, imaginariamente, REALMENTE, no místicamente, EN PERSONA, no en abstracto. Por lo cual, si a quién VIÓ Juan Diego fue a la Virgen María en persona, la persona visible en la Imagen, no puede ser otra que la persona que VIÓ Juan Diego FÍSICAMENTE PRESENTE en el Tepeyac; o sea, a la Virgen María. Luego, la persona que se ve en la Imagen es el RETRATO de la Virgen María. AUTORRETRATO, pues lo hizo la Virgen.
- L) ¿Hay alguna Imagen de la Virgen María parecida a la original de la Virgen en la

historia del arte anterior a las apariciones?

- M) La de Huejotzingo atribuida al indio Marcos Cipac, no lo es. Las semejanzas con la Guadalupana original, o sea, imágenes de la Virgen María DE PIE EN EL PISO, ELLA SOLA, SIN NIÑO JESUS, NI SÍMBOLO ALGINO, NO EXISTEN, antes del Tepeyac. Solo hay dos casos que se parecen. Las “Vírgenes orantes” tanto de las catacumbas como las del arte románico, y las “Asunciones” de la Virgen del renacimiento europeo. Pero en ningún de estos dos casos, la Virgen está sola, ni carece de símbolos. Y salvo muy pocas excepciones, la Virgen no pisa el piso, sino siempre una nube o algún tipo de tarima. ¿Por qué?
- N) Porque pintar a la Virgen SOLA, SIN ADORNOS, DE PIE Y SOBRE EL PISO, significa concederle un protagonismo impensable en la antigüedad.
- O) A la Virgen siempre se la representó tan solo representando la “función” que ejerce en la Iglesia Católica: Madre, intercesora, privilegiada de Dios. Aun cuando se la representa con corona, es Cristo quien la corona evidentemente.
- P) A diferencia de esas obras, la Imagen Guadalupana es una COMPLETA Y TOTAL NOVEDAD en la historia de las artes. Rompe con las artes porque NO ES ARTE, es milagro. Rompe con la teología mariana “moderada”, porque REVELA LA CORREDENCIÓN y no solo la Inmaculada Concepción.
- Q) La Imagen Guadalupana es LA PRIMERA en mostrar físicamente a la Virgen como PERSONA DE AUTORIDAD CON DERECHO PROPIO A RECIBIR LAS ALMAS.
- R) Lo hace por medio de la luz que la rodea; por medio del peso de las vestiduras que le otorgan presencia física contundente y que revelan su grandeza; por medio de los pies pisando el piso, en concreto una piedra, señal de que su autoridad se ejerce en este planeta y no solo en “el cielo”; por medio de una técnica que hace de la Imagen una Imagen técnicamente inexplicable. Pero, sobre todo, esta autoridad se muestra contundente porque la Imagen la muestra a Ella SIN ADORNOS. Es decir, con una autoridad que no presenta “papeles” para demostrar legitimidad. En efecto, al CARECER DE TODO SÍMBOLO MARIANO tradicional, es el ESPLENDOR de la Virgen en la Imagen lo que demuestra que Ella gobierna POR SER ELLA, y no por ser “enviada”, pues NO HAY ninguna señal en Ella, que indique quién la envía. Ni símbolos “cristianos” trae (la pequeña cruz negra que trae pintada en el broche del vestido a la altura de su cuello, es una crucecita negra, chueca y en parte ya descascarada).
- S) Esta ausencia de símbolos que ESCANDALIZA a los heréticos, nos demuestra que LA VIRGEN SE PRESENTA EN LA IMAGEN COMO CORREDENTORA. La ausencia de símbolos en la Imagen Guadalupana demuestra que su autoridad la tiene por SER ELLA, y no por otra cosa. Su presencia, esplendor y la belleza y esplendor inauditos de su Rostro original (el anterior a 1930), lo manifiestan. Es maravilloso.

- T) Al igual que Nuestro Señor Jesucristo se identifica a sí mismo en la ÚNICA imagen no hecha por el hombre que tenemos de Él, la Sábana Santa, imagen en la que Él se identifica a sí mismo por las huellas físicas, no simbólicas, de su acto más histórico y personal, o sea, por las heridas de su pasión, huellas de un hecho REAL, por lo cual sabemos que quien se representa en esa imagen ES ÉL, al igual que hace Cristo, en la Imagen Guadalupana vemos a la Virgen identificándose a sí misma no por símbolos, sino por la huella física más REAL, y propia de su maternidad histórica: expresada maravillosamente en su Rostro original. Es su Rostro el que nos indica que es la Virgen María a quien vemos; y es el esplendor INEXPLICABLE de su cuerpo y vestiduras las que nos indican que es Ella a quien vemos en la Imagen y que nos recibe, porque TIENE DERECHO a hacerlo POR SER ELLA QUIEN ES: o sea, porque es la Madre del verdadero Dios y madre nuestra. Y NOS RECIBE PARA CONDUCIRNOS AL CIELO. Su sola presencia y esplendor nos lo indican.
- U) Buscar “mensaje” en la Imagen es querer negar que es la Corredentora a la que vemos en esa gloriosa imagen.

### **OTRAS INTERPRETACIONES INAPROPIADAS.**

Ya vimos que “interpretar”, o “leer” la Imagen es absurdo porque lo hacen sin fundamento válido. Un retrato como el de la Virgen solo se ve y se venera. Considerar los añadidos como partes de la Imagen original e interpretarlos, es inválido. Pero falta un error más. RGCH y otros también han incurrido en la arbitrariedad de “interpretar” partes de la Imagen que son partes de lo que es original.

#### **1. La ropa de la Virgen María.**

- A) A un sacerdote jesuita, Javier Escalada y a muchos en esa orden, se les ocurrió decir que la manera como viste la Virgen, es como vestían las princesas aztecas. De esta manera, sugerían que la Imagen había sido hecha “para hablarles a los indios”. O sea, que la Imagen es mensaje. Otra vez. Absurdo más grande no puede promoverse. Aquí no hay más que lamentar que personas tan influyentes inventen tanta tontería. Investíguese cómo vestían las verdaderas princesas aztecas, las de la historia real, no las de Disneylandia y se verá la insensatez de estos sacerdotes.
- B) RGCH interpretan el color de la ropa de la Virgen. Aquí hay que advertir algo. Hay que distinguir entre constatación e interpretación.
- C) Se SABE que púrpura era un color restringido entre los Romanos por la dificultad de su extracción y se SABE que era el color oficial de los emperadores. Si se SABE eso, entonces, se CONSTATA lo siguiente: que cuando se ve a un Romano del antiguo imperio vistiendo ese color, se sabe que a quien se está viendo es a una persona de importancia y de autoridad. No se está INTERPRETANDO el color, ni se

se le está “buscando su significado”, sino, tan solo, se está CONSTATANDO el uso y jerarquía que se le otorga.

- D) De igual manera, SABER que el color rosa era un color que usaban los dirigentes aztecas y que el azul verde era propio de los emperadores (los penachos), nos permiten constatar que la Virgen de Guadalupe se presenta vestida como Emperatriz. Correcto.
- E) Pero, ahora bien: La Virgen María ES REINA por derecho propio. NO ES REINA PORQUE SE LO OTORGUEN LOS COLORES. Luego, es Ella la que los valida, no ellos a Ella. Sabemos que Ella es Reina NO porque hacemos una “lectura” del color de la ropa de la Virgen, sino porque ESCUCHAMOS LO QUE ELLA DIJO: “Soy la Madre del Verdadero Dios”.
- F) Los aztecas supieron que Ella era Reina, ¿porque la vieron vestida con los colores usados por la realeza? No. Pues ponerse esos colores, lo podía haber hecho cualquiera. Esos colores podrían haberse usado para engañar: un disfraz que Ella se puso para engañarlos y que creyeran que Ella era Reina sin serlo. O peor, aún: los aztecas pudieron haber pensado que lo que veían era una PINTURA hecha por los españoles en los que ellos le pintaron a la Virgen, los colores de la realeza azteca para ENGAÑARLOS e imponerles arbitrariamente que Ella era Reina.
- G) Entonces hay que preguntar: ¿Por qué entonces, SABEN los aztecas que Ella es Reina? No por los colores. Lo saben por dos motivos. Primero, porque la Imagen APARECE MILAGROSAMENTE y este milagro les revela la autoridad y poder que la Virgen posee (este hecho evita el peligro del engaño); y, segundo, porque LAS PALABRAS de la Virgen les asegura que Ella es Reina. Los colores solo se los confirman. Luego, los aztecas saben que la Virgen es Reina por EL MILAGRO y LAS PALABRAS, no por los colores.
- H) ¿La Virgen “les está hablando” a los aztecas por medio de su atuendo y sus colores? No. La Virgen usa los colores azul-verde y rosa, no por lo que “simbolizan”, sino porque son los colores que usa la autoridad. Es un uso práctico, no simbólico. Si los emperadores hubieran usado otros colores, esos otros colores los habría usado la Virgen. Luego, hay que insistir: no es por lo que “significaban” los colores azul-verde y el rosa, sino por la manera MILAGROSA de haber aparecido Ella vestida con esos colores, por lo que los aztecas supieron y creyeron que Ella era Reina.
- I) Sin el MILAGRO, no habrían creído. No eran tontos.
- J) Por eso, “interpretar” los colores de la ropa de la Virgen María para de ahí “deducir” que Ella es Reina, no solo es erróneo, sino también MALIGNO. Porque asignarle “mensaje” al color de la ropa de la Virgen, pretende que escuchemos la explicación de los que lo interpretan, EN VEZ de admirar el milagro y en vez de escuchar y creer las palabras de la Virgen, las cuales son el verdadero mensaje.

- K) El “lenguaje de los colores” es una trampa literaria que inventaron RGCH para no escucharla ni creerle a la Virgen, sino a ellos.
2. El cabello partido a la mitad. Nos dicen que la raya en medio de los cabellos indica que la Virgen era “doncella”, y no una mujer casada. Quieren RGCH que creamos que esta es la manera como la Virgen “les dice” a los aztecas que Ella es Virgen. Pero, RGCH creen que somos tontos y que los aztecas eran teólogos católicos.
- A) En efecto. Atención: porque al mismo tiempo que nos dicen eso, también nos dicen que la Virgen presenta embarazo.
- B) Entonces, si el “lenguaje” de la Imagen “no miente”, ¿qué es lo que nos dice (según RGCH), ese supuesto “lenguaje” de cabello y embarazo? Que estamos frente a una mujer no casada con un hijo en el vientre. ¿Y qué es esto? Una madre soltera, una mujer que tuvo relaciones sin casarse; una mujer que tuvo una aventura y que fue abandonada por el responsable del embarazo.
- C) Olvidan RGCH que, quienes leen el supuesto “lenguaje” de la tilma son idólatras que no saben nada sobre teología católica, ni sobre la maternidad virginal de la Virgen María, el cual es un MISTERIO que no se “deduce” por vía de razonamiento ordinario. Además de que, para los aztecas, todo embarazo requiere la participación sexual del hombre. Por lo cual, el único razonamiento que pueden hacer los aztecas después de “peerle” a la Imagen el cabello y embarazo, es concluir que esa mujer de la tilma NO FUE CASTA.
- D) Pero entonces, es claro que esa mujer no casta, la mujer de la tilma, no puede ser la Virgen María. A estos errores nos conducen la “lectura” del cabello de la Virgen.
3. Las dos manos juntas. Según RGCH las manos en esa posición, son manos que ACOGEN (correcto) y que PIDEN por nosotros (correcto). Porque Ella es intercesora nuestra. Pero DEJAN FUERA de su interpretación, como siempre, las palabras de la Virgen: “Quiero DAR rodo mi amor, consuelo, auxilio y defensa”. Olvidan que esas manos son manos que también OTORGAN, porque Ella es Corredentora.
- A) Con tal de que prevalezca su teoría del “lenguaje de la tilma”, y de la Imagen como “códice”, RGCH, ignoran las palabras de la Virgen y niegan su Corredención.
4. La zapatilla de la Virgen. La interpretan como “paso de danza”. Ya lo vimos: chifladura.
5. La inclinación de la cabeza. La interpretan como señal de que la Virgen “nos respeta”. Ya lo vimos también. Es una indecencia que pretende convertir a la Reina del Cielo, en sirvienta de los hombres.

## DESCRIPCIÓN DE LA IMAGEN EN SU ESTADO ORIGINAL.

Muchos santos y místicos han visto a la Virgen María en cuerpo y alma, como es Ella en el cielo. ESO es lo que vemos en la Imagen Guadalupana en su estado original: el retrato de la Virgen en cuerpo y alma, tal como es Ella en el cielo. La Virgen aparece vestida. ¿En el cielo se usa ropa? Sí.

### 1. Descripción del cuerpo humano.

- A) La cabeza. Es la sede del alma y centro de los 5 sentidos. Por los ojos y oídos recibe información; con la boca y la mirada se expresa y comunica la persona; el cerebro lo procesa todo. Por la respiración, la nariz nos mantiene vivos conectados al planeta. La lengua hace posible la expresión del lenguaje; los labios y dientes son instrumentos de la sonrisa, obra maestra de la expresión. Las cejas son instrumentos de la expresión. El conjunto de todo, el “rostro”, es el espejo del alma. Por todo esto, es propio del rostro descubrirse y mostrarse tal cual es. Sus imperfecciones fisiológicas las cubre la expresión.
- B) Los brazos y piernas. Son los que ejecutan los proyectos, deseos y ordenes de la cabeza. Son solo instrumentos. Aunque la perfección fisiológica de la mano, la hace capaz de ser también vehículo de expresión. Por eso, también las manos, por más rudas que sean (recuérdese: son instrumento), se pueden mostrar desnudas, pues la expresión las viste.
- C) El torso. Es la estructura que hace posible la unión de miembros y cabeza. No es fuente de expresión.
- D) Atención, recuérdese que el cuerpo entero fue diseñado por Dios mismo. Luego, es inevitable encontrar en cada una de sus partes, admirable ingeniería, proporción y perfección. Pero esto no anula la jerarquía de funciones ni les otorga a todas las partes igual relación con el alma y su expresión.

### 2. En cuerpo y la ropa.

- A) Cabeza, órgano rector; manos, órgano ejecutor; pies, órgano de movimiento y apoyo. Estas tres son el “fin” por el cual se tiene cuerpo. Luego, son partes con derecho a ser vistas.
- B) ¿Hay partes “Sin derecho”? Si. Las partes que no usa el alma para expresarse; las partes que son puro “medio”, pura estructura. Son las vigas, tuberías, alambres y paredes del cuerpo: toda la estructura ósea, muscular y de órganos. Esas partes las tiene el cuerpo para sostener a la cabeza y hacer posible la movilidad de pies y manos. Por eso, son partes secundarias, de apoyo y no las usa el alma para expresarse sino tan solo, como elementos de estructura.
- C) Ahora bien, en el cuerpo desnudo, no se distinguen cabeza, manos y pies que son lo

principal, de lo demás. Por eso, es propio añadir al desnudo aquello que resalte a la cabeza, pies y manos: se añade ropa que, al cubrir torso, muslos, y brazos, hace que resalten la cabeza, manos y pies.

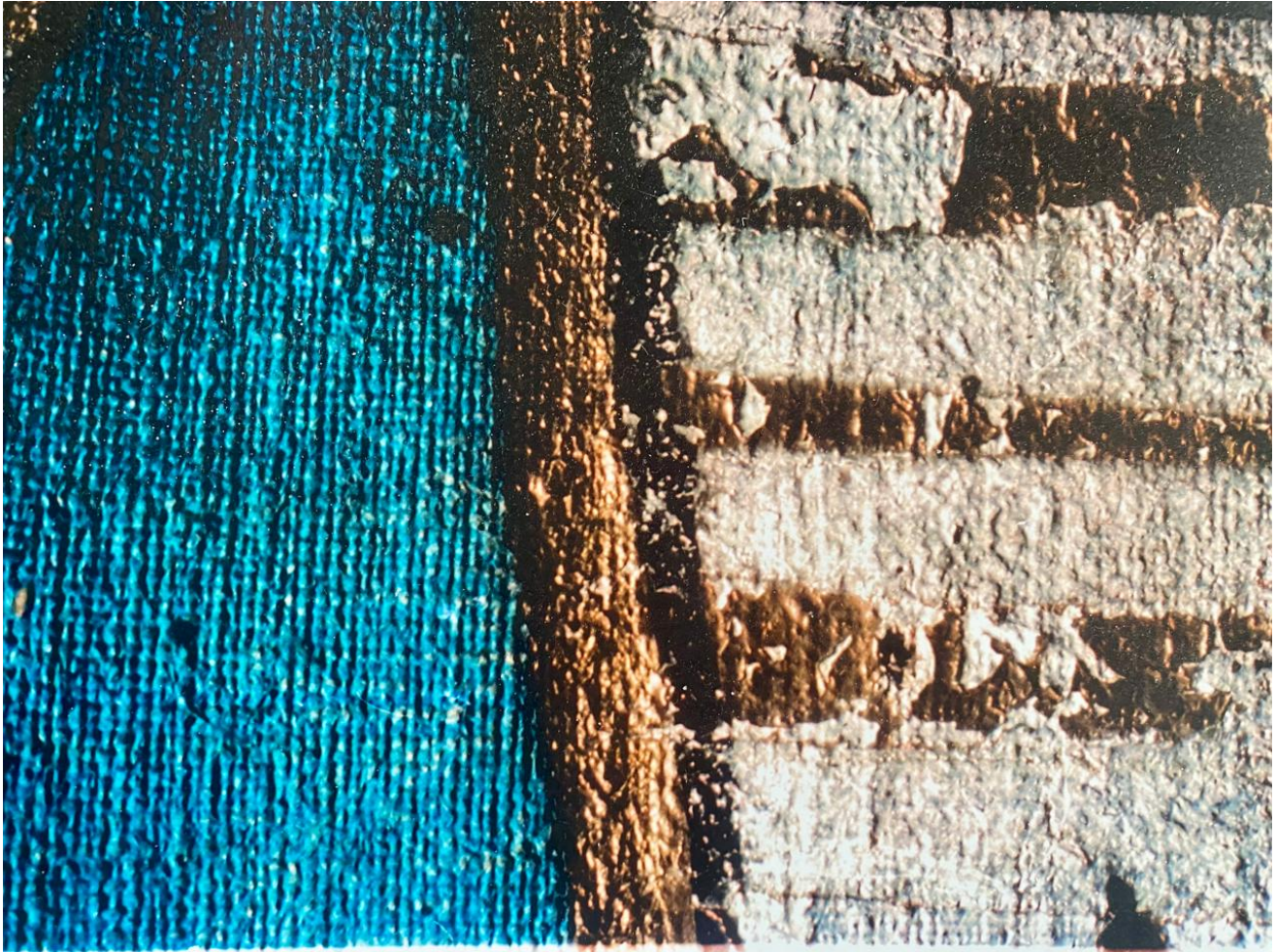
- D) Ahora bien: toda persona es diferente, pero no en el cuerpo. Salvo el rostro, todos somos iguales. ¿Cómo individualizar el cuerpo? Por medio de la ropa, los adornos y las joyas.
- E) Por todo esto, la ropa es el complemento natural de un cuerpo. Incluido el cuerpo glorioso resucitado. ¿Por qué éste también? Porque el cuerpo resucitado sigue teniendo partes primarias y secundarias. Las secundarias son iguales en todos, luego, se individualizan con ropa, aureola, y otros adornos. Por eso, la Virgen María se aparece vestida y entonces, es importante describir la ropa.

### 3. Descripción de la ropa.

- A) El manto. En la parte que cubre la cabeza, la tela muestra rigidez de una tela gruesa. Pero al caer a los hombros, se comporta como un líquido que envuelve a los hombros. Al bajar de los brazos, a su vez, se ciñe a la Virgen, pero formando pliegues tubulares de un lado y rectos del otro. El manto no actúa como “tela” conocida.
- B) La punta del manto que sostiene una mano del ángel, es un añadido.
- C) El vestido rosa. Se presenta como una prenda muy gruesa y pesada. Se entiende por qué: el volumen que le aumenta a la Virgen, le da porte real. Los pliegues caen como tela gruesa y suave, pero al llegar a la altura de los pies, la tela parece derramarse y dividirse como líquido. Por esto, tampoco la tela del vestido se comporta como tela conocida.
- D) A los pies de la Virgen, se muestra una prenda transversal del color del vestido. No tiene sentido interpretarla como parte del vestido, aunque es parte de la Imagen original. Es un paño puesto a sus pies, que recoge al vestido y permite que se vea uno de los pies de la Virgen (pie cubierto por una zapatilla). Esta prenda es una obra maestra de “moda imperial”: poner ese paño a los pies de una reina para que así se vean los pies que pisan la tierra, es un modo espectacular de indicar dominio e imperio. Dominio porque siendo Ella del cielo, pisa la tierra indicando que el planeta pertenece a su dominio. Imperio, porque al no ser esa prenda transversal parte del vestido, no es una prenda que Ella se haya puesto a sí misma, sino que le fue colocada por alguien que la sirve. Recuérdese que Ella dijo en su segunda aparición: “Son muchos mis servidores”.
- E) El efecto total de la ropa de la Virgen es de novedad, diferencias con el arte, suavidad, presencia, volumen, luz, color y expresión.

### 4. Descripción final de la Virgen de Guadalupe. Ver a la Virgen en la Imagen (en su estado original, el cual se obtiene por reconstrucción), causa al mismo tiempo:

- A) Alegría y reverencia.
- B) Deseo de cercanía, pero envuelto en el respeto que produce el asombro.
- C) Deseo de alabar y comunicar la belleza que se observa, pero matizada por el deseo de contemplarla en silencio.
- D) En el rostro original (el de antes de 1930), se ve amor y autoridad; perfección y benevolencia; piedad y caridad.
- E) Toda Ella es un MILAGRO.

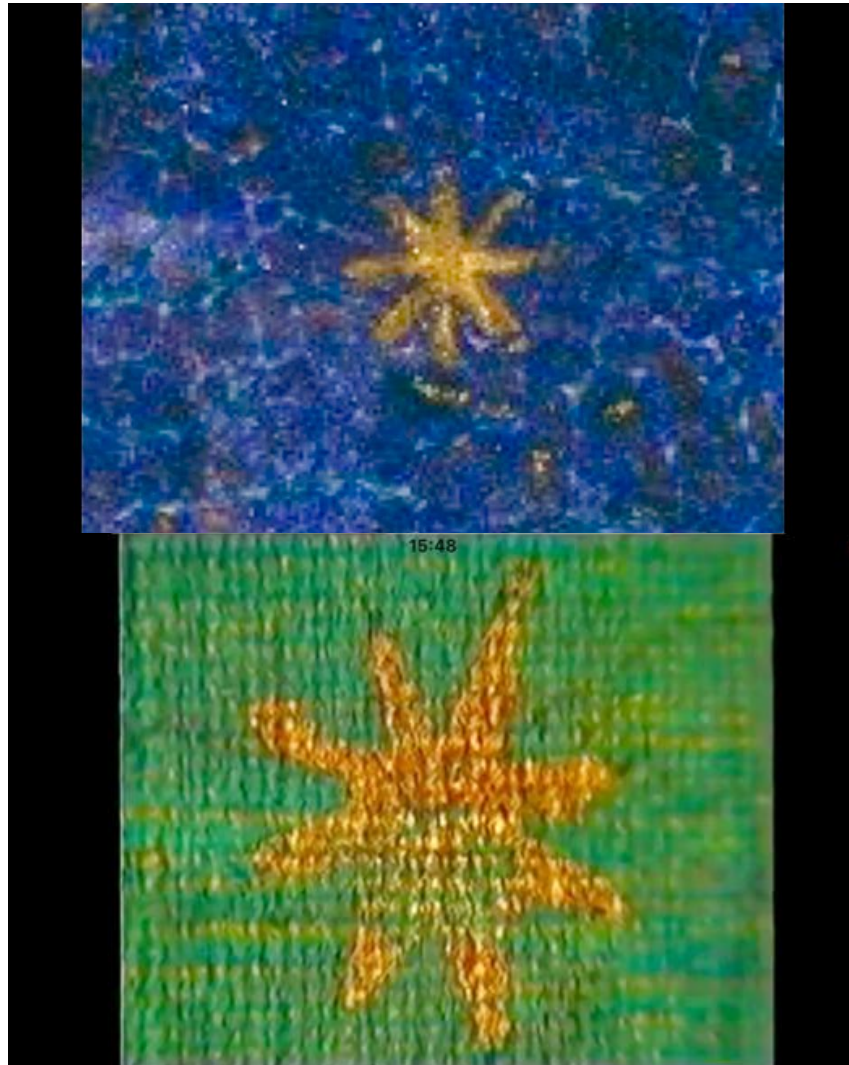


Así está en la imagen verdadera del Tepeyac todo lo postizo y añadido. A la derecha, los rayos. Rotos y desprendidos. Igual están la luna, el ángel, las estrellas y las grecas del vestido. En cambio, véase a la izquierda lo que es original, (manto y vestido): color entero, intenso, como grabado o impreso en la tela. La diferencia entre lo original y lo falso es evidente para el que quiere ver. Debajo de los rayos, hay un color blanco fosforescente anterior, sobre el cual están pegados. Esto advierte que los rayos fueron pegados a la Virgen DESPUÉS. Primero la Virgen estaba rodeada de luz; sobre la luz le pegaron los rayos. Igual el ángel y la luna. Las grecas y estrellas fueron pintadas SOBRE el vestido y manto PREVIOS. Luego, todos los adornos son añadidos POSTERIORES a la imagen original inicial.



Virgen María con el Niño. Fra Angelico. Museo de las Artes, Detroit, EUA.

Los que erróneamente consideran las estrellas del manto guadalupano 'obra y mensaje de la Virgen', parecen ignorar que los fondos azules con estrellas doradas, son un adorno pictórico casi universal. Las encontramos en las tumbas egipcias, en las catedrales y capillas góticas europeas y así se adornaba el mismísimo techo de la Capilla Sixtina antes de recibir los frescos de Miguel Ángel. Paredes, techos y ropas azules con símbolos dorados celestes, se usaban en la misma China imperial, por ejemplo. Ningún 'mensaje' contienen ni comunican. Es ridículo 'admirarse' de las estrellas en el manto de la Virgen, tanto más, cuanto que están desprendiéndose y borrándose. Admirar las estrellas (al igual que las grecas o 'flores' del vestido), es admirar lo falso y lo mal hecho.



Arriba, una de las estrellas en el manto pintado por Fra Angelico. Abajo, una de las estrellas añadidas al manto de la Guadalupana. Nótese cómo ambas estrellas son casi idénticas en la técnica deficiente, y el estilo tradicional. En efecto, ambas son de ocho puntas (estilo tradicional), logradas por el cruce de cuatro rectas desiguales (técnica básica infantil). Considerar las estrellas postizas del manto guadalupano como 'mapa de las constelaciones', (Hdz. Illescas), es ridículo. Pero considerarlas 'notas musicales' (Ojeda Llanes), raya en lo irracional. Todos estos autores, promovidos y apoyados por el arzobispo de México y la Basílica de Guadalupe, USAN la Imagen para promoverse, en detrimento de la verdad. Concedamos que las estrellas están puestas de tal manera que coincidan con la posición real de las estrellas. No podemos, sin embargo, conceder que las haya puesto la Virgen. Ya vimos por qué, en el texto. Entonces, ¿cómo se explicaría esa supuesta coincidencia entre manto y astronomía? Porque un buen observador del cielo nocturno, (indígena ó español), asesoró a quien le pintó las estrellas a la Virgen. Nada más. ¡No dicen todos estos autores falsificadores, que los indígenas eran astrónomos 'extraordinarios'? Pues ahí tienen su respuesta: el que retocó y añadió las estrellas, fue asesorado por un observador del cielo nocturno. Eso es todo. No hay 'misterio' alguno. Y esto, solo en el supuesto que de veras 'coincidan' las Estrellas con las constelaciones. En esto no hay milagro alguno. Nuestros mapas astronómicos actuales coinciden con las estrellas; eso no los hace milagrosos.



Cuidado. Se publica esta Imagen como correspondiendo a la parte posterior de la Tilma. Al reverso de la Imagen se ven casi todos los retoques y añadidos aún más y mejor que la mismísima figura de la Virgen. Si es que esa fotografía es válida, nada prueba que los adornos sean partes de la Imagen verdadera original. Véase tan solo un absurdo: ¿cómo es que en el reverso, la luna se ve completa y totalmente blanca , siendo que en el frente es negra y está quebrada? ¿Cómo es que esa luna blanca se presenta en el reverso de la Tilma en mejor estado de color y conservación que la misma figura de la Virgen? ¿Le dio la Virgen mas importancia a ese accesorio que a Ella misma? Imposible. Si esta fotografía es válida, lo que prueba es tan solo que los retoques y añadidos le fueron agregados con tal fuerza y presión a la Tilma, que marcaron el reverso. No dejemos que nos engañen con fotografías inesperadas, ni dejemos que nos engañen con las 'explicaciones' ilógicas, imaginarias y sin fundamento que nos dan.



Otra fotografía indecente que se promueve incluso como 'milagrosa'. Obsérvese a la Virgen oscura, ocupando, en consecuencia, un segundo lugar dentro de la fotografía. En cambio, se le da prioridad a una figura de embrión, que no es el Niño Jesús (pues El nació hace ya dos mil años). Se USA otra vez la Imagen como vehículo de propaganda. Nótese además el gigantismo de ese supuesto 'embrión'. Con imágenes como estas, presentan a la Virgen como vientre de alquiler, pues el embrión que le han 'implantado' con técnicas fotográficas, no es un hijo de Ella. No hay por donde admitir la validez ni conveniencia de fotografías como estas. Lo peor es que esta fotografía fue promovida por esos grupos católicos 'de elite' que hemos nombrado en este escrito. Ahora, con permiso de los obispos, cuando un católico es persona pudiente, automáticamente se cree 'teólogo' autorizado para promover patrañas. Estamos viendo en esta imagen indecente, el tipo de 'teología' que promueven: una pachamama electrónica.



Esta es la Virgen que se le atribuye a 'Marcos Cipac', pintor de origen azteca. ¿Se 'parece' esta pintura a la Guadalupana de manera tal que se pueda decir que quien 'pintó' esto, 'pintó' en consecuencia a la Guadalupana? No. Se parece 'tanto', como un okapi se parece a una zebra y a una jirafa. Se parecen pero el okapi no desciende ni de la zebra ni de la jirafa. Esta fotografía muestra a la Virgen del Indio 'Marcos' ya restaurada. Antes de ello, estaba tan dañada como los rayos y la luna de la Guadalupana están dañados hoy.

Determinar el origen, autor y técnica de una obra por el 'parecido' con otra, no es 'método', es cosa de aficionados, no de profesionales serios. Pero si de parecidos se trata, podría decirse que fue el Indio Marcos el que retocó inicialmente la Imagen Guadalupana pues la obra de Marcos está tan dañada como los adornos que le pusieron a la Virgen. En eso se parecen: en que los adornos añadidos a la Imagen están tan mal hechas como la obra atribuida al Indio Marcos.



Esta es la Virgen que vieron todos los que fueron a la Basílica entre agosto de 1926 y julio de 1929 y creyeron que estaban viendo a la Imagen verdadera original. Pero no fue así. Esta imagen es una pintura que substituyó a la imagen verdadera, mientras la verdadera se la mantenía escondida fuera de la Basílica durante tres años. Durante esos tres años, miles y miles, (probablemente millones) de peregrinos CREYERON QUE VEÍAN LA VERDADERA IMAGEN, cuando lo que veían era tan solo una COPIA PINTADA por el pintor Jesús Aguirre. Este es el problema: no solo que NOS PUEDEN VOLVER A ENGAÑAR OTRA VEZ HOY Y TAMBIÉN MAÑANA, sino que, aún peor, NADIE SE DARÁ CUENTA. Ya nos engañan con falsas traducciones y hasta los Papas las repiten. Ya nos engañan haciéndolo creer que la Virgen nos dejó Su retrato con todo y los postizos que después algunos pintores le agregan a la Imagen. Nos engañan diciendo que la Imagen es un código y un ícono en vez de un retrato. A VER QUÉ SIGUE. ¿Quién se dará cuenta del daño que le hagan a la Imagen? ¿Quien defenderá la Imagen del clero actual que la manipula a su gusto? ¿Quién sabe que es verdad todo lo que aquí estoy relatando?





Las dos fotografías anteriores muestran, la primera, a la Virgen como se vio al principio cuando la vio aparecer fray Juan de Zumárraga en la tilma de Juan Diego. La segunda, se muestra la imagen al revés, para que se perciba sin duda alguna cómo la posición de la Virgen no es frontal sino lateral, en tres cuartos. La mostramos así para que se vea cómo los rayos, luna y ángel, que le fueron puestos encima de frente, no tomaron en cuenta la posición real de la Virgen. Lo cual es otra prueba de que esos adornos no son parte de la imagen original.

## **EL VERDADERO Y EXTRAORDINARIO ROSTRO DE LA VIRGEN DE GUADALUPE.**

1. No puede valorarse en su belleza total, si primero no se sabe frente a quien estamos cuando lo vemos. No estamos viendo a “la Virgen María” que el clero de hoy nos predica.
  - A) En efecto, hoy, el clero nos presenta a la Virgen como una “mujer humilde”, “del pueblo”, “discípula” (Papa Francisco, Papa Leon XIV), que nos acompaña en nuestro camino al encuentro con Cristo. O sea, una Virgen María que no es más que una catequista. Nadie con más importancia. Pero en esto mienten.
  - B) Antes de dejar su Imagen, la Virgen nos dijo con precisión quién era Ella. La Virgen no quiso que viéramos la Imagen, sin saber previamente, de quién se trataba la persona que estábamos viendo. Ella claramente quiso que la viéramos **SABIENDO DE ANTEMANO Y CON ABSOLUTA SEGURIDAD QUIÉN ERA ELLA. ¿Por qué? Precisamente PARA NO ESPECULAR ACERCA DE ELLA, NI ACERCA DE LA IMAGEN.** Para no tratar la Imagen como “texto en náhuatl” ni como Imagen simbólica que habría que interpretar.
  - C) Por eso, es evidente que la Virgen quiso que viéramos la Imagen **SABIENDO VERLA.** El que quiere **SABER VER** la Imagen, tomará entonces en cuenta las palabras de la Virgen para así educar su mirada y ver en la Imagen lo que realmente hay en ella **SIN ESPECULAR** “mensajes” ni “significados ocultos”. Esto nos dijo la Virgen para identificarse a sí misma:
    - D) “Soy Madre del verdadero Dios”. Luego, Dios es **HIJO DE MARÍA.**
    - E) Madre de: “Aquel por Quién se vive”. O sea, es Madre de Dios **VIVIFICADOR.**
    - F) Madre del: “Creador de las personas”. O sea, es Madre de Dios **CREADOR.**
    - G) Madre del: “Que está próximo y en todas partes”. O sea, es Madre de Dios **OMNIPRESENTE.**
    - H) Madre del: “Señor del cielo y de la tierra”. O sea, es Madre de Dios **OMNIPOTENTE.**
  - I) Si no fuera porque Dios es Trino, tendríamos que decir que Ella se presenta como siendo una diosa, pues tan poderosísimo Dios es Hijo de Ella. Solo porque Dios es Trino, sabemos que Dios Padre la creó a Ella y sabemos en consecuencia, que Ella es inferior al Padre. Pero, por otro lado, sabemos también que, al ser Madre del Hijo y Esposa del Espíritu Santo, Ella **VIVE EN LA TRINIDAD y PERTENECE A LA FAMILIA DIVINA.**

- J) De los tres actos divinos supremos: Dios CREADOR, Dios REDENTOR, Dios REMUNERADOR (o sea, causa de nuestra felicidad futura eterna), Ella, la Madre, es CO-CAUSA, de dos de esos actos: primero, de la redención, por haber aceptado ser la Madre del redentor, el cual, sin la Madre, no se habría encarnado; segundo, causa de nuestra próxima felicidad eterna, pues sin su maternidad, no se habría redimido y concedido la entrada al cielo futuro.
- K) Luego, es claro que Ella es Corredentora y así se presenta en el Tepeyac. Luego, se identifica a sí misma y se presenta como Reina, como Autoridad, como Madre, y como causa de la felicidad de: “Los que me amen, me busquen y en mí confíen”.
- L) Además, la Virgen dice de sí misma ser: “La Siempre Perfecta (o sea, la INMACULADA CONCEPCIÓN), Santa María” (o sea, la ya GLORIFICADA EN EL CIELO). Razón por la cual, a diferencia de la “mujer humilde” que el clero erróneamente nos propone, la Virgen se presenta a sí misma como la más GRANDE SEÑORA que puede pensarse.
- M) Obsérvese: QUIEN CONOCE, ESCUCHA Y LE CREE A LA VIRGEN, en la Imagen reconoce entonces presentes y a la vista TODOS LOS DOGMAS MARIANOS, pues la Virgen, NOS DIJO SER ELLA QUIEN LOS POSEE Y QUIEN SE AUTORRETRATA. Luego, ese autorretrato es la representación visual más perfecta que puede haber de la teología mariana verdadera COMPLETA. En efecto, a quien vemos en la Imagen, sabemos que es a la Virgen, a la Madre de Dios, a la Inmaculada Concepción, y a la Corredentora, y lo sabemos porque Ella LO DIJO, y también sabemos que es la Asunta al cielo, PORQUE LA VEMOS EN LA TILMA (si no estuviera viva, no podría haber dejado su autorretrato).
- N) Qué diferencia saber ver la Imagen con el asombro y conocimiento debidos que se merece, a verla con la ignorancia y mala fe de los que nos la proponen tan solo como un diccionario de conceptos aztecas. Si quisiera se conociera y se hiciera caso de lo que Ella nos dijo, NADIE se atrevería entonces a hablarle de “tu” a la Virgen sino solo de “usted”.
2. Ahora mírese el Rostro verdadero de esta persona excelsa a la que Dios le concedió el derecho de vivir en la Trinidad, persona a la que en parte le debemos nuestra redención y que nos ofrece por adelantado (con su amor y sus milagros), una prueba de la futura felicidad eterna, persona que AHORA NOS MUESTRA EL RETRATO DE SU CUERPO GLORIOSO Y NOS PERMITE A TODOS, VER SU ROSTRO GLORIOSO.
- A) Vemos brillar su autoridad, su majestad, y su ser superior en el resplandor de la Imagen. Y en el Rostro prevalecen la bondad, el amor, la inteligencia, y la paz.
- B) Por esto, el Rostro (antes de 1930), es en primer lugar, algo extraordinario: pues

es el verdadero retrato de la Virgen María, que encierra la grandeza de su ser en un Rostro de pura bondad.

- C) Quien se da cuenta de lo que hizo la Virgen, sabe que lo que antes de 1531 solo algunos santos pudieron ver (y solo porque eran santos): a la Virgen María en persona, a partir de 1531, gracias al autorretrato que Ella nos dejó, ahora la podemos ver todos, aun si somos pecadores.
3. “No hizo igual con ninguna otra nación”. No es cosa de discusión un hecho: que toda obra de arte pictórica se puede imitar, copiar y/o falsificar. Con algunas obras, como las de da Vinci, es más difícil lograrlo, pero aún esas se puede. La diferencia entre una copia o falsificación y una original siempre es una diferencia técnica: la edad de la tabla o tela de las originales no coincide con las edades de los materiales usados en las falsificaciones; el tipo de pigmentos usados en los originales, no es el mismo tipo que los usados en las copias; las huellas de los instrumentos usados en las originales no es la misma que las huellas dejadas por los imitadores. Sin embargo, una vez que la ciencia descubre la técnica ejercida por un artista, su obra se puede igualar; salvo por la edad: nunca una obra nueva será de la misma edad que una antigua. Pero salvo eso, toda obra pictórica se puede imitar. EL ROSTRO GUADALUPANO, NO.
- A) Quien lo quisiera copiar siguiendo las reglas de la pintura, no logrará imitarlo, ni igualarlo, ni falsificarlo JAMAS. ¿Por qué? Porque el Rostro guadalupano original no está hecho conforme a las “reglas de la pintura”. Luego, aplicarlas a las copias que se hagan es inútil, es esfuerzo perdido. Si lo que se pretende es que la copia se parezca al original. El problema con las copias es que generalmente son verdaderos adefesios que no comunican la verdad ni la grandeza del original.
- B) El Rostro original de la Virgen de Guadalupe no tiene sombras, tiene manchas. Lo que en un rostro real o pintado son sombras, en el Rostro guadalupano original, son manchas. La Virgen usó las manchas que tenía la tilma usada de Juan Diego tal cual estaban, para usarlas como sombras para su Rostro.
- C) Si un pintor lo copia pintando “sombras”, estas, al no ser manchas, no les dan a sus copias la fuerza tridimensional que las manchas le dan al rostro original guadalupano. Las copias salen planas, sin realismo, y débiles. Y si lo copian intentando que las sombras parezcan las manchas del Rostro original, el resultado es que las copias se ven manchadas.
- D) En el Rostro original, los rasgos (ojos, y nariz), no están ni delineados ni dibujados. Están CONSTRUÍDOS, no pintados. Son hilos, y salientes (nudos) de la tilma que se han usado, aprovechando su grosor y su relieve, para armar con ellas lo equivalente a la forma anatómica de las facciones. Los ojos y nariz del rostro original, son anatomía construida, no delineada ni dibujada. Las zonas de rasgos se levantan sobre la tilma como montes sobre un valle, lo cual les

concede una total tridimensionalidad que le dan al Rostro una presencia y un realismo totales.

- E) La boca. Hasta que no se ve, no se cree. Es un ojal en la tilma, cosido torpemente para cerrarlo, sobre todo en el centro del mismo, por detrás de la tilma, con hilo que se refuerza por detrás haciéndole un nudo. Nudo en el reverso de la tela que la levanta por delante haciendo que debido a la protuberancia que forma, parezca que la Virgen tiene una boca tridimensional.
- F) ¿Quién puede hacer con el ojal de un costal y con su nudo central, una boca que sonrío como la de la Virgen? Es más, ¿a quién se le habría ocurrido tamaña “barbaridad”? A nadie. Que se intente. Es imposible, porque el ojal es un hoyo y el nudo es un torpe amarre. Y, ¿quién puede hacer que los hilos salientes del tejido de un costal parezcan ojos transparentes (porque, obsérvese, los ojos del Rostro original de la Virgen se ven transparentes)? Nadie. ¿Y la nariz: una vertical formada por una continuidad de manchas, hoyos y nudos? ¿Quién puede hacer esto? Nadie.
- G) El pintor que se anime a copiar el Rostro original, no lo podrá igualar JAMÁS con pintura, pues los rasgos de la Guadalupana no están pintados. Luego, todo intento de copia será fútil. El pintor que delinee o dibuje sus copias, por lo pronto lo hará en dos dimensiones; el resultado será plano. Se podrá pintar una copia sobre un costal tratando de imitar lo que se ve en la tilma, pero se hará delineando y dibujando sobre la tela. El resultado será un Rostro “pintado”; de dos dimensiones, no de las tres del original. Ni mucho menos será un Rostro técnicamente inverosímil como lo es el original de la Virgen.
- H) No habló del ojal, ni de las manchas, ni de los hoyos y nudos con los que la Virgen hizo su Rostro, el pintor virreinal Cabrera, considerado el mejor descriptor de la Imagen, cuando describió a la Virgen de Guadalupe. Describió el Rostro como si fuera “pintado”. Al callar el prodigio técnico de las manchas, hoyos y nudos, MINTIÓ.
- I) Otra cosa: tampoco se puede hacer un Rostro como el original de la Virgen, ASÍ E IGUAL COMO LO HIZO LA VIRGEN, y además conseguir la uniformidad de acabado, la luminosidad del entero y la belleza y expresión resultantes finales que vemos en el original. ¿Por qué? Por dos motivos.
- J) Primero. Simplemente porque las manchas, hoyos y nudos lo impedirían. Hacer un Rostro así, es garantizar un resultado fallido. Y sin embargo es exactamente, así como lo hizo la Virgen, con manchas, hoyos y nudos y sin embargo, con el resultado que vemos: sublime.
- K) Segundo. Porque la Virgen hizo otro prodigio: todo lo que no fueron sus rasgos, o sea el color del Rostro, lo puso en plastas. No lo “extendió” sobre la tilma. Simplemente puso color donde Ella consideró que debía, pero lo puso sin

graduar ni hacer transiciones entre luces y sombras. El Rostro es una suma de hoyos, manchas, nudos Y PLASTAS de color YUXTAPUESTAS, que, en vez de resultar una porquería, resultó una maravilla. ¿Cómo se consigue la uniformidad y luminosidad del Rostro original con tanto defecto y con el color puesto en forma de plastas sin ningún cuidado por “integrarlo” al conjunto?

- L) ¿Se puede hacer un Rostro como este? ¿Se puede copiar uno y que quede igual? No. No se puede. ¿Por qué? Porque es IMPOSIBLE hacer una obra con manchas y que no quede manchada; con hoyos y nudos y que no quede deforme o dañada; con plastas y que el conjunto quede integrado. Y sin embargo así lo hizo la Virgen y le quedó “limpio”, anatómicamente perfecto y con una expresión superior e inolvidable.
- M) Pero hay que decirlo: el Rostro actual modificado del original desde 1930, no muestra NADA de lo que acabamos de describir. Al retocarlo, aplastaron hilos salientes que eran parte de la anatomía de la Virgen; intentaron borrar las manchas con pintura encima; con barniz, endurecieron la suavidad que el Rostro tenía; le añadieron líneas donde no estaba delineado; y pintura donde no la había. Lo dejaron obscuro y deforme. Y, para hacer el daño aún mayor, ahora lo justifican todo dándole al conjunto de retoques y al Rostro deformado, el nombre de “rostro mestizo”.

## 2031.

### 1. El Vaticano.

- A) El Papa está entregado al ecumenismo. Luego, no habrá manera (durante este pontificado), de que a las palabras de la Virgen de Guadalupe se las respete y se las considere el único y verdadero mensaje de la Virgen María.
- B) Por el puro hecho de haber dicho Ella: “Soy la Madre del VERDADERO Dios”, la Virgen se OPONE frontalmente al ecumenismo que predica este Papa, pues si la Virgen es Madre del verdadero Dios, entonces TODOS los otros dioses que CORTEJA el Papa (Lutero, Alá, Buda, Vishnu), son FALSOS.
- C) De esta manera, las palabras de la Virgen de Guadalupe ponen en evidencia el ERROR doctrinal que León XIV promueve. Entonces, las palabras de la Virgen en el Tepeyac, nos ponen en una situación “imposible”: si la Virgen no miente, León XIV está equivocado. Y, al Papa, las palabras de la Virgen, lo corrigen.
- D) ¿Prevalecerán las palabras de la Virgen o la doctrina ecumenista del Papa? Prevalecerá la doctrina errada del Papa pues, el Papa, ya dijo dos cosas que nos lo advierten.
- E) Primera: el Papa apoya los textos del Concilio Vaticano II, donde se pide

SUBORDINAR a la Virgen. Luego, León XIV la subordinará haciendo callar a la Virgen. No frontalmente sino como acostumbran: o haciendo como que la Virgen no habló; IGNORANDO lo que la Virgen dijo en el Tepeyac; o INTERPRETANDO las palabras de la Virgen para hacerla decir lo que ellos quieren.

- F) El Papa será por lo mismo, favorable a que se TRANSFIERA el mensaje de la Virgen, de las palabras de la Virgen, al “significado” de los símbolos (postizos), de la Imagen, pues con esos símbolos la Virgen “dialoga” con los indígenas y se muestra “ecuménica”. La Imagen “códice”, coincide con y aprueba el ecumenismo del Papa. Luego, el Papa favorecerá este error.
- G) El problema es que el Papa favorecerá una mentira. Pero, esto no será nada nuevo, pues a la mentira de la “imagen-códice” ya la favorecieron Juan Pablo II, Benedicto XVI y Francisco. O sea, el daño a la Virgen SEGUIRA HACIÉNDOSE Y PROMOVIENTOSE.
- H) Segundo. Otra prueba de que León XIV se opondrá a que las palabras de la Virgen prevalezcan, es que ya firmó y decretó la publicación de la nota: Mater Populi Fidelis, donde se niega y casi prohíbe que se considere a la Virgen Corredentora. Razón por la cual sabemos que entonces León XIV no escuchará a la Virgen de Guadalupe, sino a las teorías y traducciones fraudulentas de RGCH, en las que la Virgen “dice” ser sierva y no Corredentora. Este Papa no promoverá la verdad ni corregirá a los que mienten acerca de la Virgen de Guadalupe.

## 2. El Dicasterio para la Doctrina de la Fe.

- A) Dos documentos recién publicados con “aprobación” y orden de dos Papas, se oponen a las palabras verdaderas de la Virgen de Guadalupe. “Normas para proceder en el Discernimiento de Presuntos Fenómenos Sobrenaturales” (2024, Papa Francisco); y, “Nota: Mater Populi Fidelis” (2025, León XIV).
- B) En el primer documento se recuerda que las apariciones no son materia de fe y que las palabras de la Virgen quedan SIEMPRE sujetas a la INTERPRETACIÓN de la Iglesia. Luego, no habrá cosa que diga la Virgen que no pueda, e incluso, DEBA ser “interpretada” en sentido distinto al literal comunicado por la Virgen.
- C) Ahora bien, es esto lo que precisamente hicieron RGCH: INTERPRETARON y concluyeron que la Virgen dijo otra cosa que lo que las palabras reales directas claramente señalan.
- D) El ejemplo claro: La Virgen dijo: “Deseo que se ME levante un templo para en él DAR, TODO MI amor, MI, etc.”. El templo lo pidió para Ella. La interpretación de RGCH: el templo lo pidió para: “darLO (a Cristo), CON”, etc. El templo lo pidió para ÉL. La interpretación transfiere el MI, al ÉL. Y así prevalece Cristo sobre la Virgen, que es lo que piden tanto el Concilio Vaticano II como ahora el Dicasterio para la Doctrina de la Fe, AUNQUE contradigan a la Virgen.

- E) Por esto, sabemos en primer lugar, que el Dicasterio no se opondrá a lo que hicieron RGCH. AUNQUE SEA UN FRAUDE.
- F) En el segundo documento se establece que nada puede pedir para Si misma la Virgen. Pero en el Tepeyac pide culto para sí misma: “No estoy YO AQUÍ”, “DARE”, “Los que ME AMEN Y ME BUSQUEN”.
- G) Luego, según el Dicasterio, la Virgen está equivocada y se deberá predicar al pueblo que el culto solo se le debe a Cristo, y no a Ella. Se deberá transformar la Basílica en un lugar de encuentro con Cristo “de la mano” de María. Ella tan solo como acompañante, pero no como objeto de culto.
- H) Naturalmente esto también se opone a lo que pidió la Virgen. Luego, por segunda vez en fecha reciente, el Dicasterio se opone a las palabras reales de la Virgen de Guadalupe.
3. La Comisión Episcopal Mexicana, Basta leer el inicio del documento: “Hacia el Encuentro de Jesucristo Redentor Bajo la Mirada Amorosa de Santa María de Guadalupe. Proyecto Global de Pastoral 2031-2033”. Proyecto convocado por el Papa Francisco en 2016 y aprobado por la Comisión Episcopal Mexicana (CEM) en 2018.
- A) “El consuelo que promete Santa María de Guadalupe NO ES un simple restablecimiento materno de la Alegría, sino ALGO CON MAYOR ALCANCE: el cumplimiento y realización de la justicia y la paz” (N.10).
- B) Claro como el agua. Es más importante el activismo social que las promesas de la Virgen, las cuales en este texto son consideradas algo “semi vacío”.
- C) La INDIFERENCIA de los obispos hacia la Virgen es patente.
- D) En su documento “Novena Intercontinental Guadalupana (2025), el CEM, entre chifladura y media (léase el documento en: <https://es.scribd.com/document/956022523/Digital-Novena-Intercontinental-Guadalupana-2025>), el CEM nos propone un “rosario guadalupano”. Estos son algunos de los “misterios”: “El sol está dentro de Ella”; “Su vientre es la fuente de la luz”; “Ella es mestiza”; “Ella guarda y tiene el color del maíz, maíz moreno”; “Dirige su mirada hacia el niño que lleva en su vientre”; “Mueve su cuerpo, lo balancea, está en movimiento, está danzando”; “danza para su Niño”.
- E) Es claro que los obispos promueven los errores, herejías y chifladuras de RGCH. Y para “letanías” de ese rosario, ofrecen lo siguiente: “Tú que vistes a la usanza india”, “Tú que quisiste volverte morena”.
- F) Este es el problema: si los obispos INSISTEN que la Imagen vale por el mensaje que tiene y ese mensaje se está rompiendo y borrando ya (porque los adornos en los que se basa ya están rotos y desprendiéndose de la tilma),

¿QUÉ VAN A HACER si es claro que el mensaje se les desmorona ya?

- G) Es PROBABLE QUE LO MANDEN RETOCAR UNA VEZ MÁS, con tal de no tener que reconocer que SE EQUIVOCAN. ¿Prefieren los obispos LA VERDAD? ¿Están dispuestos a reconocer que el mensaje NO ES LA IMAGEN, que lo que llaman mensaje son AÑADIDOS POSTIZOS INDEBIDOS, que “SUBORDINAR” a la Virgen es una OFENSA GRAVE, que al clero le corresponde fomentar la vida espiritual de los fieles, sobre todo, el amor incondicional a la Virgen, no el promover las CAUSAS SOCIALES, que la Imagen es un MILAGRO que merece VENERACIÓN Y RESPETO? ¿Estarán dispuestos Papas, teólogos, clero y obispos a reconocer todo esto?
- H) Por lo que dicen, hacen y publican hoy, No. Por eso, la Imagen corre y correrá peligro en sus manos ignorantes, descreídas e indiferentes. Y por eso, seguirán diciéndonos que nada ganamos con buscar a la Virgen si primero no buscamos con prioridad a Cristo. Seguirán insinuando que ES PELIGROSO ANDAR CON MARÍA.
- I) Los obispos, Papa y clero seguirán negando que la Virgen dijo: “VEN A MI QUE SOY TÚ MADRE”. Y seguirán mintiendo acerca de la Imagen.
- J) Y así, se llegará al 2031, fecha en que se cumplirán los 500 años de las apariciones y veremos cómo el Papa, el clero y los obispos nos siguen mintiendo acerca de la Virgen de Guadalupe. Las celebraciones no consistirán más que en RUIDO en las que el pueblo será arrastrado a aplaudir la apostasía del clero. Seguirán negando que la Imagen está retocada y alterada. Seguirán promoviendo como única información “verdadera” las patrañas de RGCH. Y nos dirán como Lutero, que “solo” Cristo salva, y negarán la Corredención de María. Llenarán de copal, sonajas, caracoles, tambores “teponaztlis”, y de danzantes estilo prehispánico la Basílica para celebrar “estilo azteca popular” las apariciones. Harán que los festejos sean reivindicación política de los indígenas, los migrantes y los pobres, o sea, harán una fiesta “para el pueblo” y no una ceremonia digna ÚNICAMENTE DEDICADA A LA VIRGEN, que es la que CUMPLE 500 AÑOS DE SALVAR A MÉXICO.
- K) Eso sucederá a menos de que algo grave suceda, y el Dios que tanto invocan, intervenga para salvar el honor de su Madre.



Este es el rostro original en 1923 antes de los retoques de 1930.



Rostro original, 1923.

Nótese la luminosidad del entero, su belleza juvenil, la expresión inteligente y realista convincente, y la sensación que da de ser una Persona afectuosa real la que se retrata y no un rostro imaginario el que se representa. Durante 400 años (300 de virreinato y 100 de independencia), los pintores de México NO LO SUPIERON COPIAR. O no pudieron. El caso es que el mundo NO CONOCIÓ LA BELLEZA REAL DE LA IMAGEN por tres razones: primera : las copias de los pintores nunca igualaron la original. Segunda: Las copias transmitieron la imagen retocada (pues los adornos, rayos, luna, ángel, estrellas y grecas, le fueron agregados desde el principio a la imagen original). Tercero: Porque cuando comenzó la era de la fotografía (1880), las fotografías fueron pocas, generalmente de mala calidad y muy caras. Hasta 1923 se tomaron las fotografías magníficas de Manuel Ramos. Pero fue muy tarde pues en 1930 RETOCARON EL ROSTRO de la imagen original. La era de la fotografía guadalupana que comenzó en 1931, transmitió (y transmite), la imagen retocada y alterada. Luego, el mundo no conoce a la verdadera imagen Guadalupana. Y desde hace 100 años ya, TAMPOCO los mexicanos, pues el Rostro que hoy vemos en la Imagen, no es el Rostro original. Es el Rostro retocado. Esta fotografía muestra lo que era el Rostro original. Una maravilla.



Una de las primeras copias que se hacen del rostro original. 1570. Avetto, Italia. Autor desconocido. Copias como estas fueron lo que se conoció del milagro en Europa. La fealdad de estos rostros es lamentable. Las diferencias radicales de rasgos, anatomía, luces, sombras, luminosidad y expresión de estas copias con el original guadalupano son tan radicales, que es (y fue) IMPOSIBLE que con tan malas copias se conociera y admirara en el extranjero el milagro guadalupano. Durante trescientos años, Europa (incluido el Vaticano), no pudo saber la maravilla de retrato que la Virgen había dejado en el Tepeyac, pues en Europa y el resto del mundo, solo se conocieron de la Imagen y del Rostro, estas copias mediocres, que EN NADA imitan correctamente la sobrenaturalidad y belleza del Rostro original, ni la perfección de colores y de anatomía de la imagen verdadera. La mayoría absoluta de las copias pintadas durante todo el virreinato y la independencia, (1570-1870), parecen muñecas de cartón. Nunca supieron copiar la Guadalupe original. Por eso, durante 300 años, debido a las pésimas copias que eran lo único accesible en el extranjero si se quería conocer la imagen, nadie supo lo maravilloso que era la imagen original. En México, lo mismo. Las copias que se pintaron para las iglesias de todo el país, fueron (y son), casi todas, copias pésimamente mal hechas en comparación con la imagen original.



Esta es una copia contemporánea del rostro guadalupano. Se sigue cometiendo hoy el mismo error que cometieron los pintores del pasado que mal copiaron a la imagen: insisten en ponerle sombras a la Virgen donde en el original no las hay. TODOS los copistas, por ejemplo, le ponen sombra al lado derecho del Rostro de la Virgen (a nuestra izquierda). Esta sombra no la tiene el rostro original, pues el rostro original es pura luz e irradia luz en todas sus partes. Esto no lo entienden los pintores porque le aplican las reglas de la pintura a la imagen, en vez de RESPETAR el milagro de la luz que ven. Al retocar el Rostro original en 1930, LE AGREGAN, entre otras cosas, esta gran SOMBRA a la mejilla derecha del Rostro, (nuestra izquierda), sombra que no había . Con esta sombra, afean, achican y obscurecen un Rostro que era pura luz y magnificencia.



Este es el rostro que vio el Papa Benedicto XIV (en 1754) y que lo hizo exclamar “No ha hecho igual con ninguna otra nación”; NON FECIT TALITER OMNI NATIONI. Palabras memorables dichas frente a una MALA COPIA DEL ORIGINAL ¿Qué habría dicho el Papa si hubiera visto el Rostro original, tan absolutamente diferente y superior a esta mediocre copia de Miguel Cabrera? (Virgen de Guadalupe. Miguel Cabrera. 1752. Convento de la Visitación. Roma, Italia). Obsérvese cómo Cabrera sombreó absurdamente la mejilla derecha de la Virgen. Obsérvese como el rostro de esta pintura es obscuro, deforme y con apariencia de muñeca. Por medio de estas pésimas copias es como se conoció la imagen en el mundo. En 1930 retocan el rostro original, añadiéndose este retoque a los otros previos y convierten la imagen en una obra de apariencia mediocre. HAY QUE RESCATAR DEL OLVIDO, PROMOVER Y DIFUNDIR LAS FOTOGRAFÍAS DE MANUEL RAMOS, pues son la única prueba contundente de lo que verdaderamente era el rostro original verdadero de la Virgen. Sin esas fotografías es casi imposible saber la verdad.

- 1980 -



Fig. 63a. Rostro retocado.

**HOY: LAS FACCIÓNES ARRUINADAS**



- 1923 -



Fig. 07. Rostro verdadero, 1923.

**¿NO ES EVIDENTE...**

- 1980 -



Fig. 08. Rostro retocado, 1980.

**... EL CAMBIO EN EL  
ROSTRO?**

- 1923 -



Fig. 09. Boca del Rostro verdadero, 1923.

**¿NO ES EVIDENTE...**

- 1980 -



Fig. 10. Boca del Rostro retocado, 1980.

**... LA BOCA ARRUIINADA?**

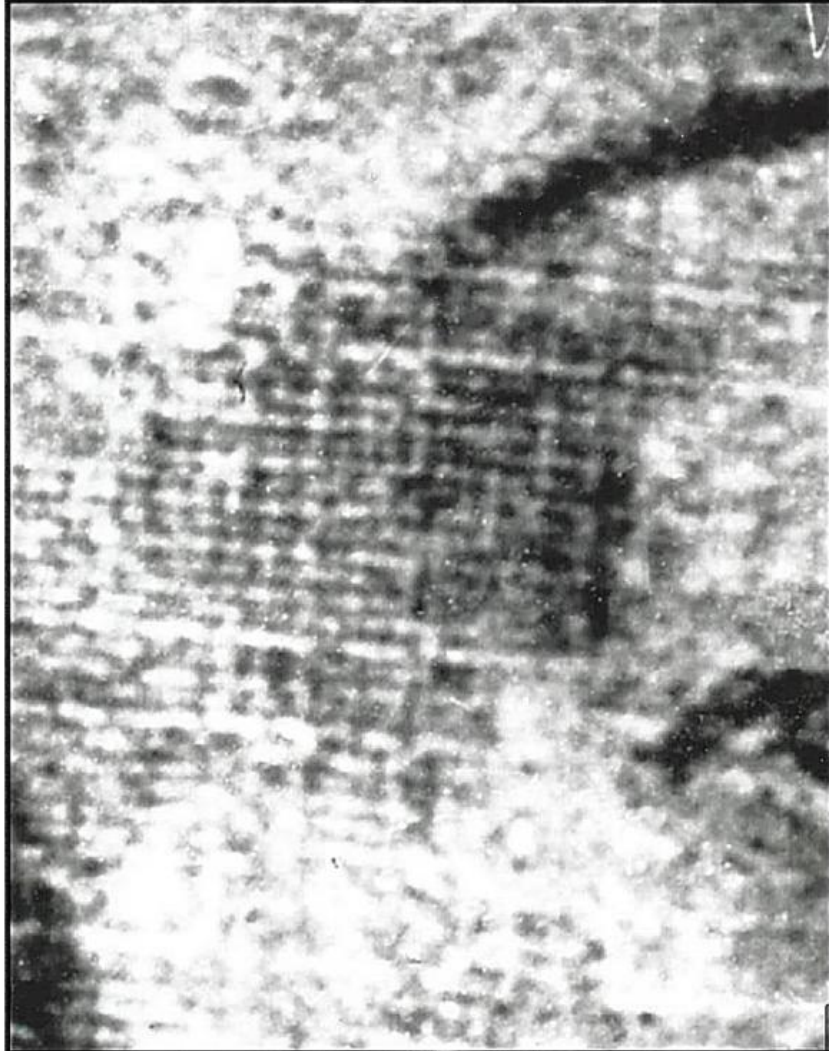
La Virgen hizo en México el milagro más grande posible: dejó su propio autorretrato. Pero la grandeza de esto no la conoció ni comprendió el pasado, por las copias mediocres con las que se dio a conocer el milagro. Y hoy, tampoco se comprende el milagro porque a todos los añadidos antiguos que ya de por sí ocultan a la Virgen, en 1930 le hicieron el último insulto: **DEFORMAR EL ROSTRO.**



1918. Obsérvese la luminosidad del Rostro, su volumen realista, la transición perfecta de luces y sombras y la expresión inteligente y afectuosa de la Virgen. Así era el rostro original antes de que lo retocaran, lo obscurecieran y lo deformaran en 1930.

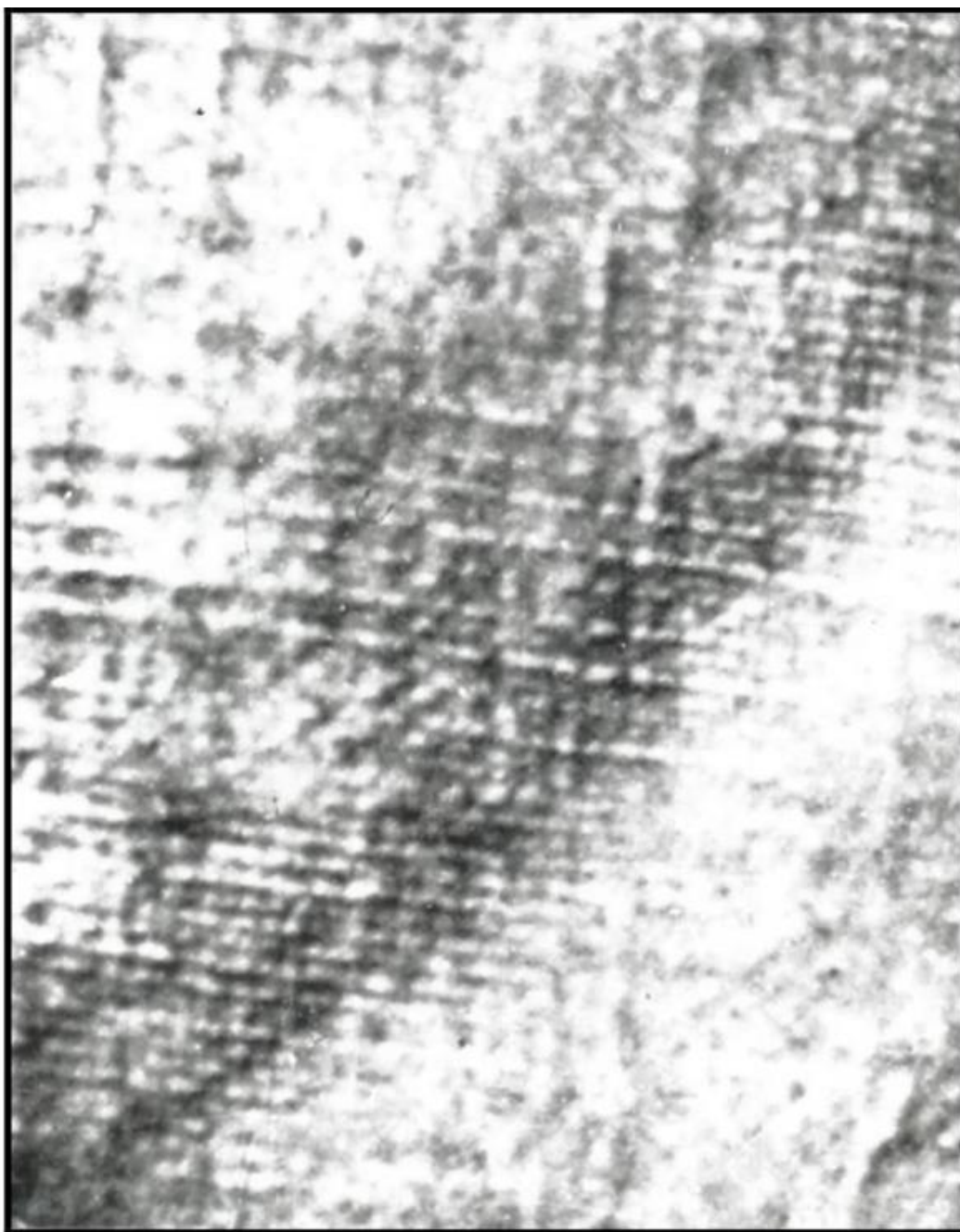


Esta fotografía muestra el rostro antes de 1930. Fue tomada a 6 metros de distancia aproximadamente. Obsérvese a esa distancia la limpieza, simplicidad y suavidad que muestra. Las luces y sombras se ven integradas en una transición tan gradual y perfecta, que el volumen logrado es perfecto y le otorga al que observa a ese rostro, la sensación de estar en presencia de una persona real y no la de estar viendo tan solo a un rostro 'pintado'. ¿Es esto una pintura? Solo viéndolo de cerca se sabe.



Pero de cerca, así se veía antes de 1930: MANCHADO, BRUTAL. En esta foto, estamos viendo la 'sombra' entre el ojo izquierdo de la Virgen y el inicio del tabique nasal. Se ve manchado y como carente de color. ¿Le habían hecho algo? ¿Lo habían dañado? ¿Lo ensuciaron? ¿Le faltaba ya color? Nada de esto. Así era el rostro de cerca: un conjunto de plastas, manchas y hoyos. Defectos brutales que sin embargo, DE LEJOS no se veían. Vuélvase a ver las dos fotografías previas (1918 y siguiente), tomadas a distancia: DE LEJOS el Rostro se ve perfecto, limpio, luminoso, con un volumen realista asombroso, todo bien hecho. Pero DE CERCA, el Rostro de la Virgen, hasta 1930, mostraba CÓMO HABÍA SIDO CONSTRUIDO: NO con pinceladas suaves, delineados anatómicos, cuidando la transición de luz a sombra y de sombra a luz. Nada de esto. Fue construido así: con manchas, hoyos y nudos. Era un rostro imposible. El Rostro original de la Virgen, que a distancia se veía perfecto, de cerca mostraba todos estos 'accidentes', 'defectos' y 'obstáculos' pictóricos que, sin embargo, no eran daños que se le hubieran hecho al Rostro, con el paso del tiempo, ni accidentes que había sufrido. Esas manchas, hoyos y nudos, eran PARTES DE LA COMPOSICIÓN DEL ROSTRO.

Lo sabemos porque es CON ELLOS con los que el rostro se veía perfecto de lejos. Luego, formaban parte de la composición original.



Estamos viendo ahora de cerca, la mejilla izquierda de la Virgen. No está ni 'pintada' ni delineada. Está construida con manchas. Obsérvese en las fotos de 1918 y la siguiente, cómo de lejos, esa misma mejilla de la Virgen se ve limpia, como delineada anatómicamente y perfecta. Sin embargo, al acercarse, se revela cómo esa perfección había sido conseguida: construida con elementos contrarios entre sí, (rostro limpio, pero construido con MANCHAS; rostro suave y luminoso, pero realizado en una tela atravesada de HOYOS e hilos de GROSORES DESIGUALES; anatomía perfecta lograda sin delinear; y todo, en una tela que por BURDA E IRREGULAR propiciaba la deformación, no la perfección). Lo cual indica que estas manchas habían sido tomadas en cuenta como partes de la composición del Rostro!



Estamos viendo ahora el perfil de la nariz del rostro original. No está realizado con pincel. Está construido a base de manchas, nudos e hilos gruesos. Si hasta 1923 el rostro visto de lejos era perfecto, como se ve en las fotos de 1918 y siguiente, y sin embargo, el mismo rostro, de cerca, mostraba la presencia de manchas, hoyos, plastas y nudos; eso significaba que las manchas y obstáculos, como los que se ven de cerca en esta foto, no eran señal de daño ni defecto alguno, sino señales del milagro realizado en ellos. Pues es evidente que la presencia de esas manchas, que no impiden sino resaltan la perfección de ese rostro, indican que todos esos impedimentos fueron deliberadamente utilizados como parte de la composición del rostro original. Lo cual, a su vez, es milagroso porque es imposible trabajar con tanto elemento contrario a la belleza y producir un resultado tan limpio, íntegro, anatómicamente perfecto y de expresión tan sublime. Inténtese hacer un Rostro IGUAL al original de la Virgen, o sea en una tela con hoyos, manchas y nudos, sin delineados y con plastas de color, y se verá el resultado: un rostro deforme. Sin embargo, el rostro de la Virgen es perfecto.



Rostro hasta 1930.  
Fotografía de Manuel Ramos, 1923.  
Maravilloso con todas sus manchas originales.



Aquí vemos el rostro de cerca a partir de 1930. Cuando en 1930 cubrieron las manchas originales de la tilma, APARENTEMENTE con la pretensión de 'limpiar el rostro' (cubriendo las manchas con pinceladas de color), y tapando hoyos, (como el ojal de la boca y otros, que cubrieron con algún tipo de pasta), y dicen que lo hicieron porque 'el Rostro original lo necesitaba', y que lo hicieron con la pretensión de 'devolverle el color que le faltaba'. Lo único que consiguieron fue lo que vemos: un rostro revuelto, dañado, HORRIBLE y deforme. Quizás las excusas que se dieron fueron falsas y la alteración del Rostro se hizo con el más oscuro propósito de que la Virgen pareciera una pintura indígena y no un portentoso milagro celestial. Una cosa es clara: si el Rostro actual no nos disgusta o no nos repugna, esto es porque no lo podemos ver de cerca, como en esta fotografía, ya que esas fotografías no se publican. Pero es terrible lo que hicieron.



Rostro original. Fotografía de Ramos. 1923. Siendo tan extraordinario, (el original antes de los retoques), preguntemos esto: ¿Se puede copiar? IGUAL AL ORIGINAL: IMPOSIBLE. Pues para igualarlo hay que rasgar la tela, como está rasgada la tilma, (en la sección de la boca), se tendría que llenar de hoyos y nudos, como lo estaba en la tilma (en ojos y barbilla). Y se tendría que manchar, como está manchada la tela en todas las zonas de rasgos. El que intentara hacer una igual, tendría que preparar así su tela: mancharla, romperla, deformarla. Esto destruiría su obra o resultaría en una obra DAÑADA. No obstante, el Rostro original la Virgen, es maravilloso CON TODOS ESOS DAÑOS Y PRECISAMENTE GRACIAS A ELLOS. Además en el rostro original verdadero de la Virgen, hay algo que repugna a pintores: la irregularidad. En el rostro original de la Virgen todo es irregular. Por ejemplo: la inclinación de la comisura de la boca de la Virgen, no es paralela a la inclinación de los ojos; ni las dos cejas de la Virgen están a la misma distancia de los párpados de la Virgen. Todo en la Virgen es irregular aunque el resultado es anatómicamente perfecto.



Este es un ejemplo de una copia CORRECTA del Rostro original. Solo con una condición se puede copiar el original y lograr que la copia se parezca (como esta): las sombras se tienen que poner como si fueran manchas (aunque no sean de verdad como lo son en el rostro original); los rasgos se deben delinear con fuerza, burdos, como si fueran raspones (imitando el rostro original); los perfiles del rostro entero (ambas mejillas, nariz), deben realizarse con rudeza, no finura. SOLO ASI, el resultado SE PARECE al original. Todos los pintores del pasado, intentaron copiar el rostro original recurriendo a todo tipo de delicadeza y refinamiento técnico de la que fueron capaces. Grave error. El rostro guadalupano solo se deja imitar si se copia CON LA RUDEZA QUE INDICA EL ORIGINAL DE LA VIRGEN. Solo se puede imitar si se pinta CONTRA las reglas del 'buen pintar'. Por eso, por no haber entendido esto, se ve en todas las copias del virreinato y del siglo XIX, pura Virgen de Guadalupe con rostros de muñeca.



Foto de 1904. No es una fotografía perfecta. Pero es asombrosa la luminosidad, juventud y expresión del Rostro antes de que lo retocaran en 1930. A propósito de la luminosidad del rostro original: ERA ABSURDO LLAMARLO 'MORENO'. Esta fotografía esta tomada con mucho contraste. Sin embargo, el rostro se ve limpio como si no tuviera las manchas, hoyos, nudos y plastas que lo componen. El rostro original era un milagro.

## **RUMBO A 2031, quinientos años de las apariciones.**

1. De un LUGAR INESPERADO surge un escrito que alaba y honra a la Virgen de Guadalupe; de un LUGAR SAGRADO surge un escrito que la desprecia. Dos jerarcas: uno, protestante y universalmente vituperado, que, para nuestro asombro, honra a la Virgen de Guadalupe y nos da ejemplo de cómo preparar el 2031: Donald Trump. Otro, universalmente aplaudido, que, para nuestra desgracia y VERGÜENZA, deshonra a la Virgen María y propone una preparación fraudulenta, indigna del verdadero guadalupanismo: Papa León XIV.
2. Nos han acostumbrado y hecho creer que la religión no debe mezclarse con la política. Uno de los argumentos que se dan, es que, si se admitiera esa injerencia, veríamos, por ejemplo, gobiernos como el de Irán, dominado por el fanatismo musulmán, o sea, por la religión, regir la vida de los ciudadanos, sometiendo a la mujer, condenando a muerte a minorías, promoviendo la guerra contra toda nación no dispuesta a convertirse al islam y otras perversidades. Otro argumento que se da: que ya vimos en el pasado a la Inquisición católica haciendo “lo mismo” que hoy hace Iran. De ahí concluyen que hay que impedir a toda costa la intromisión de la religión en la actividad política.
  - A) Argumentos inválidos, porque no es “la religión” la que hay que excluir, pues la religión es la garante de la moral pública y la moral es la más fuerte garante de la paz, después de Dios, sino, que lo que hay que excluir de la política son LA MENTIRA Y EL ERROR, provengan de donde provengan.
  - B) El único problema que nadie quiere afrontar: que solo hay UNA religión verdadera: la del único Dios verdadero de Quien la Virgen María es Madre, como dijo en el Tepeyac. Afirmación que Ella probó con un milagro: SU RETRATO ASOMBROSO, INEXPLICABLE E IRREPRODUCIBLE.
  - C) Atención: la Virgen no probó en México cuál era la verdadera religión con argumentos, sino, CON MILAGROS VERIFICABLES. Por eso, los obispos mexicanos MIENTEN cuando a la Virgen de Guadalupe la llaman “Estrella de la evangelización”, pues la Virgen no “evangelizó”, HIZO MILAGROS. Tres iniciales: la curación de Juan Bernardino, la aparición súbita de la Imagen frente a fray Juan de Zumárraga y la resurrección de un indio frente a la Imagen (el 26 de diciembre de 1531).
  - D) Por eso, el milagro de su Imagen es tan importante. Por eso, es tan grave que lo hayan retocado y alterado. Por eso, es tan grave que ahora, callando, ignorando y APROVECHANDO que la Imagen está alterada por los retoques, el clero nos la presente como un códice, o sea, como una pictografía indígena y no como el autorretrato milagroso de la Virgen.
  - E) Toda otra religión que no sea la católica es falsa. Por eso, una religión falsa (como el islam, razón por la cual promueve tantos males), habrá que excluirla de la vida política. Pero si hay religión verdadera (y la hay: la católica), habrá que promoverla y asociarla a

lo político. ¿Y los males que provoque? No serán culpa de “la religión”, sino de los ministros de la misma. Por eso, cuando los que presiden la religión verdadera actúen con abuso, habrá que deponerlos y castigar a los infractores, no a “la religión”.

- F) Pero hoy vivimos en una época sin reflexión ni justicia. Se confunden religiones falsas con la verdadera; se evita el estudio de documentos auténticos para determinar correctamente el mérito o la culpa de los actos del pasado; se INVENTAN hechos que nunca sucedieron; se opina sobre todo sin demostrarse previamente la capacidad profesional para hacerlo; y se evita el uso de la lógica y el sentido común en la argumentación. Luego, el asunto político-religioso queda en manos no de sabios, sino de ignorantes y oportunistas. De esta manera, nos encontramos con el hecho de que hablar de la relación entre religión verdadera y política se vuelve imposible.
- G) Cuando la Virgen misma se mete en política (como hizo en Rue du Bac, La Sallette, Turín o Fátima), el rechazo surge de inmediato. Los primeros que escandalosamente se oponen a escucharla son el clero católico con el Papa a la cabeza.
- H) En el Tepeyac, 400 años antes de la Rue du Bac, la Virgen SE METE EN POLÍTICA al decirle a Juan Diego: “Ve con el obispo”, pues al hacer esto, la Virgen VALIDA LA CONQUISTA. ¿Lo habría enviado con el obispo, representante del rey de España y cabeza espiritual de los conquistadores, si la conquista hubiera sido un crimen? No.
- I) Sin embargo, el Papa y el clero RECHAZAN estas intervenciones marianas, llamándolas “revelaciones privadas”, nombre que en el contexto del concilio donde a la Virgen se la llama “Subordinada”, hay que entender ese nombre con el significado real que le dan: “las apariciones del Tepeyac, junto a las demás apariciones posteriores de la Virgen, son solo revelaciones privadas dadas por una persona subordinada”. Lo cual obliga a que se entienda que las apariciones verdaderas de la Virgen NO TIENEN VALOR OBJETIVO. Todo es subjetivo. Luego, cuando se pretende hacer caso de las palabras de la Virgen, y se pide que el mundo entero las oiga, el mismo clero, con el Papa a la cabeza, sonrían con condescendencia y dicen: “Eso que pretenden ni es necesario, ni es obligatorio”. Y de esta manera le cierran la boca a la Virgen.
3. Es precisamente por esto, que la carta de Trump es tan impactante, pues Trump, con su carta, nos recuerda que LA VIRGEN MARÍA TIENE VOZ Y UN LUGAR EN LA POLÍTICA REAL. Y esto sucede precisamente cuando el mismo papa se la niega.
- A) El presidente no católico de los Estados Unidos de América, el país más poderoso de la tierra, Donald Trump, a pesar de la oposición errada del Papa a que la Virgen se meta en política para beneficio del planeta, planeta donde vemos a los gobiernos de los países “católicos” del mundo y a la misma jerarquía eclesiástica católica sumidos en la más profunda decadencia moral e intelectual, y los vemos rechazar los llamados de la Virgen, no obstante a esto, vemos al presidente más poderoso de la tierra, un presidente no católico, vituperado por todos, a quien masas enteras le desean la muerte, pero que preside y representa a la nación más poderosa del planeta, desde esa cumbre de poder (poder solo rivalizado por el del Papa y el de Putin), con todo en

contra, vemos a Trump levantar la voz el 8 de diciembre del 2025, para recordar a la Virgen de Guadalupe y HONRAR EN PÚBLICO LA ACCIÓN POLÍTICA DE LA VIRGEN MARÍA.

- B) Escrito donde brilla una gran verdad: que la religión y la política tienen su verdadero punto de encuentro y convergencia en la Virgen María.
- C) Desde el lugar más encumbrado del mundo político, AUNQUE NADIE LO ESCUCHÓ por pasión (odio a Trump), por falso academicismo, por errado partidismo, por falso nacionalismo, por no haberse promovido el escrito en los medios de comunicación, y de cierta manera, por odio a la Virgen, a pesar de todo esto, lo que dijo Trump ES VERDAD.
- D) Tres cosas dijo: le reconoció a la Virgen el nombre más honroso que Ella tiene; celebró el Patronato de la Virgen María sobre EUA y las naciones; e invocó (aunque sin usar el vocabulario del catolicismo), la mediación y Corredención de la Virgen María.
- E) No canonizamos a Trump. Varias denominaciones protestantes y judías compiten por su atención. Trump escucha todas. El ecumenismo de Trump es un error. A muchas opciones religiosas no válidas busca darles gusto. Trump les abre las puertas por si alguna conduce a camino seguro. Por esto, produce cierto desconcierto leer la carta “cuasi-católica” de Trump. Es evidente que alguien lo asesoró para el escrito mariano del 8 de diciembre, pues Trump es protestante. El asombro lo produce el hecho de que haya sido asesorado en ambiente tan contrario a la Virgen y que Trump mismo haya libremente aceptado honrar a la Virgen María, pues sus asesores judíos y protestantes se oponen a Ella.
- F) Por lo pronto, es penoso que ni el Papa, ni los obispos, ni el clero, que cuando se trata de Trump, comentan y critican TODO lo que hace y dice Trump, cuando se trata de esta carta, NADA dijeron.
- G) No estamos nombrando a Trump doctor en teología, pues su escrito se expresa con cierta torpeza (no olvidemos que Trump no es católico), por ejemplo, en vez de llamar a la Virgen María “llena de gracia”, la llama “la favorecida” solamente. Pero, ¿cómo va a saber Trump que esa traducción que usó, proviene de las falsas traducciones del evangelio iniciadas en el siglo XVI por Erasmo de Rotterdam, Lutero y el rey Jaime de Inglaterra? ¿Quién asesora a Trump en estos temas? Protestantes, enemigos de la Virgen. Y otro error, quizás de redacción, fue decir que Dios se vuelve hombre en el nacimiento (25 de diciembre) y no en la encarnación (25 de marzo), como dejando abierto el debate de si se es persona desde la concepción o solo hasta el nacimiento.
- H) No obstante, a pesar de tanto en contra (estos dos errores doctrinales, la opinión pública, el tipo de país que representa, país en peligrosa crisis, a pesar del hecho de no ser católico y del hecho de ser Trump criticado por el mismo Papa Leon XIV: octubre y noviembre del 2025, y ahora el 29 de marzo del 2026, donde el Papa le dice: “Dios no escucha las oraciones de los líderes que hacen guerra y que tienen las manos llenas

de sangre”), a pesar de todo esto, Donald TRUMP habló con verdad de la Virgen María, de su advocación de Guadalupe, de aspectos de la historia americana, y mexicana en los que la Virgen ha realmente intervenido y habló de futuro y la invocó como protectora de las naciones. Ni los obispos hablan ya así.

I) Ahora bien, este escrito lo hace Trump ANTES de declarar la guerra a Irán, razón por la cual, lo que le dice el Papa (que Dios no escucha a Trump porque hace la guerra y que tiene sus manos manchadas de sangre), no se aplica al escrito del 8 de diciembre. El escrito lo hizo Trump cuando todavía no tenía las manos “llenas de sangre”. El erróneo juicio del Papa no se aplica al escrito ni anula el mérito e importancia del mismo.

J) Es seguro que la Virgen escuchó a Trump y de alguna manera (como solo Ella sabe hacerlo), lo premiará y, Dios, lo quiera, incluso favorecerá a su nación, que ahora corre tanto peligro. Porque Dios escucha y premia a quien honra a su madre. Y Trump la honró.

#### 4. Las profecías de la Virgen.

A) Una cosa no sabe Trump acerca de la guerra que está haciendo contra Irán. En Turín a san Juan Bosco, La Virgen María le advirtió que, en castigo a la apostasía del mundo cristiano, HABRÁ UN SEGUNDO LEPANTO. O sea, que los pueblos de Mahoma volverán, como en 1572, a atacar a los pueblos de Cristo en occidente, con objeto de aniquilarlos. Para anunciar esta gran advertencia al mundo entero, la Virgen le ordenó a san Juan Bosco, que construyera la Basílica de María Auxiliadora en Turín, con el propósito de anunciar con relieves, esculturas y pinturas, la profecía. ¿Trump lo sabe? Lo dudo. Pero es evidente que estamos a las puertas de eso y que la guerra de Irán lo anuncia.

B) Si Trump no sabe esto, ¿qué es entonces lo que escuchó la Virgen María del escrito de Trump y premiará? Primero, lo premiará a él personalmente; la Virgen sabrá como. Y segundo, que, si gana Trump, cosa muy difícil de asegurar, el “triumfo” servirá para atenuar la violencia del Segundo Lepanto que se acerca. Pero queda claro: si pierde y no tomamos conciencia de la urgencia de invocar la intervención directa de la Virgen, esa derrota servirá para apresurar el caos de occidente y adelantar el horror anunciado por la Virgen en Turín y Fátima (“varias naciones serán aniquiladas”)

C) En vez de llamar “asesino” a Trump, el Papa que debería escuchar a la Virgen, debería, a ejemplo de Trump, debería estar invocando públicamente la protección e INTERVENCIÓN POLÍTICA de la Virgen. La Virgen les dijo a los Papas cómo se hace esto (involucrar a la Virgen en la política mundial): Consagrar a RUSIA a Su Corazón Inmaculado. Se hace esto y la Virgen se ocupa de la paz. Pero los Papas ni le creen a la Virgen, ni le permiten intervenir. Por eso, habrá un Segundo Lepanto.

D) En este sentido (o sea, que habrá un Segundo Lepanto), prevemos que Trump “perderá” la guerra contra Irán. ¿Por qué? Porque deben suceder cuatro cosas casi imposibles simultáneamente para decir que hay triunfo real: que se consiga un cambio

de régimen tal, que el Irán musulmán se convierta en amigo del occidente cristiano; que se impida de manera definitiva la intervención destructiva de los clérigos musulmanes en la vida política y social de ese país; que se garantice que China, Corea del Norte y Rusia no vuelvan a intervenir para rearmar a ese país; que los otros países musulmanes, que ahorita se muestran pasivos con respecto a los Cristianos de occidente, no se vuelvan contra occidente. Pero, también prevemos que, aunque Trump no triunfe, su acto político en pro de la Virgen María, favorecerá que la futura acción bélica musulmana contra occidente, profetizada por la Virgen, sea más leve. ¿Por qué prevemos esto?

E) Trump no puede triunfar, porque sabemos, por la Virgen de Fátima, que la paz del mundo solo vendrá cuando “EL PAPA” consagre Rusia al Corazón Inmaculado de María y promueva la devoción reparadora a ese Corazón, aunque el Papa actual esté muy lejos de hacerlo. La paz del mundo en consecuencia no vendrá de Trump. Vendrá de un Papa que obedezca, y de la Virgen. Pero, PRECISAMENTE porque la “mitad” de la paz vendrá de la Virgen, por esto proveemos también que la carta que escribió Trump honrando a la Virgen e INVOCÁNDOLA, TENDRA ALGÚN EFECTO favorable, pues la Virgen siempre escucha a los que la invocan, sobre todo si quien la invoca es la persona más poderosa del planeta. Por eso, prevemos que el Segundo Lepanto sea más suave. GRACIAS A TRUMP.

F) Deseamos que el triunfo de Trump en Irán sea parcial. Eso atenuará el próximo Segundo Lepanto. No imaginemos el triunfo total pues, como ya vimos, es casi imposible. Y muchos menos deseamos el triunfo puramente humano: o sea, que destruyan a Irán, porque entonces, comenzaría en Irán a cumplirse la profecía de la Virgen de Fátima: “varias naciones serán aniquiladas”. Irán sería la primera.

G) ¿No sabe el Papa León que hay guerras por defensa que son justas, y GUERRAS PREVENTIVAS que también lo son? (tengo derecho a DETENER, CON LA MISMA FUERZA QUE SE VA A UTILIZAR CONTRA MÍ, a quien me va a agredir, cuando el agresor ya tiene esa fuerza en las manos). Es evidente que no lo sabe. El Papa condena a “todas las guerras”. Habría que ver si condena por ejemplo la guerra que el mismo Dios le pidió a Santa Juana de Arco que llevara a cabo contra Inglaterra. El Papa condena a los que “hacen la guerra”. Habría que ver si condena a los millones de soldados que le “hicieron la guerra” a Stalin, a Hitler, a Mao Tse Tung, a Pol Pot, a Idi Amin, a Kadhafi. Habría que ver si el Papa León condena a san Pio V que convocó a la guerra contra el islam en 1571 y aseguró el triunfo de los ejércitos europeos si se ponían bajo el amparo y protección DIRECTA de la Virgen María. Cosa que hicieron y triunfaron. Es obvio que el Papa León XIV no piensa antes de hablar. No hay sabiduría ahorita en el Vaticano. SABER, es lo que menos se busca.

5. El ejemplo que nos dio Trump.

A) Un problema es este: ¿A QUIÉN LE IMPORTA lo que diga un presidente protestante, extranjero y vituperado? A quien ama la verdad y a cualquier devoto verdadero de la

la Virgen María.

- B) Trump no es teólogo, no es experto guadalupano, no es católico, ni lo que dijo e “exacto”. Sin embargo, lo que dijo tiene dos cualidades. Una, que es verdad lo que dijo y HONRA A LA VIRGEN y otra, que LA INVOCA en público, lo cual es fuente real de bendiciones. En un mundo que ignora la importancia política REAL de la Virgen, su influencia y los beneficios que se obtienen si se dice la verdad y se la invoca, el texto de Trump es una esperanza.
- C) Otro problema es este: que no se aproveche el beneficio potencial que obtiene Trump de la Virgen al honrarla en público desde la presidencia más poderosa del planeta. Si ni los norteamericanos, ni los demás, INVOCAMOS LA INTERVENCIÓN POLÍTICA DE LA VIRGEN, y el Papa no aprovecha el ejemplo de Trump, se perderán las guerras, empezando por la contemporánea contra Irán; se perderá la paz en occidente, ya infiltrado de marxismo musulmán, y además, Dios no intervendrá en la naturaleza atenuando los efectos climáticos que ya vemos recrudecer.
- D) Esto es lo que dijo Trump: que la Virgen es PATRONA de EUA, el país actualmente más poderoso del planeta. Lo cual ES VERDAD (desde 1792). Y no olvidemos, aunque esto no lo dijo Trump: que, además, la Virgen es Emperatriz de América, desde 1895, razón por la cual los norteamericanos también están bajo esa protección. Y que sea Patrona significa que, si se la invoca, Ella ayuda y protege A LA NACIÓN, AÚN A ESA, A ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, aunque le pese a los países que lo odian.
- E) Ahora bien, Trump, presidente legítimo de EUA, invocó a la Virgen María como la Patrona que es de ese país. Luego, de alguna manera SERÁ ESCUCHADO porque esa invocación fue oficial, AUNQUE NADIE LE HAYA DADO IMPORTANCIA. Razón por la cual, nosotros, que amamos a la Virgen, en vez de odiar o temer ciega y estérilmente a ese país y a Trump, deberemos pedirle a la Virgen que los lleve al bien y nos proteja del mal que nos pudieran hacer.
- F) No olvidemos: que la misma Virgen María que protege a México, TAMBIÉN ve como hijos a los norteamericanos de los cuales Ella también es Patrona y Emperatriz. Y, en consecuencia, deberemos pedir por la conversión de los mismos norteamericanos que tienen un conocimiento errado de Ella y que no conocen la fuerza y beneficio de ese doble don de patronazgo e Imperio marianos. Hay que pedirle a la Patrona, que EUA, con el poder que se le ha concedido tener, proteja al mundo de los males políticos que nos amenazan, algunos de los cuales, EUA MISMO PUEDE IMPEDIR. La virgen protege y ayuda aún a los países que están en guerra, y la invocan.

## 6. La Virgen en política.

- A) Debemos en consecuencia de todo lo anterior, desear que Washington y el Tepeyac trabajen juntos, pues es la misma Virgen María LA PATRONA de ambos.
- B) Invocación que Trump hace a la Virgen: “A medida que nos acercamos a los 250 años

de la gloriosa independencia estadounidense (y yo añado: “Y A LOS 500 AÑOS DE LAS APARICIONES DEL TEPEYAC), RECONOCEMOS y damos gracias, con total gratitud, POR EL PAPEL DE MARÍA EN EL AVANCE DE LA PAZ, la esperanza y el amor en Estados Unidos y MÁS ALLÁ DE NUESTRAS COSTAS (fronteras).

C) Nótese la frase que importa, LA QUE ESCUCHÓ LA VIRGEN: “reconocemos el papel de María en el avance de la paz”. Esto es exactamente lo que la Virgen les pidió en Fátima a los Papas que hicieran y NO LO HAN HECHO: reconocer su derecho de entrar en política.

7. El ejemplo que Trump de da al guadalupanismo mexicano.

A) Que sirva la carta de Trump para recordarnos también algo que todos parecen haber ya olvidado: que la Virgen también es PATRONA DE LA NACIÓN MEXICANA, declarada oficialmente así por la autoridad eclesiástica y política legítimas del virreinato (27 de abril de 1737), patronazgo QUE HOY NADIE CONOCE, RECUERDA, NI FESTEJA; patronazgo corroborado por el rey de España Fernando VI y el Papa de Roma Benedicto XIV (en 1754). Patronazgo A PERPETUIDAD por el cual sabemos que es A ELLA a quien hay que pedirle PÚBLICAMENTE por la paz y salud de la nación mexicana. Salud que TAMBIÉN depende de que EUA PROSPERE y de que otros países no nos hagan daño. VERGÜENZA le dé al clero actual, que sea Trump el que da el ejemplo de cómo pedirle A LA PATRONA, la defensa y protección de su nación. Cosa que el clero mexicano NO HACE PORQUE NO LA RECONOCE COMO Patrona sino solo como “subordinada” (como ya demostramos antes). El clero se escuda en el Patrón (Cristo), para ignorar a la Patrona, aunque haya DOCUMENTOS DE POR MEDIO (los del Patronazgo de 1753-54 y los de la Coronación de 1895), que les reclama su ignorancia y su necesidad.

B) De nada sirve que invoquen a la Virgen como hizo Miguel Hidalgo, es decir, no como Patrona sino como símbolo de activismo social: “Viva la Virgen de Guadalupe y mueran los gachupines”. Hoy no se pide la muerte de los españoles en México, pero se pide la eliminación de los “colonialismos”, “discriminaciones”, “dogmatismos”, y “ecocidios”. Les digo al clero ahora, lo mismo que le dijo León XIV a Trump: “ni la Virgen ni Dios van a escucharlos”, porque todo esto que piden es absurdo y sin respaldo de doctrina verdadera.

C) Si Cristo nos pidió entre otras cosas por ejemplo: ENSEÑAR al que no sabe, dar buen CONSEJO al que lo necesita y CORREGIR al que yerra, ¿cómo creemos entonces que les va a conceder la Virgen María, la desaparición (o el repudio), por ejemplo, del COLONIALISMO católico (como lo fue por ejemplo, la Conquista española de América), cuya esencia es esa: enseñar, aconsejar y corregir a nivel de nación, y de ciencia, de moral y de costumbres, a los grupos humanos que viven en la ignorancia, la inmoralidad y el abuso social y religioso? No lo hará; la Virgen no escuchará esas necias peticiones ANTICRISTIANAS (y filosófica y económicamente absurdas) aunque les pese al Papa León y al clero. Lo mismo con las peticiones ecológicas, “anti

discriminatorias”, ecuménicas, y de “fraternidad”. No es eso lo que va a escuchar la Virgen. Son puras fantasías y errores doctrinales graves.

- D) Otra cosa que también dijo Trump: le reconoce públicamente a la Virgen su nombre más excelso: Inmaculada Concepción.
- E) El Padre Nuestro nos lo indica: “santificado sea tu nombre”, y por consecuencia, también el nombre de María (ya que es Corredentora). En México, la Virgen dijo llamarse: “Soy La siempre perfecta y Santa, María”, lo cual no es más que una manera de decir: “Soy Santa María, la Inmaculada Concepción”. Por lo cual, el que conoce la historia Guadalupana sabe que el nombre de la Virgen de Guadalupe es este: “La Inmaculada del Tepeyac” (el nombre “Guadalupe” se lo dio Ella solo a su imagen). En cambio, el clero actual, a diferencia de Trump, clero INDIFERENTE a la verdad, la nombra por el color obscuro de su rostro retocado: la “mestiza”, “la morenita”, “la negrita”.
- F) Esto no atrae la Bendición de Dios. Nombrarla por el color de piel y un color que además es falso porque es el color postizo que le pintaron encima al rostro en 1930, no atrae ninguna Bendición. VERGÜENZA les dé el ejemplo que da Trump al reconocerle en público el verdadero nombre de la Virgen: Inmaculada Concepción.
- G) En 2031 tenemos que celebrar los 500 años de MILAGROS continuos que ha hecho la Virgen de Guadalupe, tenemos que celebrar su PATRONAZGO nacional, y tenemos que RECUPERAR LA VERDAD acerca de las palabras e imagen de la Virgen.
- H) Y a ejemplo de Trump, que, no obstante ser el hombre más poderoso del planeta, esto no obstó para “reconocer el papel de María en el avance de la paz”, será necesario que también nuestros gobernantes, clero y el Papa, también LA RECONOZCAN.

8. ¿Qué significa que la Virgen intervenga en la política?

- A) Esto es imposible que se entienda si primero no se le reconoce a la Virgen su verdadera PERSONALIDAD JURÍDICA.
- B) La Virgen NO ES NI “SIERVA” (aunque, por otros motivos el evangelio use esta palabra), NI “SUBORDINADA” (como dice el Concilio Vaticano II), NI “DISCIPULA” (como la llaman ahora los teólogos).
- C) No es “sierva”. No puede ser sierva aquella a la que el amo obedece (Bodas de Cana). Cristo, “en todo le estaba sujeto” (a Ella). No puede ser sierva aquella a quien el amo constituye Madre de todos sus propios hijos (del amo), “He aquí a tu Madre”. No puede ser sierva aquella que no solo recibió al Espíritu Santo en Pentecostés (lo cual la constituía Maestra Infalible), sino que aún antes de eso, ya era “Llena de Gracia”. No puede ser sierva aquella que fue inmune a todo pecado (Inmaculada Concepción), Asunta en cuerpo y alma al cielo y Madre Virgen de Dios. Sobre todo, esto último: si Dios es el ser Supremo, ¿Qué ES SU MADRE? Es evidente: la Virgen es AUTORIDAD,

no sierva. Cuando Nuestro Señor Jesucristo dijo que la autoridad “sirviera”, no es para que la autoridad no fuera autoridad, sino solo para que la autoridad fuera PERFECTA. Y esa perfección, la de servir, la realiza la Virgen precisamente CUANDO SE APARECE Y HABLA.

- D) Por lo anterior, es evidente que el Concilio yerra gravemente al ignorar la GRANDEZA Y AUTORIDAD de la Virgen. ¿Cómo puede considerarse “subordinada” a aquella a quien el mismo Cristo ASOCIÓ a su obra redentora, constituyéndola Corredentora? (“Hágase en mí según tu palabra”. O sea, Dios le pidió permiso para encarnarse).
- E) De donde resalta la falsedad de considerar “discípula” a la MAESTRA SANTA INFALIBLE CASI DIVINA. Cuando la Virgen no “entendió” por qué su hijo se perdió en el templo a los 12 años, lo que no “entendió” fue que desde tan pronto (a los 12 años) su Hijo comenzara su Pasión (pues esa discusión con los sacerdotes del Templo, daba inicio a la oposición de la autoridad judía a la predicación de Nuestro Señor Jesucristo). ¿Cómo sé que esta interpretación es correcta? Porque en la Virgen no había ni cabía la ignorancia por ser inmune al pecado original. Luego, NADA debe ser interpretado como resultado de lo que “no sabía”, sino como resultado de lo que Ella YA SABÍA. Por eso, cuando la Virgen “guardaba” todo en su corazón, no era porque no lo entendiera, sino por amor y para que cuando Nuestro Señor Jesucristo ya no estuviera en carne y hueso con los apóstoles, Ella les enseñara todo lo que ellos no habían visto ni oído de Él; cosas que solo Ella sabía por ser la Madre de ese Dios del que conocía sus secretos. Ojo: que Nuestro Señor Jesucristo le revelara en confianza su intimidad a Ella, no la constituía en “ignorante”, sino en DIGNA DE COMPARTIR LOS SECRETOS DEL REY.
- F) Alguien así no es sierva, ni subordinada ni discípula. Es una REINA Y MAESTRA CON DERECHO A HABLAR Y ENSEÑAR.
- G) Luego, no se puede comprender QUIÉN ES la Virgen si se usan mal las palabras del evangelio, sino se corrigen los textos espurios del concilio vaticano II y si no se vuelve a la teología mariana auténtica. Desafortunadamente, no veo que de aquí al 2031 ninguna de estas tres cosas suceda.
- H) Pero una vez establecida que LA GRAN MADRE DE DIOS TIENE DERECHO A HABLAR, se remueve el primer obstáculo para entender qué significa que la Virgen intervenga en la política humana.
- I) El segundo obstáculo también lo pone el clero actual con su teología errada. Consiste en decir que “las apariciones” (incluidas las de la Virgen María), no “añaden” nada al evangelio, razón por la cual no son “obligatorias”, ni, en consecuencia, necesarias “para la fe”.
- J) La falsedad de esta “teología” es evidente: ¿se le puede prohibir a Nuestro Señor Jesucristo, a la Virgen María, a un ángel o a un santo aparecerse? Y si hablan, ¿NO DEBERÁN SER ESCUCHADOS? Y si son escuchados, ¿NO DEBERÁN SER

CREÍDOS? Y si son creídos cuando piden u ordenan, ¿NO DEBERÁN SER OBEDECIDOS? ¿O, acaso puede un habitante del cielo mentir? ¿Puede mentirnos la Reina? ¿Puede el cielo pedir lo que no debe ser concedido? ¿Puede algún habitante del cielo ordenar algo CONTRARIO A LA FE Y AL EVANGELIO? No, no puede. Es evidente que la teología actual que descarta y minimiza las apariciones, está completamente equivocada y debe corregirse.

- K) Ojo: si se le aplicara a san Pablo la teología de la “Iglesia” actual, todos los escritos de san Pablo serían considerados innecesarios y sospechosos, pues la doctrina que predicó este apóstol la recibió EN VISIÓN. San Pablo no conoció a Cristo, mientras Nuestro Señor Jesucristo vivió en la tierra. Lo conoció CUANDO SE LE APARECIÓ en el camino de Damasco y la doctrina que predicó la conoció por revelación.
- L) Pero hay un tercer obstáculo: determinar cuándo una aparición es VERDADERA APARICIÓN. Esto lo ha sabido la Iglesia durante dos mil años. La Iglesia es experta en saber cuándo una aparición es o no verdadera. Pero hablo de la “Iglesia de siempre”. Estos elementos se requieren: Veracidad de los videntes, catolicidad del mensaje y MILAGROS VERIFICABLES; estos elementos son la prueba de una verdadera aparición.
- M) Hoy, se autorizan (sin aplicar el triple criterio mencionado), muchos FENOMENOS discutibles o claramente fraudulentos, como “apariciones”. Y se vive una época en la que la Iglesia predica locamente la intervención “habitual” del Espíritu Santo en la vida de todo cristiano, lo cual ha disparado las “experiencias” pseudo religiosas de todo tipo. Un caos. En el ambiente actual en el que “todos” reciben apariciones y revelaciones, época en la que los mensajes, “milagros” y secretos “de la Virgen” pululan y se publican en internet, separar la verdad de la mentira es poco menos que imposible.
- N) Pero hay apariciones (las que mencioné arriba y algunas pocas otras, como las del Sagrado Corazón de Jesús) que fueron válidamente constituidas verdaderas, antes del caos actual, y que, por lo mismo, DEBEN ser escuchadas y atendidas.
- O) Que la Virgen intervenga en la política entonces significa que cuando la Virgen se aparece VÁLIDAMENTE para pedirle algo no solo al vidente, sino al mundo entero, SEA ESCUCHADA, CREÍDA Y OBEDECIDA.
- P) En Fátima la Virgen pidió la consagración de Rusia y la devoción reparadora a su Corazón Inmaculado, resultado de lo cual, se le dará la paz al mundo. Así sucederá cuando se le obedezca. Los gobernantes del mundo deberían exigirle al Papa que obedezca a la Virgen pues de esa obediencia depende la paz del mundo. En Turín, la Virgen anunció un Segundo Lepanto. Luego los gobernantes del mundo harían bien en revisar sus políticas de inmigración y en poner fin a la libertad que se les concede a los inmigrantes musulmanes de no asimilarse a la cultura occidental en países cristianos. Y los cristianos deberemos abrir los ojos y reconocer y aplaudir las acciones políticas, económicas y militares que limitan la influencia del islam. En el Tepeyac, la Virgen dijo ser la Madre del VERDADERO Dios. Luego, los occidentales cristianos haremos bien

en volver a pensar y reconocer la necesidad de volver a colonizar el mundo no cristiano difundiendo los valores civilizadores cristianos, en vez de aplaudir “todo valor” y “toda cultura”, pues esta acción traerá la ruina de occidente. En la Rue du Bac la Virgen ofreció una medalla como protección frente a la muerte violenta y como prenda de arrepentimiento final. Los gobiernos en guerra harían bien en repartirla a sus soldados para protegerlos de la muerte imprevista y para que, en caso de muerte, mueran preparados para el juicio eterno. En la Sallette, la Virgen advirtió que puede convertir las piedras y riscos en montones de trigo y puede, de tierra seca, obtener papas. ¿No interesa esto a los países en hambre y sin cultivos? En Lourdes la Virgen dejó agua que cura. ¿No es importante que las naciones sepan que frente a las epidemias contamos con la asistencia de la Virgen si la invocamos?

- Q) De manera asombrosa, Donald Trump y Vladimir Putin, SIN CONOCER las profecías de la Virgen María, simplemente guiados por un sentido común extraordinario (regalo de la Virgen), están intentando llevar a cabo las acciones políticas saludables que he descrito. Es evidente que la acción política de esos dos grandes de la política, es la oportunidad de paz que le está dando Dios al mundo contemporáneo antes de que varias naciones sean aniquiladas; antes de que el islam invada Europa, antes que Occidente se suicide en su propia corrupción moral. Cuando todo lo anunciado suceda, porque nadie escucha a la Virgen, y Trump y Putin, ya no sean “relevantes”, pues eventualmente habrán dejado de gobernar, no serán olvidados pues los que conocen la verdad, sabrán que, con ellos, Dios nos dio tiempo para corregir el rumbo suicida del planeta.
- R) Pero, desafortunadamente las acciones políticas de la Virgen se enfrentan a políticas económicas y de distribución de alimentos, políticas a quienes no les interesa ni el hambre, ni la salud del hombre, sino la enfermedad como fuente de riqueza y la reducción por hambre, de poblaciones no deseadas. La curación milagrosa de poblaciones enteras (como sucedió en México el 1737, año en que la peste que mataba miles al mes, cesó de repente ante la invocación hecha por la autoridad política y religiosa a la Virgen de Guadalupe), tampoco conviene al negocio farmacéutico mundial ni a los grupos de control social. La reducción de las guerras se opone al comercio mundial de armas. La difusión de los valores cristianos se opone a las ideologías de libertad y empoderamiento contemporáneas. La intervención de Rusia en la paz del mundo se detesta. ¿Y qué decir de la hermandad que desea la Virgen entre Estados Unidos y México en virtud del patronazgo mariano que compartimos? Los verdaderos hermanos no se hacen daño. ¿El narcotráfico mexicano estaría dispuesto, en nombre de esa hermandad, a CESAR SUS ACTIVIDADES? No, ¿y estarían dispuestos mis hermanos estadounidenses a DEJAR DE CONSUMIR? No. Una cosa es clara: LA POLÍTICA DE LA VIRGEN MARÍA SE DETESTA A PESAR DE LOS BIENES SOCIALES MILAGROSOS QUE LA VIRGEN QUIERE CONCEDER.
- S) No obstante en México, tenemos la prueba de que la Virgen no miente, que vive en cuerpo y alma y que hace milagros, pues tenemos su retrato milagroso. Pero el mundo

no lo sabe porque aún en México se oculta y combate la verdad. La Virgen nos está dando oportunidad de DECIR LA VERDAD ACERCA DE SU IMAGEN y de darla a conocer para asombro y consuelo del mundo.

- T) Esto no será posible si no se combaten las traducciones fraudulentas de RGCH, la manipulación indecente que se hace de la Imagen y la promoción anticristiana de la Virgen que hacen los obispos, en la que nos presentan a la Virgen como símbolo de proyectos sociales y ecológicos absurdos.
- U) Todavía hay tiempo. Tiempo que nos ofrece la Virgen para darle tiempo al Papa a que obedezca a la Virgen y por medio de esa obediencia se le conceda la paz al mundo.
- V) Porque esta es la política de la Virgen: conceder la paz al mundo y asegurar la salvación eterna de las almas, sobre todo las que estás cerca de morir. Pero esto, **CONDICIONADO** a la obediencia del Papa. Consulta en: <https://drive.google.com/file/d/1EflOwGWdT8vGrMeYsa2aZ1ymj-ORi73-/view>
9. La ceguera del Papa. Presentamos el documento del Papa León XIV (2026) donde les indica a los responsables del guadalupanismo, cómo preparar el próximo V centenario de las apariciones de la Virgen de Guadalupe. El documento lo presentamos completo (junto con el Donald Trump) a continuación de los comentarios.
- A) Según el Papa, lo que sucedió en el Tepeyac entre el 9 y el 12 de diciembre de 1531, no se trata de APARICIONES DE LA VIRGEN, sino de un “acontecimiento” guadalupano. Se trata de un evento, no de la Persona de la Virgen que baja del cielo y se aparece. Según el Papa, se trata de una “realidad cultural”, de una “vivencia humana”, de una “buena noticia que entra en el mundo simbólico de un pueblo” (obviamente, el Papa supone que la Imagen es un códice y no un retrato de la Virgen).
- B) Según el Papa, el objeto y razón del “acontecimiento” guadalupano es Dios, no la Virgen. A Dios lo menciona QUINCE veces. A “Santa María de Guadalupe”, TRES.
- C) Según el Papa, la Virgen no se apareció para hablar, sino para inculturar. La palabra “inculturación” la menciona OCHO veces. Cinco veces más que lo que menciona a la Virgen.
- D) A la Virgen la llama “morenita” (ni hablar; es evidente que el Papa no está enterado de los retoques y añadidos), y la llama “Estrella de la evangelización” (ya probamos que la Virgen no “evangelizó” en el Tepeyac. Y probamos que decir que “evangelizó”, no es más que un truco perverso para negar que la Virgen haya hablado de sí misma).
- E) Como fuente de “información”, cita a:
1. Chavez (autor de la frase: “signo de perfecta inculturación”: nombre con el que inicia el Papa su escrito).
  2. San Pablo, apóstol que, en todos sus escritos, NO HABLÓ de la Virgen más que una

sola vez, refiriéndose a Ella como “Mujer”.

3. San Juan de la Cruz, santo que NO CONOCIÓ las apariciones del Tepeyac.
4. San Juan, al que cita no como apóstol mariano, sino como teólogo de Cristo.
5. Pablo VI, PROMOTOR principal de la teoría de la “SUBORDINACIÓN” de la Virgen.
6. CELAM, Documento de Aparecida, documento donde la teoría de la teoría nociva de la INCULTURACIÓN se adoptó de manera definitiva.

F) Es evidente que el Papa León XIV o no conoce la historia verdadera de las Apariciones de la Virgen en el Tepeyac, o no le interesa conocerla.

1. Las fuentes de información que cita son NULAS para conocer lo que sucedió en el Tepeyac.
2. Lo que propone es “investigar” el “acontecimiento”, como si no se supiera desde hace 450 años con absoluta certeza lo que sucedió en el Tepeyac.
3. Propone “investigar” lo sucedido en el Tepeyac, como si la Iglesia no hubiera juzgado ya canónicamente la veracidad de las apariciones.
4. Propone investigar cínicamente los hechos del Tepeyac con objeto de “completar” en 2031 la supuesta “inculturación” que se “inició” en 1531, como si la Virgen hubiera hecho algo incompleto y como si a las apariciones de la Virgen, que fueron SOLO CINCO, le hubiera faltado algo; “algo” que es lo que el Papa y los obispos arrogantes pretenden completar.
5. El Papa, al hablar de inculturación, pide que se olvide que lo que la Virgen vino a hacer al Tepeyac fue a consolar y a hacer milagros. El Papa nos invita a no considerar el deseo expreso de la Virgen de ser venerada ELLA en el Templo del Tepeyac. El Papa nos invita a olvidar que la Imagen es un retrato milagroso de la Virgen, lamentablemente retocado y en peligro de ser retocado otra vez.
6. El Papa hace cero mención del carácter milagroso e inexplicable de la Imagen; cero mención de las traducciones falsificadas de las palabras de la Virgen; y cero mención del fraude de la teoría de que la Imagen sea un códice.

G) En fin; EL PAPA PROMUEVE EL ERROR Y OMITE LA VERDAD. El Papa León XIV pone a la Virgen y a su Imagen en manos de falsificadores, apóstatas y herejes que por ahora son los que se encargan de la Imagen y la Basílica.

H) 2031.

1. Por parte del clero (sacerdotes, monjas, catequistas, y laicos comprometidos): seguirán predicando herejías, ignorando la historia verdadera (pues ni leen, ni se informan en las fuentes verdaderas) y seguirán manipulando, molestando e insultando a los fieles que creen y aman a la Virgen.

2. Por parte de la jerarquía eclesiástica (Papa, cardenales, superiores religiosos, “supernumerarios”): seguirán permitiendo la predicación del error con indiferencia total.
  3. Por parte de las autoridades de la Basílica: estamos en peligro real de que vuelvan a alterar y retocar a la Imagen sin que nos demos cuenta.
  4. Todos los anteriores: NOS SEGUIRÁN MINTIENDO.
  5. No menciono a todos los “expertos”, aficionados, investigadores, influencers, a los “inspirados por el espíritu” y a los “devotos”, que seguirán inventando, imaginando y promoviendo teorías absurdas, falsas y descabelladas acerca de la Virgen.
- l) Para memoria futura de la época infame que vivimos, insistimos: más respeto demostró Donald Trump a la Virgen de Guadalupe, el 8 de diciembre del 2025, que la falta de respeto que le muestran el Papa, el clero y todos los devotos soberbios y entrometidos que dicen que la aman.
10. Si no nos corregimos ahorita que hay tiempo, seremos corregidos por Dios mismo. El islam atacará occidente; los buenos serán martirizados; varias naciones serán aniquiladas; el Papa será asesinado. Lo dice la Virgen. Sucederá.

DESCARGUE LA APLICACIÓN OFICIAL DE LA CASA BLANCA HOY • NOTICIAS EN TIEMPO REAL • ACT

THE WHITE HOUSE  
WASHINGTON

NOTICIAS GALERÍA TRANSMISIÓN EN VIVO INVERSIONES SALVAR A ESTADOS UNIDOS

## INFORMES Y DECLARACIONES

## Mensaje presidencial en la fiesta de la Inmaculada Concepción

La Casa Blanca

8 de diciembre de 2025

Hoy, reconozco a todos los estadounidenses que celebran el 8 de diciembre como un Día Santo que honra la fe, la humildad y el amor de María, madre de Jesús y una de las figuras más grandes de la Biblia.

En la Fiesta de la Inmaculada Concepción, los católicos celebran lo que creen que es la libertad de María del pecado original como madre de Dios. Ella entró por primera vez en la historia registrada cuando era una mujer joven cuando, según las Sagradas Escrituras, el Ángel Gabriel la saludó en el pueblo de Nazaret con la noticia de un milagro: "¡Hola, favorecida! El Señor está contigo", anunciando que "concebirás en tu vientre y tendrás un hijo, y lo llamarás Jesús". En uno de los actos más profundos y consecuentes de la historia, María aceptó heroicamente la voluntad de Dios con confianza y humildad: "He aquí, soy la criada del Señor. Que me lo hagan de acuerdo con tu palabra". La decisión de Mary alteró para siempre el curso de la humanidad. Nueve meses después, Dios se convirtió en hombre cuando María dio a luz a un hijo, Jesús, que continuaría ofreciendo su vida en la Cruz para la redención de los pecados y la salvación del mundo.

Durante casi 250 años, Mary ha desempeñado un papel distintivo en nuestra gran historia estadounidense. En 1792, menos de una década después del final de la Guerra Revolucionaria, el obispo John Carroll, el primer obispo católico en los Estados Unidos y primo del firmante de la Declaración de Independencia Charles Carroll, consagró a nuestra joven nación a la madre de Cristo. Menos de un cuarto de siglo después, los católicos atribuyeron a María la

impresionante victoria del general Andrew Jackson sobre los británicos en la culminante Batalla de Nueva Orleans. Cada año, los católicos celebran una misa de Acción de Gracias en Nueva Orleans el 8 de enero en memoria de la ayuda de María para salvar la ciudad. A lo largo de los siglos, leyendas estadounidenses como Elizabeth Ann Seton, Frances Xavier Cabrini y Fulton Sheen, que pasaron sus vidas glorificando a Dios al servicio de los demás, han tenido una profunda devoción a María. La Basílica del Santuario Nacional de la Inmaculada Concepción, ubicada en el corazón de la capital de nuestra nación, honra a María como la iglesia más grande de América del Norte. El himno atemporal "Ave María" sigue siendo amado por innumerables ciudadanos. Ella ha inspirado el establecimiento de innumerables iglesias, hospitales y escuelas. Casi 50 colegios y universidades estadounidenses llevan el nombre de Mary. Y, dentro de unos días, el 12 de diciembre, los católicos de los Estados Unidos y México celebrarán la firme devoción a María que se originó en el corazón de México, un lugar que ahora es el hogar de la hermosa Basílica de Nuestra Señora de Guadalupe, en 1531. A medida que nos acercamos a los 250 años de la gloriosa independencia estadounidense, reconocemos y damos gracias, con total gratitud, por el papel de María en el avance de la paz, la esperanza y el amor en Estados Unidos y más allá de nuestras costas. Hace más de un siglo, en medio de la Primera Guerra Mundial, el Papa Benedicto XV, el líder de la Iglesia Católica Romana, encargó y dedicó una majestuosa estatua de María, Reina de la Paz, llevando al niño Cristo con una rama de olivo para que los fieles cristianos se animaran a mirar su ejemplo de paz rezando para que se detuviera la horrible masacre. Solo unos meses después, terminó la Primera Guerra Mundial. Hoy, miramos a María una vez más en busca de inspiración y aliento mientras rezamos por el fin de la guerra y por una nueva y duradera era de paz, prosperidad y armonía en Europa y en todo el mundo. En su honor, y en un día tan especial para nuestros ciudadanos católicos, recordamos las palabras sagradas que han traído ayuda, consuelo y apoyo a generaciones de creyentes estadounidenses en momentos de necesidad:

*Salve, María, llena de gracia, el Señor está contigo. Bendita tú eres entre las mujeres y bendito sea el fruto de tu vientre, Jesús. Santa María, Madre de Dios, ruega por nosotros los pecadores, ahora y en la hora de nuestra muerte. Amén.*



la Iglesia. Como señaló san Pablo VI, el Evangelio —y, por consiguiente, la evangelización— no se identifica con ninguna cultura en particular, pero es capaz de impregnarlas a todas sin someterse a ninguna (Exhort. ap. *Evangelii nuntiandi*, 20).

Inculturar el Evangelio es, desde esta convicción, seguir el mismo camino que Dios ha recorrido: entrar con respeto y amor en la historia concreta de los pueblos para que Cristo pueda ser verdaderamente conocido, amado y acogido desde dentro de su propia vivencia humana y cultural. Esto implica asumir las lenguas, los símbolos, las formas de pensar, de sentir y de expresarse de cada pueblo, no sólo como vehículos externos del anuncio, sino como lugares reales en los que la gracia desea habitar y actuar.

Con todo, es necesario aclarar que la inculturación no equivale a una sacralización de las culturas ni a su adopción como marco interpretativo decisivo del mensaje evangélico, ni puede reducirse a una acomodación relativista o a una adaptación superficial del mensaje cristiano, pues ninguna cultura, por valiosa que sea, puede identificarse sin más con la Revelación ni convertirse en criterio último de la fe. Legitimar todo lo culturalmente dado o justificar prácticas, visiones del mundo o estructuras que contradicen el Evangelio y la dignidad de la persona sería desconocer que toda cultura —como toda realidad humana— debe ser iluminada y transformada por la gracia que brota del misterio pascual de Cristo.

La inculturación es, más bien, un proceso exigente y purificador, mediante el cual el Evangelio, permaneciendo íntegro en su verdad, reconoce, discierne y asume las *semina Verbi* presentes en las culturas, y al mismo tiempo purifica y eleva sus valores auténticos, liberándolos de aquello que los oscurece o los desfigura. Estas *semillas del Verbo*, como huellas de la acción previa del Espíritu, encuentran en Jesucristo su criterio de autenticidad y su plenitud.

Desde esta perspectiva, Santa María de Guadalupe es una lección de la pedagogía divina sobre la inculturación de la verdad salvífica. En ella no se canoniza una cultura ni se absolutizan sus categorías, pero tampoco se las ignora o se las desprecia: son asumidas, purificadas y transfiguradas para convertirse en un lugar de encuentro con Cristo. La *Morenita* manifiesta el modo de Dios para acercarse a su pueblo; respetuoso en su punto de partida, inteligible en su lenguaje y firme y delicado en su conducción hacia el encuentro con la Verdad plena, con el Fruto bendito de su vientre. En la *tilma, entre rosas pintadas*, la Buena Noticia entra en el mundo simbólico de un pueblo y hace visible su cercanía, ofreciendo su novedad sin violencia ni coacción. Así, lo sucedido en el Tepeyac no se presenta como una teoría ni como una táctica, sino como un criterio permanente para el discernimiento de la misión evangelizadora de la Iglesia, llamada a anunciar al *Verdadero Dios por quien se vive* sin imponerlo, pero también sin diluir la radical novedad de su presencia salvadora.

Hoy, en muchas regiones del continente americano y del mundo, la transmisión de la fe ya no puede darse por supuesta, particularmente en los grandes centros urbanos y en sociedades plurales, marcadas por visiones del hombre y de la vida que tienden a relegar a Dios al ámbito de lo privado o a prescindir de Él. En este contexto, fortalecer los procesos pastorales exige una inculturación capaz de dialogar con estas realidades culturales y antropológicas complejas, sin asumirlas acríticamente, de modo que suscite una fe adulta y madura, sostenida en contextos exigentes y a menudo adversos. Esto implica concebir la transmisión de la fe no como una repetición fragmentaria de contenidos ni como una preparación meramente funcional para los sacramentos, sino como un verdadero camino de discipulado, en el que la relación viva con Cristo forme creyentes capaces de discernir, de dar razón de su esperanza y de vivir el Evangelio con libertad y coherencia.

Por ello, la catequesis se vuelve una prioridad irrenunciable para todos los pastores (cf. CELAM, *Documento de Aparecida*, 295-300). Está llamada a ocupar un lugar central en la acción de la Iglesia, a acompañar de forma continua y profunda el proceso de maduración que conduce a una fe realmente comprendida, asumida y vivida de manera personal y consciente, incluso cuando ello suponga ir a contracorriente de los discursos culturales dominantes.

En este Congreso, ustedes han querido redescubrir y comprender cómo difundir adecuadamente el contenido teológico del acontecimiento guadalupano y, por ende, del Evangelio mismo. Que el ejemplo y la intercesión de tantos santos evangelizadores y pastores que se enfrentaron a ese mismo desafío en su tiempo —Toribio de Mogrovejo, Junípero Serra, Sebastián de Aparicio, Mamá Antula, José de Anchieta, Juan de Palafox, Pedro de San José de Betancur, Roque González, Mariana de Jesús, Francisco Solano, entre tantos otros— les concedan luz y fortaleza para proseguir el anuncio hoy. Y que Santa María de Guadalupe, Estrella de la Nueva Evangelización, acompañe e inspire cada iniciativa rumbo a los 500 años de su aparición. De corazón les imparto la Bendición.

*Vaticano, 5 de febrero de 2026. Memoria de san Felipe de Jesús, protomártir mexicano.*

LEÓN PP. XIV

[00303-ES.01] [Texto original: Español]

[B0157-XX.01]

---



**Todo aquello que en este escrito no dije, se debe a que ya lo había dicho en mis 4 escritos anteriores.**

**2.- En el escrito '2015' explico a fondo la belleza y la técnica inexplicable del Rostro original.**

**3.- El Nican Mopohua bien traducido se puede leer en las traducciones de Primo Feliciano Velázquez, o la de Ortiz de Montellano.**

**4.- Demuestro la validez de las fotografías de Manuel Ramos, las que a continuación presento, en el escrito '2015'.**

**5.- Los 5 escritos se encuentran en:  
[rostroverdadero.com](http://rostroverdadero.com)  
Son de consulta y descarga gratuita**



*Ómnino se de este obra reproducida con licencia directamente  
del original el 15 de mayo de 1963.*

*del m. ...*

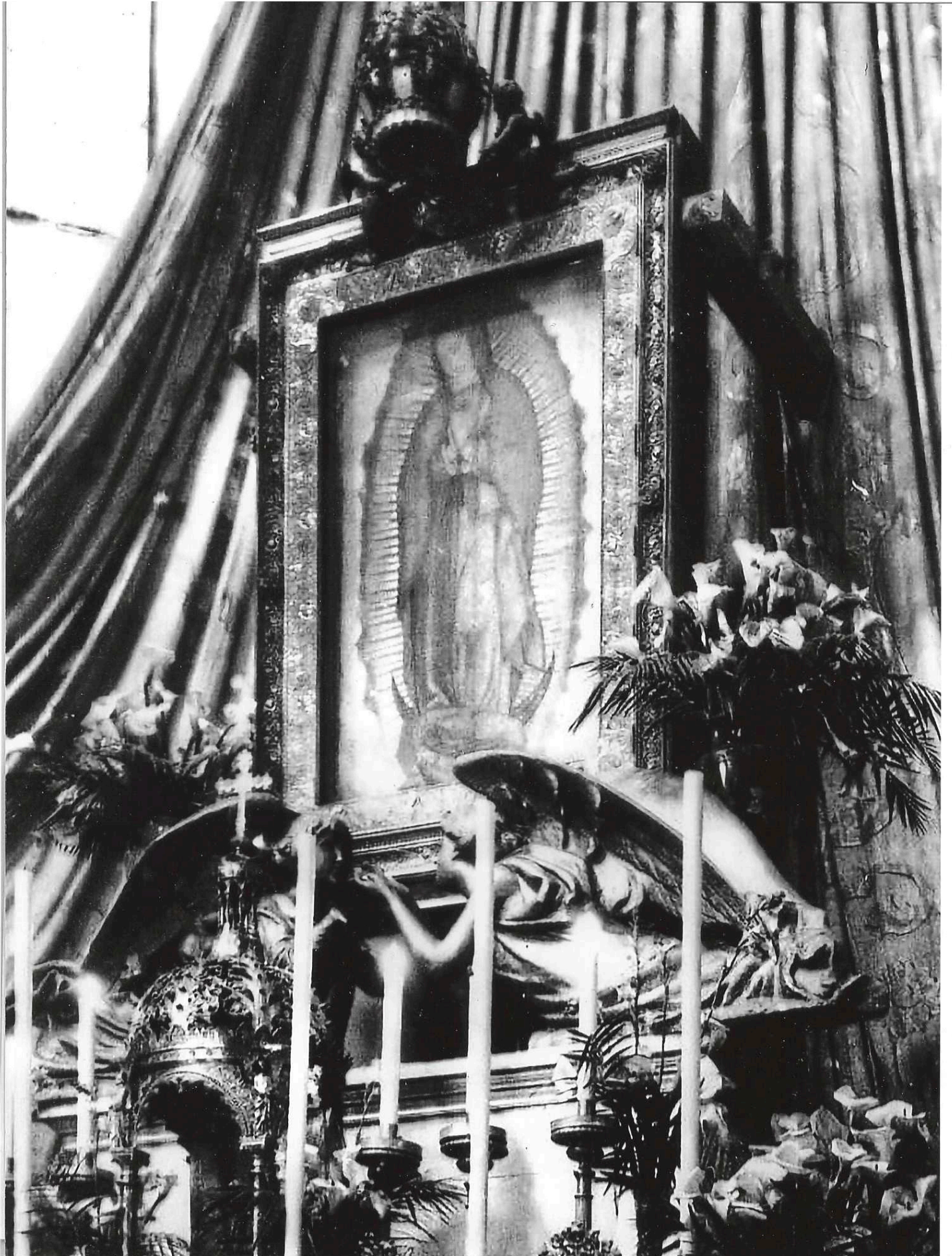
MICHAEL RIMOS,  
petrografa  
PROPIETARIO ARTISTICO REGISTRADO.













DEL ORIGINAL POR  
RAMOS.

PROP. REGISTRADA.



For  
M. R. ...  
NOV. 14 ...  
1923



Damos fe de que esta fotografia fue tomada directamente  
del original el 16 de mayo de 1923.  
Manuel Ramos  
Calle de Arce 10

MANUEL RAMOS.  
FOTOGRAFIA.  
PROPIEDAD ARTISTICA REGISTRADA.



FOY DING  
DEPARTAMENTO DE JUSTICIA  
ESTADO DE CALIFORNIA  
SANTO DOMINGO

Donde se ve que esta fotografía es una reproducción  
del original el 18 de mayo de 1961.  
San  
Antonio, Texas

MIGUEL ROMOS  
PROFESOR DE HISTORIA DEL CRIMEN

